



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551 el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Teisingumo ministerijai

Į 2019-04-23 Nr. (1.8E) 2T-354

DĖL VALSTYBINĖS DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJOS NUOSTATŲ PAKEITIMO

Vidaus reikalų ministerija išnagrinėjo išvadai pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. 1156 „Dėl įgaliojimų Valstybinei duomenų apsaugos inspekcijai suteikimo ir Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą.

Dėl nauja redakcija dėstomų Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos (toliau – Inspekcija) nuostatų (toliau – Inspekcijos nuostatai) teikiame šias pastabas ir pasiūlymus.

1. Atsižvelgdami į Vyriausybės įstatymo 29¹ straipsnio 1 dalyje apibrėžtą Vyriausybės įstaigos paskirtį, į Valstybės tarnybos įstatymo 2 priede pateiktus valstybės politikos formavimo bei dalyvavimo formuojant valstybės politiką apibūdinimus, į Viešojo sektoriaus įstaigų sistemos tobulinimo gairių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. gegužės 16 d. nutarimu Nr. 495, 12 punkto nuostatas ir į Inspekcijos nuostatų 11.3 papunkčio nuostatas, siūlome tikslinti 11.1 papunktį, atsisakant jo dalies, kurioje minimas dalyvavimas rengiant įstatymų projektus, ir vietoje formuluotės „rengia kitų teisės aktų, reglamentuojančių asmens duomenų apsaugą, projektus“ vartoti formuluotę „rengia teisės aktų (išskyrus įstatymų ir Vyriausybės nutarimų), reglamentuojančių asmens duomenų apsaugą, projektus“.

2. 11.3 papunkčio nuostatas, kurios, mūsų manymu, labiausiai atspindi Inspekcijos, kaip Vyriausybės įstaigos, dalyvavimą formuojant valstybės politiką asmens duomenų apsaugos srityje, siūlome dėstyti 11 punkto pradžioje.

3. Atsižvelgdami į Vyriausybės įstatymo 29¹ straipsnio 1 dalyje apibrėžtą Vyriausybės įstaigos paskirtį ir į Valstybės tarnybos įstatymo 2 priede pateiktus valstybės politikos formavimo bei dalyvavimo formuojant valstybės politiką apibūdinimus, manome, kad Vyriausybės įstaigai negali būti pavedama *tiesiogiai* teikti pasiūlymus *Seimui* ir *Vyriausybei* dėl įstatymų ir kitų teisės aktų rengimo, keitimo ar pripažinimo netekusiais galios. Siūlome atitinkamai tikslinti 11.2 papunkčio nuostatas.

4. Atsižvelgdami į tai, kad 12.2 papunktyje nėra nurodoma kokio pobūdžio prašymai bus nagrinėjami (taip kaip 12.1 papunktyje nurodoma dėl nagrinėjamų skundų pobūdžio) ir į tai, kad Inspekcija gaus prašymų, kurie nebūtinai bus susiję su 10.2 papunktyje nurodyto tikslo įgyvendinimu (pvz., pažymų, susijusių su darbo santykiais, išdavimas), siūlome 12.2 papunkčio nuostatas perkelti į 15 punktą.

5. Viešojo sektoriaus įstaigų sistemos tobulinimo gairių, patvirtintų Lietuvos Respublikos

Vyriausybės 2018 m. gegužės 16 d. nutarimu Nr. 495, 12 punkte nustatytas siekis viešojo sektoriaus įstaigų kompetenciją (funkcijas) nustatančiuose teisės aktuose jų funkcijas dėstyti kaip konkrečią priskirtą veiklą. Atsižvelgdami į tai, siūlytume apibrėžiant Inspekcijos funkcijas vartojamas formuluotes „padeda“, „užtikrina“, pakeisti formulėmis, kurios šias funkcijas apibūdintų kaip veiksmus, nurodančius į konkretų rezultatą. Siūlome atitinkamai tikslinti 12.6 ir 13.4 papunkčių nuostatas. Be to, neatitinkančia Viešojo sektoriaus įstaigų sistemos tobulinimo gairių 12 punkto nuostatų laikytume ir 12.7 papunktyje nurodytą funkciją. Siūlome jos atsisakyti arba ją patikslinti taip, kad vykdoma veika būtų apibūdinta kaip veiksmas, nurodantys į konkretų rezultatą.

6. Atsižvelgdami į Seimo statuto, Vyriausybės įstatymo ir Vyriausybės darbo reglamento nuostatas, reglamentuojančias dalyvavimą šių institucijų posėdžiuose, abejojame, ar pagrįstai Inspekcijai yra suteikta Seimo ir Vyriausybės posėdžiuose, nepaisant to, kad ten gali būti svarstomi klausimai, susiję su asmens duomenų ir (ar) privatumo apsauga. Manome, kad egzistuojanti teisėkūros sistema suteikia pakankamai galimybių Inspekcijai dalyvauti teisėkūros procese, kai yra svarstomi su jos kompetencija susiję teisės aktų projektai. Siūlome atsisakyti 17.8 papunkčio nuostatų dalies, kurioje minimas Inspekcijos dalyvavimas Seimo ir Vyriausybės posėdžiuose.

7. Siekdami teisinio reglamentavimo aiškumo, siūlome 17.11 papunktyje nurodyti *kam* bus naudojama Inspekcijos turima informacija (įskaitant asmens duomenis), gauta nagrinėjant pažeidimus ar Inspekcijai vykdant kitas funkcijas.

8. Abejojame, ar 22 punkte pagrįstai yra nurodoma, kad Inspekcijos direktorius gali turėti *pavaduotojų*. Remiantis Viešojo sektoriaus įstaigų sistemos tobulinimo gairių 29.1 papunkčio nuostatomis, valstybės biudžetinėje įstaigoje daugiau negu viena įstaigos vadovo pavaduotojo pareigybė gali būti steigiama, jeigu įsteigtų biudžetinės įstaigos administracijos valstybės tarnautojų ir (ar) darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybių skaičius viršija 100. Vidaus reikalų ministerijos duomenimis, Inspekcijos darbuotojų skaičius yra gerokai mažesnis. Siūlome papildomai įvertinti daugiau nei vienos Inspekcijos direktoriaus pavaduotojo pareigybės įsteigimo galimybes.

9. Siekdami teisinio reglamentavimo aiškumo ir nuoseklumo, siūlome 22 punkte vietoje žodžių „tam tikras“ vartoti žodį „konkrečias“, o visą punktą dėstyti po 24 punkto.

Vidaus reikalų viceministras

Darius Urbonas