

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS PAKUOČIŲ IR PAKUOČIŲ ATLIEKŲ TVARKYMO ĮSTATYMO NR.
IX-517 8, 11² STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-2461(2)“
PROJEKTO
(TAP NR. 19-1097) (TAIS NR. 19-6526(2))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 8, 11² straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2461(2)“ (toliau – Projektas) atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Teikiant Vyriausybės išvadą nepritari Lietuvos Respublikos pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 8, 11² straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-2461(2) (toliau – Įstatymo projektas), turėtų būti pateikiami konkretūs nepritarimo argumentai, pasisakoma dėl esminių aspektų glaustai, nedviprasmiškai, vengiant perrašyti Įstatymo projekto ar aiškinamojo rašto nuostatas. Todėl siūlytume tikslinti:

1.1. Projekto 3 punkto pirmoji pastraipa, 4 punktas, kuriuose teigiama, kad nėra pagrindimo gali būti suprantami kaip siūlymas tobulinti teisinį reguliavimą arba pateikti papildomą informaciją dėl Įstatymo projekto.

1.2. Projekto 5 punktą nustatant, ar siūlomas teisinis reguliavimas „*atkartoja*“, ar „*konkuruoja*“ su galiojančiu teisiniu reguliavimu.

1.3. Projekto 6 punkte vengti Įstatymo projekto perrašymo, kadangi tai nėra nepritarimo Įstatymo projektui argumentas bei neįtakoja dėstomos Vyriausybės pozicijos.

1.4. Projekto 7 punkto pirmosios pastraipos ir antrosios pastraipos pirmojo sakinio tikslingumas abejotinas, kadangi perrašomas galiojančio ir siūlomo teisinio reguliavimo turinys. Siūlytume atsisakyti teisinės reikšmės neturinčių ir neįtakančių dėstomos pozicijos nuostatų.

1.5. Projekto 8 punkte dėstoma argumentacija siekiant Vyriausybės pozicijos aiškumo ir tikslumo peržiūrėtina iš esmės, išdėstant aiškius argumentus dėl nepritarimo Įstatymo projekto 2 straipsnio 2 dalyje siūlomam teisiniam reguliavimui, pvz., nėra aiškus pirmojoje, ketvirtoje pastraipose dėstomų argumentų turinys.

2. Projekto 3 punkto trečiojoje pastraipoje šnekamosios kalbos formuluotė „*kitame tos gyvenamosios vietovės gale*“ keistina teisine formuluote, susieta su teritorijos ribomis, atstumais ar pan..

3. Projekte suvienodintinos formuluotės „*atiduoti pakuotę*“, „*grąžinti pakuotę*“, jei jų reikšmė tapati. Jei reikšmė skiriasi, siūlome atskleisti jų turinį.

4. Siūlome Projekte vengti pridėtinės vertės nekuriančių formuluočių, pvz. „*be to*“, „*neabejotinai*“, „*iš esmės*“. Projekto 7 punkto antrosios pastraipos trečiojo sakinio redakcija tikslintina atsisakant neaiškių formuluočių „*kad toks*“, „*savivaldybės/seniūnijos*“, „*tokio įrenginio*“.

5. Siekiant užtikrinti dėstymo nuoseklumą, siūlytume įvertinti, ar Projekto 9 punkte nurodyto argumento, kad Projektas neatspindi šiuo metu galiojančio teisinio reguliavimo, nebūtų tikslinga perkelti į Projekto 2 punktą.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė