



## LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Užsienio reikalų ministerijai

Į 2019-05-22 Nr. (25.2.1)3-2254

### DĖL NUTARIMO PROJEKTO

Išnagrinėjome pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką įstatymo įgyvendinimo“ projektą, kuriuo tvirtinami Valstybės paramos perkeliamųjų asmenų integracijai teikimo ir perkėlimo į Lietuvos Respubliką išlaidų atlyginimo valstybei tvarkos aprašas, Perkeliamojo asmens statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos aprašas ir Perkeliamųjų asmenų išlaidų, susijusių su perkėlimu iš humanitarinės krizės ištiktos užsienio valstybės ar jos dalies į Lietuvos Respubliką, apmokėjimo ir atlyginimo tvarkos aprašas.

Mūsų nuomone, išlaidoms, susijusioms su valstybės parama perkeliamųjų asmenų atvykimui į Lietuvos Respubliką, pirmųjų dokumentų perkeliamesiems asmenims Lietuvos Respublikoje išdavimui ir perkeliamųjų asmenų integracijai padengti pirmiausia turėtų būti naudojami Užsienio reikalų, Vidaus reikalų ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijų tam tikslui suplanuoti valstybės biudžeto asignavimai ir tik jų nepakankant – Vyriausybės rezervo lėšos, todėl siūlome patikslinti Perkeliamųjų asmenų išlaidų, susijusių su perkėlimu iš humanitarinės krizės ištiktos užsienio valstybės ar jos dalies į Lietuvos Respubliką, apmokėjimo ir atlyginimo tvarkos aprašo 3 punktą ir redaguoti jį taip: „Apraše numatytos išlaidos perkeliamesiems asmenims apmokamos arba atlyginamos iš valstybės biudžeto lėšų.“

Valdonė Daunienė, tel. 2390 035, el. p. valdone.dauniene@finmin.lt

2 FM švada



## LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS SAUGUMO DEPARTAMENTAS

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijai

2019-05-29 Nr. 18-4743  
į 2019-05-22 Nr. (25.2.1)3-2254

### DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ, SUSIJUSIŲ SU LIETUVOS RESPUBLIKOS ASMENŲ PERKĖLIMO Į LIETUVOS RESPUBLIKĄ ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMU, DERINIMO

Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamentas (toliau – VSD), įvertinęs pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką įstatymo įgyvendinimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), teikia šias pastabas.

Vadovaujantis Perkeliamojo asmens statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos aprašo projekto 11.9 papunkčiu, VSD turėtų pateikti išvadą Migracijos departamentui, ar asmens (vyresnio nei 12 metų), kuris prašo būti perkeltas, atvykimas ir buvimas Lietuvos Respublikoje nekelia grėsmės valstybės saugumui. Vadovaujantis šia nuostata, VSD turėtų teikti išvadą, ar 12 metų asmens t.y. *vaiko* atvykimas ir buvimas nekelia grėsmės valstybės saugumui. VSD yra neaišku, kokiais kriterijais vadovaujantis buvo pasirinktas 12 metų amžiaus atskaitos taškas nuo kurio žvalgybos tarnyba turėtų vertinti tokio amžiaus asmens (vaiko) galimą grėsmę valstybės saugumui. Pažymėtina, kad 12 metų žmogus nėra tiek subrendęs, kad galėtų suprasti savo vieno ar kito elgesio padarinius, juos sąmoningai valdyti, o taip pat ir atsakyti su valstybės saugumu susijusius padarinius. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad tokio amžiaus vaikas Lietuvoje nėra laikytinas savarankišku teisės subjektu, galinčiu savo veiksmais įgyti teises bei pareigas ir atitinkamai atsakyti už pareigų nevykdymą. Pavyzdžiui, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civiliniu kodeksu, žmogus visišką civilinį veiksnumą įgauna sulaukęs 18 metų, dalinį – sulaukęs 14 metų, o vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamuoju kodeksu, asmuo baudžiamąja tvarka bendrai atsako, sulaukęs 16 metų amžiaus, ir tik už kai kurias nusikalstamas veikas baudžiamoji atsakomybė kyla nuo 14 metų ar sulaukus pilnametystės.

Atsižvelgiant į išdėstytą, VSD siūlo suderinti minimalią asmens amžiaus ribą su galiojančiais Lietuvos Respublikos teisės aktais.

Direktorius

Darius Jauniškis



## LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,  
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

---

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų  
ministerijai

Nr.  
Į 2019-05-22 Nr. (25.2.1)3-2254

### **DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ, SUSIJUSIŲ SU LIETUVOS RESPUBLIKOS ASMENŲ PERKĖLIMO Į LIETUVOS RESPUBLIKĄ ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMU, DERINIMO**

Išnagrinėję Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką įstatymo įgyvendinimo“ projektą, informuojame, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų dėl minėto projekto neturime.

Vidaus reikalų viceministras

Darius Urbonas

Daiva Vežikauskaitė, tel. 271 7261, el. p. daiva.vezikauskaite@vrm.lt  
Rūta Jasulaitienė, tel. 271 8897, el. p. ruta.jasulaitiene@vrm.lt



## LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01516 Vilnius, tel. (8 5) 219 1225/219 1152, el. p. smmin@smm.lt, http://www.smm.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.  
Atsisk. sąsk. LT30 7300 0100 0245 7205 „Swedbank“, AB, kodas 73000

Lietuvos Respublikos užsienio  
reikalų ministerijai

2019 - - Nr.  
Į 2019-05-22 Nr. (25.2.1)3-2254

### DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ, SUSIJUSIŲ SU LIETUVOS RESPUBLIKOS ASMENŲ PERKĖLIMO Į LIETUVOS RESPUBLIKĄ ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMU, DERINIMO

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija iš esmės pritaria teikiamam Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką įstatymo įgyvendinimo“ projektui (toliau – Nutarimo projektas). Pagal savo kompetenciją pasiūlymus teikiame tik Nutarimo projektu tvirtinamam Valstybės paramos perkeliamųjų asmenų integracijai teikimo ir perkėlimo į Lietuvos Respubliką išlaidų atlyginimo valstybei tvarkos aprašo projektui (toliau – Tvarkos aprašo projektas):

1. 25 punktą siūlome patikslinti ir išdėstyti taip:

„25. Pilnamečiai perkeliamieji asmenys turi teisę mokytis pagal bendrojo ugdymo, profesinio mokymo, studijų programas atitinkamai Lietuvos Respublikos švietimo, Lietuvos Respublikos profesinio mokymo ir Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymų nustatyta tvarka.“

2. 26.1 papunktį siūlome patikslinti ir išdėstyti taip:

„26.1. mokyklinio amžiaus vaikų įgytus mokymosi pasiekimus ir jų atitiktį pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo bendrosiose programose nustatytiems mokymosi pasiekimams nustato priimančioji mokykla per pirmąjį mėnesį (atvykusiems vasarą – iki rugsėjo 1 d.);“.

3. 26.2 papunktį siūlome patikslinti ir išdėstyti taip:

„26.2. vaikai, nustačius mokymosi pasiekimus, pradeda mokytis kartu su bendraamžiais. Pagal poreikį teikiama švietimo pagalba, intensyviai mokomi lietuvių kalbos, skiriant papildomas pamokas ir / arba sudarant galimybes mokytis išlyginamosiose klasėse (grupėse);“.

4. Siekdami dermės su Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 7, 8 ir 9 straipsniais, siūlome 26.3 papunktį išdėstyti taip:

„26.3. vaikai pagal priešmokyklinio ir ikimokyklinio ugdymo programas ugdomi Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo nustatyta tvarka“.

Ministerijos kancleris

Tomas Daukantas

Audronė Šuminienė, tel. (8 5) 219 1249, el. p. [Audrone.Suminiene@smm.lt](mailto:Audrone.Suminiene@smm.lt)  
Dalia Švelnienė, tel. (8 5) 219 1150, el. p. [Dalia.Svelniene@smm.lt](mailto:Dalia.Svelniene@smm.lt)



**MIGRACIJOS DEPARTAMENTAS  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS**

---

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų  
ministerijai

Į 2019-05-22 Nr. (25.2-1) 3-2254

**DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ, SUSIJUSIŲ SU LIETUVOS RESPUBLIKOS ASMENŲ  
PERKĖLIMO Į LIETUVOS RESPUBLIKĄ ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMU, DERINIMO**

Migracijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos pagal kompetenciją išnagrinėjo per Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės aktų informacinę sistemą pateiktus derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką įstatymo įgyvendinimo projektą“ (toliau – Nutarimo projektas) ir Nutarimo projektu tvirtinamus aprašų projektus: Valstybės paramos perkeliamųjų asmenų integracijai teikimo ir perkėlimo į Lietuvos Respubliką išlaidų atlyginimo valstybei tvarkos aprašo projektą, Perkeliamojo asmens statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos aprašo projektą ir Perkeliamųjų asmenų išlaidų, susijusių su perkėlimu iš humanitarinės krizės ištiktos užsienio valstybės ar jos dalies į Lietuvos Respubliką, apmokėjimo ir atlyginimo tvarkos aprašo projektą (projektas Nr. 19-6288).

Informuojame, kad pastabų ir pasiūlymų dėl pateiktų derinti projektų neturime.

Vyriausiasis patarėjas,  
atliekantis direktoriaus funkcijas

Janas Vidickas

Elina Petrauskaitė, tel. (8 5) 2717284, el. p. [elina.petrauskaite@vrm.lt](mailto:elina.petrauskaite@vrm.lt)



Biudžetinė įstaiga  
L. Sapiegos g. 1  
LT-10312 Vilnius  
Lietuva

Tel. (8 5) 271 7112  
El. p. [mdinfo@vrm.lt](mailto:mdinfo@vrm.lt)  
[www.migracija.lt](http://www.migracija.lt)  
<https://epis.vrm.lt>

Duomenys kaupiami  
ir saugomi Juridinių  
asmenų registre  
Kodas 188610666



Originalas nebus siunčiamas

## LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,  
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, http://www.sam.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Užsienio reikalų ministerijai

2019-05-31 Nr. (1.1.5-141)10-3609  
Į 2019-05-225 Nr. (25.2.1)3-2254

### DĖL NUTARIMO PROJEKTO

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką įstatymo įgyvendinimo“ projektą (toliau – projektas) teikiame šiuos pasiūlymus.

1. Projektu siūlomo tvirtinti Valstybės paramos perkeliamųjų asmenų integracijai teikimo ir perkėlimo į Lietuvos Respubliką išlaidų atlyginimo valstybei tvarkos aprašo (toliau – paramos aprašas) 31 p. nurodyti atvejai, kada parama integracijai sustabdoma ir (ar) nutraukiama (ne tik perkeliamo asmens statuso netekimo atveju). Pagal Lietuvos Respublikos asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką įstatymo (toliau – įstatymas) 2 str. 8 d. valstybės parama perkeliamųjų asmenų integracijai apibrėžiama kaip priemonės, kurios skirtos integracijai ir kuriomis turi teisę pasinaudoti perkeliemieji asmenys. Šios priemonės (parama integracijai) nurodytos įstatymo 7 str. 3 d. 8 p., kuriame be kita ko nustatyta, kad perkeliamasis asmuo turi teisę gauti valstybės laiduojamą (nemokamą) asmens sveikatos priežiūrą Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatyme nustatyta tvarka. Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo 6 str. 4 d. nustatyta, kad perkeliemieji asmenys yra apdrausti valstybės biudžeto lėšomis nuo perkeliamo asmens statuso įgijimo dienos iki jo netekimo dienos (Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo 8 str. 3 d.). Taigi paramos integracijai priemonė – valstybės laiduojama (nemokama) asmens sveikatos priežiūra (t. y. asmens draustumas privalomuoju sveikatos draudimu) negali būti sustabdoma ar nutraukiama kitais nei perkeliamojo asmens statuso netekimo pagrindais (paramos aprašo 31.1.3 p.). Atsižvelgiant į tai tikslintinas paramos aprašo 31 p.

2. Projektu siūlomo tvirtinti Perkeliamojo asmens statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos aprašo (toliau – statuso aprašas) 1 priede nurodytame klausime siekiant suderinamumo su įstatymo 5 str. 3 d. siūlytina vietoj „grėsti gyventojų sveikatai“ rašyti „kelti grėsmę žmonių sveikatai“.

Taip pat atsižvelgiant į tai, kad įstatymas nenustatė nei ligų, kurios gali kelti grėsmę žmonių sveikatai, sąrašo, nei tokių ligų kriterijų, nei įpareigojo ligų sąrašą ar jų kriterijus tvirtinti kurią nors valstybės instituciją, asmens turėtų būti klausama, ne kokiomis ligomis, kuri (-ios) gali kelti grėsmę žmonių sveikatai, jis serga, o prašoma nurodyti ligas, kuriomis jis serga. Tokiu būdu įvertinimas dėl grėsmės žmonių sveikatai būtų pavedamas ne pačiam asmeniui, o kompetentingai institucijai.

Siūlytina papildyti statuso aprašą nuostata, kas vertina, ar asmens gyvenimas Lietuvos Respublikoje gali kelti grėsmę žmonių sveikatai (pvz., Leidimų laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje užsieniečiams išdavimo, keitimo, panaikinimo, taip pat įvertinimo, ar santuoka, registruota partnerystė, įvaikinimas ar įmonė yra fiktyvūs, tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2005 m. spalio 12 d. įsakymu Nr. 1V-329, 71.6 p. nustatyta, kad atsakingas *Migracijos departamento valstybės tarnautojas* privalo „jeigu užsienietis prašyme išduoti arba pakeisti leidimą nurodė, kad serga liga (-omis), kuri (-ios) gali grėsti žmonių sveikatai, – patikrinti, ar užsieniečio nurodyta liga (-os) pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus yra liga (-os), kuri (-ios) gali grėsti žmonių sveikatai“).

Šiame kontekste norėtume atkreipti dėmesį, kad būtina keisti įstatymą, jame kaip diskriminacinio sveikatos pagrindu atsisakant perkėlimo asmens statuso nesuteikimo dėl grėsmės žmonių sveikatai. Pastebėtina, kad jei perkelti prašantis asmuo serga kokiomis nors ligomis, jam turėtų būti ne nesuteikiamas perkėlimo asmens statusas, o suteikus tokį statusą organizuojama pagalba gauti asmens

sveikatos priežiūros paslaugas (tai turėtų atlikti valstybės paramos perkeliamųjų asmenų integracijai operatorius, kuris vadovaujantis statuso aprašo 5.4 p. padeda perkeliamesiems asmenims, norintiems gauti sveikatos priežiūros paslaugas), tokiu būdu užtikrinant visuomenės saugumą (panaikinant grėsmę žmonių sveikatai). Norėtume atkreipti dėmesį, kad grėsmė žmonių sveikatai nėra lygiavertis perkeltos asmens statuso nesuteikimo pagrindas kitiems pagrindams – grėsmei valstybės saugumui ir viešajai tvarkai. Grėsmė žmonių sveikatai, kaip minėta, gali būti valdoma laiku suteikiant reikiamą gydymą. Be to, grėsmę žmonių saugumui keliančiomis ligomis serga ne tik atvykstantys į Lietuvą asmenys (užsieniečiai ir kt.), bet ir Lietuvos gyventojai. Atsižvelgiant į tai manome, kad tiek Lietuvos gyventojams, tiek būti perkeltais siekiantiems asmenims turėtų būti taikomos vienodos nuostatos – t. y. teikiamos sveikatos priežiūros paslaugos grėsmę keliančiai ligai išgydyti neribojant kitų tokių asmenų teisių.

3. Statuso suteikimo aprašas papildytinas nuostata, kad Migracijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos apie perkeltos asmens statuso suteikimą ar jo panaikinimą informuoja Valstybinę ligonių kasą prie Sveikatos apsaugos ministerijos, kad perkeltos asmens statusą įgijęs asmuo būtų įtrauktas į Lietuvos Respublikos draudžiamųjų privalomuoju sveikatos draudimu registrą kaip apdraustasis valstybės lėšomis.

Viceministrė



Kristina Garuolienė



## LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,  
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Užsienio reikalų ministerijai

2019-05-30 Nr. (11)-SD-311  
2019-05-22 Nr. (25.2.1)3-2254

### DĖL PROJEKTO

Lietuvos savivaldybių asociacija išnagrinėjo Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką įstatymo įgyvendinimo projektą“ (toliau vadinama – Projektas).

Siūlome Projektu tvirtinamo Valstybės paramos perkeliamų asmenų integracijai teikimo ir perkėlimo į Lietuvos Respubliką išlaidų atlyginimo valstybei tvarkos aprašo 17 punkte numatyti, kad ilgalaikės socialinės globos išlaidos būtų apmokamos iš integracijos lėšų ir pasibaigus paramos integracijai laikotarpiui, kai perkeliamieji asmenys apgyvendinami socialinės globos įstaigose.

Direktorė

Roma Žakaitienė

A. Tiaškevičius, (8 5) 2313697, [aleksandras.tiaskevicius@lsa.lt](mailto:aleksandras.tiaskevicius@lsa.lt)

100 Atkurtai  
Lietuvai





## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT574010051004670211 Luminor Bank AS, banko kodas 40100.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

---

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijai

2019- - Nr.

Į 2019-05-22 Nr. (25.2.1)3-2254

### DĖL NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Teisingumo ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi derinimui pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką įstatymo įgyvendinimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), atkreipia dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, nenumato projektų derinimo skubos tvarka per 1 darbo dieną. Pastebėtina, kad tokio projekto derinimo termino nustatymas (įvertinant ir projekto apimtį, reglamentuojamų klausimų pobūdį bei kompleksiskumą) nesuderinamas su Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 4 ir 5 p. įtvirtintais teisėkūros atvirumo, skaidrumo bei efektyvumo principais bei nepakankamas sisteminiam ir kokybiškam teisės akto projekto įvertinimui. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad teisės aktų priėmimo tvarkos pažeidimai, susiję su skubotu, nesilaikant nustatytų teisėkūros procedūrų, teisės aktų projektų svarstymu ir priėmimu, gali būti pagrindu netgi pripažinti atitinkamą teisės aktą prieštaraujančiu Konstitucijai ir teisinės valstybės sampratai, apie ką savo doktrinoje jau ne kartą yra pasisakęs ir Konstitucinis Teismas (2016 m. liepos 8 d. nutarimas Nr. KT22-N11/2016, 2019 m. balandžio 16 d. nutarimas Nr. KT12-N4/2019). Projekto derinimo terminų apribotomis galimybėmis atlikti tinkamą ir visapusišką vertinimą, skubos tvarka įvertinę nutarimo projektą, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką įstatyme (toliau – įstatymas) numatyta parama integracijai savo prigimtimi ir tikslais laikytina socialine parama. Pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad atskiros socialinės paramos rūšys, asmenys, kuriems skiriama socialinė parama, socialinės paramos skyrimo ir mokėjimo pagrindai, sąlygos, dydžiai pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją gali būti nustatyti tik įstatymu (inter alia 2004 m. kovo 5 d., 2014 m. balandžio 14 d. nutarimai), o Konstitucijos 52 str. nurodytų santykių atveju poįstatyminiu teisiniu reguliavimu negalima nustatyti asmens teisės į socialinę paramą atsiradimo sąlygų, taip pat riboti šios teisės apimties. Atsižvelgiant į tai, nutarimo projektu siekiami tikslai, kiek projekto nuostatomis siekiama reglamentuoti paramos integracijai dydžius, papildomas skyrimo sąlygas, paramos integracijai nutraukimo sąlygas ar paramos integracijai grąžinimo atvejus, turėtų būti nustatomi įstatymo lygmeniu.

2. Nutarimo projekto preambulėje turėtų būti nurodoma ne procedūrinė norma, nustatanti terminą, iki kada turi būti priimti įgyvendinamieji teisės aktai, o konkrečios Įstatymo nuostatos, suteikiančios Vyriausybei įgaliojimą reglamentuoti konkrečius santykius (pvz., Įstatymo 3 str. 4 d., 7 str. 2 ir 3 d., 8 str. 1 ir 3 d., 9 str. 1 d.).

3. Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatyme nenumatyti įgaliojimai Vyriausybei nustatyti perkeliama asmens statuso suteikimo ir panaikinimo tvarką. Pastebėtina, kad pačiame Įstatyme (IV skyriuje) nustatytos esminės perkeliama asmens statuso suteikimo sąlygos, todėl Įstatyme nustatytas reguliavimas gali būti vertinamas ir kaip įpareigojantis prašymus dėl perkeliama asmens

statuso suteikimo svarstyti Įstatymo ir Viešojo administravimo įstatymo bei jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka. Šiuo aspektu, esant įgyvendinamojo teisės akto lygio reguliavimo poreikiui, įstatyminis reguliavimas turėtų būti skubiai taisomas, o Vyriausybei suteikiami aiškūs įgaliojimai reglamentuoti šiuos klausimus.

4. Valstybės paramos perkeliamųjų asmenų integracijai teikimo ir perkėlimo į Lietuvos Respubliką išlaidų atlyginimo valstybei tvarkos apraše (toliau šiame punkte – Aprašas):

4.1. Aprašo 3.2 p. nuostatos, ta apimtimi, kiek leistų Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įgaliotai institucijai sudaryti su valstybės paramos perkeliamųjų asmenų integracijai operatoriumi biudžeto lėšų naudojimo sutartį neatitiktų Biudžeto sandaros įstatymo 5 str. 1 d. 1 p. ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 14 d. nutarimu Nr. 543, 61 p.

4.2. Lieka neapibrėžtas Aprašo 4 p. nurodomos komisijos statusas, sudarymo pagrindas bei santykis su Vyriausybės įstatymo 27 str. 4-5 d. (Vyriausybės pavestoms užduotims atlikti sudaromos Vyriausybės komisijos).

4.3. Aprašo 5.5 p. nurodomas pavyzdinės sutarties pasirašymas. Siūlome konkretizuoti sutarties dalyką (paramos integracijai teikimo?). Taip pat, manytina, kad pasirašoma būtų ne pavyzdinė sutartis, o sutartis, parengta pagal atitinkamos institucijos patvirtintą pavyzdinę sutartį. Taip pat lieka neaiškus Aprašo 5.5 ir 10 p. bei juose nurodomų sutarčių santykis.

4.4. Įvertinant šio rašto 1 p. pateiktą pastabą, Aprašo 9.2 p. ir dalis 31.1.1, 31.3 p. nuostatų turėtų būti nustatomos įstatymo lygmeniu, o įvertinant tai, kad Įstatymo 7 str. 3 d. nenumatoma galimybė nustatyti teises apribojančias papildomas sąlygas, Vyriausybė turėtų apsiriboti tik tvarkos (procedūrų) nustatymu. Šiame kontekste Aprašo 9.2 p. nurodytos informacijos rinkimas laikytinas nepagrįstu.

4.5. Aprašo 16.3-16.5 p. turėtų būti derinami su Įstatymo 7 str. 3 d. 7 p. pirmosios pastraipos nuostatomis, o Aprašo 21 p. kaip savarankiška norma nelaikytinas Aprašo reguliavimo dalyku.

4.6. Pastebėtina, kad Aprašo 16.6 p. vartojama konstrukcija „mokyklinio amžiaus“ nėra teisiškai apibrėžta ir nevertotina.

4.7. Kartu pastebėtina, kad Įstatymo 7 str. 3 d. aiškiai apibrėžta, kokiais atvejais asmeniui gali būti skirtos pašalpos, kompensacijos ir išmokos (piniginė parama). Atsižvelgiant į tai, Aprašas neturėtų plėsti piniginės paramos atvejų rato (pvz., Aprašo 16.8, 24 p.), kadangi, tais atvejais, kai Įstatymo 7 str. 3 d. kalbama apie pagalbos gavimą, turėtų būti asmeniui teikiama nemateriali pagalba (finansuojama paramos integracijai lėšomis).

4.8. Aprašo 16.10 p. siūlome konkretizuoti, kas laikytina kitomis paramos integracijai priemonėmis (kur jos apibrėžtos ar kas nustato).

4.9. Aprašo 16.9 p. dubliuotų Perkeliamųjų asmenų išlaidų, susijusių su perkėlimu iš humanitarinės krizės ištiktos užsienio valstybės ar jos dalies į Lietuvos Respubliką, apmokėjimo ir atlyginimo tvarkos aprašo 5-6 p. nuostatas. Atsižvelgiant į tai, kad santykinai būtų reglamentuoti savarankišku teisės aktu, Aprašas šių santykių reglamentavimo neturėtų apimti arba turėtų aiškiai spręsti teisės aktų nuostatų galimos kolizijos klausimus.

4.10. Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad atitinkamų teisių ir garantijų reglamentavimas pasibaigus sutarties dėl paramos integracijai galiojimui nėra Aprašo reguliavimo dalykas ir tokio reguliavimo apraše turėtų būti atsisakyta (pvz., dalis 17, 18 p. nuostatų).

4.11. Aprašo 20 p. nuostatos laikytinos apribojančiomis įstatyminę teisę gauti vienkartinę įsikūrimo išmoką. Įvertinant Įstatymo 3 str. 4 d. vartojamą konstrukciją „atsižvelgiant į perkeliamojo asmens poreikius“, sprendžiant dėl paramos integracijai nutraukimo ar atskirų priemonių netaikymo, kiekvienu konkrečiu atveju turėtų būti vertinama visuma aplinkybių ir konkretaus asmens poreikiai, todėl negalėtų būti Apraše nustatomas toks reguliavimas, kuris eliminuotų asmens poreikių vertinimą (pvz., Aprašo 20, 31.1.1, 32 p.). Pastebėtina, kad net ir

formaliai asmeniui turint turto, gali būti apribotos galimybės turtu disponuoti ar naudoti jį, todėl atitinkami poreikiai gauti paramą integracijai gali būti (išlikę).

4.12. Apraše duodant nuorodą į teisės aktus (pvz., Aprašo 22.3 p.) turėtų būti laikomasi Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 15 p. reikalavimų.

4.13. Abejotina, ar mokinio mokymosi pasiekimų vertinimo ir priėmimo į bendrojo ugdymo mokyklas klausimai galėtų būti aprašo reguliavimo dalyku (Aprašo 26 p.). Tuo pačiu atkreiptinas dėmesys į esantį prieštaravimą tarp 26.1 ir 26.2 p. Nors vertinami mokymosi pasiekimai, vaikai integruojami į klases pagal amžių (neįvertinant mokymosi pasiekimų lygio).

4.14. Aprašo 26.3 p. iš dalies dubliuoja ir konkuruoja su Švietimo įstatymo 7 ir 8 str. nustatytu reguliavimu.

4.15. Manytina, Apraše turėtų būti aiškiai apibrėžtas maksimalus atitinkamų piniginių lėšų pervedimo asmeniui terminas (pvz., Aprašo 27 p.).

4.16. Lieka neaiški Aprašo 28 p. paskirtis. Šios nuostatos gali būti vertinamos ir kaip apribojimas naudoti integracijos lėšas kitų asmenų lietuvių kalbos mokymui (Įstatymo 7 str. 3 d. 6 p.).

4.17. Įvertinant tai, kad sutartis dėl paramos integracijai terminuoto pobūdžio ir susijusi su socialinės paramos teikimu, o Įstatymas neapibrėžia sutarties nutraukimo sąlygų ir tik sieja šios sutarties sudarymą su perkeliamo asmens statuso turėjimu, nepakeitus įstatyminio reguliavimo, manome kad ši sutartis galėtų būti nutraukta tik netekus perkeliamo asmens statuso arba Civilinio kodekso 6.217 str. nustatyta tvarka. Visgi, abejotina, ar visi Aprašo 31 p. nustatomi pagrindai galėtų būti laikomi esminiu sutarties sąlygų pažeidimu.

4.18. Siūlome įvertinti Aprašo 35 p. nustatomo 5 darbo dienų termino pakankamumą.

5. Perkeliamojo asmens statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos apraše (toliau šiame punkte – Aprašas):

5.1. Aprašo 3 p. antrosios pastraipos nuostatos nelaikytinos Aprašo reguliavimo dalyku. Analogiškai ir Aprašo 4 p. nuostatos, kaip reglamentuojančios vėlesnę nei perkeliamo asmens statuso suteikimas, stadiją ir klausimus.

5.2. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Įstatymo 6 str. 3 d. ir 7 str. 4 d. konstruojama besąlyginė teisė gauti (ir netekti) dokumentą(-o), patvirtinantį(-čio) ar suteikiantį(-čio) teisę nuolat gyventi Lietuvos Respublikoje, siejant tai išimtinai su perkeliamojo asmens statuso turėjimu. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad dokumentas, patvirtinantis ar suteikiantis teisę nuolat gyventi Lietuvos Respublikoje turėtų būti išduotas vien tik sprendimo dėl perkeliamo asmens statuso suteikimo ir jo priėmimo metu atliktų procedūrų pagrindu (Aprašo 4 p.). Atsižvelgiant į tai, Aprašo 4 p. nuostatos galėtų būti vertinamos kaip apribojančios teisę ir nustatančios papildomas sąlygas (nesant įstatyminio pagrindo), kadangi suponuotu likusių įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ sąlygų taikymą. Šiame kontekste kyla ir Aprašo 23 p. pirmosios pastraipos nuostatų pagrįstumo ir proporcingumo klausimas, įvertinant ir perįgaliojimo ministru reguliuoti atitinkamus santykius galimybę. Aprašas neįvertina, kad ne visais atvejais asmeniui bus reikalingas leidimas nuolat gyventi Lietuvoje, asmuo gali būti nesuinteresuotas gyventi Lietuvoje pasibaigus integravimosi laikotarpiui ir jam leidimas nuolat gyventi Lietuvoje pasibaigus perkeliamo asmens statusui būtų neaktualus. Taip pat 1 mėnesio nustatymas kvestionuotinas ir atitikimo Įstatymo 7 str. 4 d. aspektu, kadangi teisė gauti dokumentą, patvirtinantį ar suteikiantį teisę nuolat gyventi Lietuvos Respublikoje, yra apribota Įstatyme tik perkeliamo asmens statuso turėjimo laikotarpiu, o ne kažkoku kitu terminu ar sąlyga.

5.3. Aprašo 5 p. siūlome konstruoti ne per „pateikimą“, bet per „priėmimą“, kadangi Vyriausybė negali kontroliuoti ir valdyti asmenų elgesio ir valios (teikimo).

5.4. Aprašo 13 p. pirmajame sakinyje atsisakytina konstrukcijos „gali“ vartojimo, kaip sukuriančio teisinį neapibrėžtumą ir piktnaudžiavimo galimybes bei sudarančio sąlygas asmenų lygiateisiškumo pažeidimo galimybei.

5.5. Aprašo 20 p. pirmosios pastraipos nuostatos iš dalies dubliuoja ir konkuruoja su Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo 6 str. 13 d. nuostatomis.

5.6. Aprašo 20 p. antrosios pastraipos nuostatos turėtų būti įtvirtintos Įstatyme.

5.7. Atsižvelgiant į tai, kad Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo 3 str. 5 d. nenumato išimčių, Aprašo 23 p. antrosios pastraipos nuostatos konkuruoja su įstatyminiu reguliavimu.

5.8. Aprašo 24 p. nuostatos netiksliai atkartoja Įstatymo 6 str. 3 d. jau nustatytą reguliavimą, neįvertinant atvejo, kai asmuo turi teisę nuolat gyventi Lietuvos Respublikoje kitu įstatyme „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ nustatytu pagrindu.

5.9. Siūlome įvertinti Aprašo 27 p. antrosios pastraipos atitiktį Viešojo administravimo įstatymo 8 str. 4 d. reikalavimams.

5.10. Aprašo 30 p. vietoj konkretaus termino darbo dienomis nurodymo siūlome nurodyti Administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyto sprendimo apskundimo termino pasibaigimą.

5.11. Lieka neaiškus tikslingumas Aprašo 31 p. nurodyti įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ 103<sup>1</sup> str., kadangi sprendžiamas leidimo nuolat gyventi Lietuvos Respublikoje klausimas. Kartu, atsižvelgiant į 5.2 p. dėstomą pastabą, manytina, kad Aprašo 31 p. nuostatų apskritai turėtų būti atsisakyta.

5.12. Aprašo 32 p. numato atitinkamo registro steigimą. Atkreipiame dėmesį kad registrai turėtų būti steigiami Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo nustatyta tvarka, o nagrinėjamu atveju, esant tam poreikiui, turėtų būti steigiamas valstybės registras.

5.13. Aprašo 1 priede, siūlome įvertinti, ar neturėtų būti numatomas ir duomenų apie kitus Įstatymo 4 str. 1 d. 4-5 p. nurodytus asmenis pateikimas (ne tik apie tėvus).

5.14. Lieka neaišku, kaip Aprašo 1 priedo 6 klausimas, ta apimtimi, kiek klausama ir apie kitą nei Įstatymo 5 str. 1 ir 2 d. nurodyti teistumą ar kitus nusikaltimus, susijęs su atitikimo Įstatymo 5 str. nustatytiems reikalavimams tikrinimu. Analogiškai ir dėl informacijos apie baudmės skyrimą/atlikimą teikimo.

5.15. Aprašo 1 priedo 8 klausimo atveju, siūlome įvertinti, ar nebūtų tikslinga informacija ir apie tai, ar asmuo nėra kreipęsis dėl pabėgėlio statuso suteikimo, kadangi tokį statusą jis galėtų įgyti ir svarstant klausimą dėl perkeliama asmens statuso suteikimo?

5.16. Atsižvelgiant į tai, kad elektroninio pašto adreso duomenys būtų būtini užtikrinant tinkamą informavimą pagal aprašą, neaišku, kokių tikslu Aprašo 1 priedo 9 p. nustatoma galimybė nepildyti 9 p. (tuščias laukas žymėjimui).

6. Perkeliamųjų asmenų išlaidų, susijusių su perkėlimu iš humanitarinės krizės ištiktos užsienio valstybės ar jos dalies į Lietuvos Respubliką, apmokėjimo ir atlyginimo tvarkos apraše (toliau – Aprašas):

6.1. Aprašo 4,5, 8 p. turėtų būti vartojamas Aprašo 1 p. apibrėžtas sutrumpinimas „atvykimo išlaidos“.

6.2. Lieka nepagrįsta, kodėl Aprašo 5 p. siauresnis išlaidų ratas – nėra legalizavimo, vertimų vietinių rinkliavų ir konsulinių mokesčių išlaidų aspekto.

6.3. Aprašo 8 p. vietoj Aprašo 5 p. turėtų būti nurodomas 4 p. Visgi tikslingiausias tiesioginis Įstatymo nuostatų nurodymas. Be to, 2 mėnesių termino nustatymas Aprašo 8 p. gali būti vertinamas kaip Įstatymo garantuojamos teisės naikinimo sąlyga, nes terminą praleidęs asmuo netektų Įstatyminės garantijos į išlaidų atlyginimą, nors Vyriausybė turi nustatyti tik tvarką (procedūras).

6.4. Aprašo 10.1 p. nuostatos „vadovaujantis ekonomiškumo, saugumo ir protingumo kriterijais“ išlieka deklaratyvaus pobūdžio ir praktikoje, nesant aiškesnių kriterijų, gali kelti nevienodo aiškinimo ir taikymo problemų.

6.5. Aprašo 10.1.4 p. neįvertina atvejų, kai atitinkamas uostas ar stotis būtų už miesto teritorijos ribų ar būtų vykstama iš gretimų miesto teritorijai gyvenamųjų vietovių. Siūlome įvertinti, ar nebūtų tikslingesnis naudojimosi taksi automobiliu kompensuojamų kilometražo išlaidų nustatymas. Tuo pačiu būtų išvengta ir mieste bei ne mieste gyvenančių asmenų nevienodo traktavimo klausimo.

6.6. Siūlome įvertinti, ar neturėtų būti numatyta galimybė atlyginti ir vykimo nuosavu transportu išlaidų (Aprašo 10 p.).

6.7. Taip pat apraše tikslinga nustatyti kompensacijos išmokėjimo terminą.

6.8. Lieka neaiški Aprašo 16 p. nuostatų pridėtinė vertė.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius