

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS ASMENŲ PERKĖLIMO Į LIETUVOS RESPUBLIKĄ ĮSTATYMO  
ĮGYVENDINIMO“ PROJEKTO  
(TAP 19-1060; TAIS NR. 19-7834)**

2019-07-11 Nr. NV-2021

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką įstatymo įgyvendinimo“ projekto (toliau – projektas) atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, pažymime, kad dėl pateikto projekto esminių pastabų neturime.

Tuo pačiu norime atkreipti projekto rengėjų dėmesį į toliau nurodytas projekto nuostatas ir siūlome patikslinti projektą pagal šias pastabas ir pasiūlymus:

*Dėl Vyriausybės nutarimo projekto*

1. Siūlome atsisakyti Vyriausybės nutarimo projekto preambulėje vartojamų žodžių „ir siekdama užtikrinti sklandų įstatymo nuostatų įgyvendinimą“, nes Vyriausybė turėtų siekti visų įstatymų „sklandaus įgyvendinimo“, o ne tik tų, kurių preambulėje įrašoma tokia frazė. Atsižvelgdami į šios frazės atsiradimo kontekstą (Teisingumo ministerijos pastabą ir Užsienio reikalų ministerijos argumentus, išdėstytus derinimo lentelėje), manome, kad įstatymo 16 straipsnio 2 dalyje Vyriausybei suteikti bendri įgaliojimai „[priimti] šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus“ suteikia Vyriausybei teisę priimti visus teisės aktus, kurių reikia įstatymui įgyvendinti ir be kurių įstatymas negalėtų būti taikomas.

2. Siūlome Vyriausybės nutarimo projekto preambulėje, nurodant šio nutarimo teisinį pagrindą, atsisakyti nuorodos į įstatymo 2 straipsnio 3 dalį (kurioje pateikiama sąvoka, nes, įprastai, sąvokose nėra suteikiami įgaliojimai Vyriausybei ar kitai valstybės institucijai) bei pateikti nuorodą į įstatymo 16 straipsnio 2 dalį (atsižvelgiant į šios išvados 1 pastabą), kuri nėra vien tik procedūrinė norma, nustatanti įgyvendinamųjų teisės aktų priėmimo terminą. Bendroji tokius terminus nustatanti norma jau yra nustatyta Teisėkūros pagrindų įstatyme, todėl nemanome, kad įstatymų leidėjas, nenustatydamas specialiosios normos, norėjo tik pakartoti ir taip jau galiojančiuose įstatymuose įtvirtintą taisyklę. Tuo labiau, kad Įstatymo projekto aiškinamajame rašte (11 punktas) Vyriausybė įstatymų leidėjui buvo aiškiai nurodžiusi, kad „Lietuvos Respublikos Vyriausybė priims

nutarimą dėl Lietuvos Respublikos asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką įstatymo įgyvendinimo, kuriuo bus patvirtinti šie tvarkos aprašai: <...> 3. Prašymų dėl perkeliamojo asmens statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos aprašas“.

3. Siūlome pakeisti Vyriausybės nutarimo projektu tvirtinamų tvarkų aprašų dėstymo eiliškumą ir jas dėstyti atsižvelgiant į nuoseklų Įstatyme nustatytų ir tvarkos aprašuose reglamentuojamų procesų eiliškumą (2, 3 ir 1 punktuose nurodytų tvarkų aprašus). Atitinkama tvarka Projekte reikėtų išdėstyti ir Vyriausybės nutarimu tvirtinamus tvarkų aprašus.

*Dėl Valstybės paramos perkeliamųjų asmenų integracijai teikimo ir perkėlimo į Lietuvos Respubliką išlaidų atlyginimo valstybei tvarkos aprašo projekto*

1. Siūlytume Aprašo projekte perkėlimo į Lietuvos Respubliką išlaidų atlyginimo valstybei tvarką dėstyti atskirame skyriuje, nes tai yra pakankamai savarankiškos ir su kitais skyriais tiesiogiai nesusiję nuostatos.

2. Vengiant keletą kartų vartoti tokius teisės aktų tekstui nebūdingus žodžius kaip „ji pati“ siūlome Aprašo projekto 3 punktą dėstyti taip: „Koordinuodama ir prižiūradama paramos integracijai teikimą Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija arba jos įgaliota institucija.“. Atitinkamai 3.2. papunktį galima dėstyti kaip atskirą punktą.

3. Aprašo projekto 4 punktą siūlome perkelti į VI skyrių.

4. Neaišku, kodėl pagal 3.4 punktą bendradarbiaujama tik su organizacijomis, o pagal 5.1 papunktį – su organizacijomis, tarptautinėmis organizacijomis ir nevyriausybinėmis organizacijomis.

5. Aprašo projekto 5.2 papunktyje reikia nuosekliai vartoti sutrumpinimą „sutartis“ (ši pastaba taikoma ir kitiems Aprašo projekto punktams ir papunkčiams, pvz., 12, 13, 14 ir t.t.) ir dėstyti „turi teisę iki sutarties pasirašymo dienos<...>“. Taip pat siūloma atsisakyti žodžių „tačiau tik tokios apimties“ ir dėstyti „kurios reikia tinkamai *pasirengti*“ (žr. analogišką formuluotę 6 punkte).

6. Aprašo projekto 5.5. papunktį reikia tikslinti, nes praktiškai gali būti sudėtinga suderinti su ministerija kiekvieną sudaromą sutartį. Bet kuriuo atveju toks reikalavimas sukelia administracinę naštą, kuri turi būti įvertinama.

7. Aprašo projekto 4 punktą perkėlus į VI skyrių, 5.7 papunktyje reikėtų rašyti pilną komisijos pavadinimą.

8. Neaišku, apie kokias Aprašo projekto 5.8 punkte nurodytas „ataskaitas“ turėtų būti teikiama apibendrinta informacija, nes Aprašo projekte nėra numatyta pareiga rengti tokias ataskaitas.

9. Aprašo projekto 7 punkte siūlome rašyti „organizuoja perkeliamojo asmens daiktų pervežimą iš atvykimo vietos Lietuvos Respublikoje į gyvenamąją vietą konkrečioje savivaldybėje“.

10. Aprašo projekto 9.1. papunktyje siūlome rašyti „prašymą dėl paramos integracijai“.

11. Aprašo projekto 11 punktą turėtų būti konkretizuotas, siūlome rašyti, kad su tokiu asmeniu gali būti sudaryta tik viena sutartis dėl paramos integracijai.

12. Aprašo projekto 12 punktą siūlome tikslinti aiškiai nurodant, kad teikimas nutraukiamas, jei šio Aprašo 30 punkte numatytais atvejais nutraukiama Sutartis. Taip pat reikėtų numatyti išimtis (padarant nuorodą), kada parama gali būti teikiama ilgiau kaip 12 mėnesių.

13. Aprašo projekto 14 punkte reikia nebekartoti jau dėstytų nuostatų ir rašyti „kuris buvo apgyvendintas operatoriaus suteiktose patalpose, privalo <.>“.

14. Aprašo projekto 15 punkte siūlome atsisakyti praktiškai teisės aktuose nevartojamos formuluotės „arba išmoka grynais <.>“.

15. Aprašo projekto 16.3 papunktyje reikėtų tašyti „dokumento, patvirtinančio ar suteikiančio teisę nuolat gyventi Lietuvos Respublikoje:“.

16. Aprašo projekto 16.4 papunktyje nurodytų pašalpų ir kompensacijų dydžiai turėtų būti tikslinami kalbos požiūriu.

17. Aprašo projekto 16.7 punktą reikia tikslinti ir rašyti „legalizuojant arba tvirtinant pažyma (*Apostille*)“.

18. Manome, kad Aprašo projekto 27 punkte nurodytos verslo pradžios sąlygos ir plėtra apima „veiklą pagal individualios veiklos pažymą ir verslo liudijimą, todėl jų atskirai išskirti netikslinga, nebent būtų galima paminėti kaip pavyzdines verslo vykdymo formas.

19. Aprašo projekte nėra atskleista (nėra aišku), kiek integracijos operatoriui yra privalomos 29.1, 30.2, 31.1 ar 32.2 papunktyje. 33 punkte minimos Komisijos rekomendacijos.

20. Aprašo projekto 30.2 papunktį siūlome papildyti nurodant, kad integracijos operatorius pateikia Komisijai informaciją ne tik apie esminius sutarties, bet Įstatymo, šio Tvarkos aprašo ar 5.5 papunktyje nurodyto asmens individualaus paramos integracijai teikimo plano (jei tokiam plane būtų numatyti asmens įsipareigojimai) esminius pažeidimus.

21. Aprašo projekto 32 punktą siūlome patikslinti numatant, kaip turi būti sumokamos lėšos (atsiskaitoma su perkeliamuju asmeniu) už laikotarpį iki sutarties nutraukimo ar jos sustabdymo. Taip pat siūlome apsvastyti, ar nereikėtų numatyti atvejų, kai nutraukiama ar sustabdoma ne visa parama, o tik tam tikros paramos teikimas (pvz., šeimos nariui išvykus ir pan.).

22. Aprašo projekto 33 punktą svarstyti dviem aspektais. Pirmiausia, abejotina, ar apskritai galima atnaujinti nutrauktą sutartį. Antra, neaišku, kodėl tie laikotarpiai, kai parama integracijai nebuvo teikiama, turi būti įskaitomi į bendrą paramos integracijai laikotarpį, nes

faktiškai trumpesnis ar labai trumpas laikotarpis neatitiktų bendro ir pagrindinio šios paramos teikimo tikslo, t.y. integruoti asmenį.

23. Aprašo projekto 34 punktas turi būti tikslinamas, nes Įstatymo 8 straipsnio 3 dalis numato, kad asmuo privalo atlyginti Lietuvos Respublikai dėl jo *perkėlimo* į Lietuvos Respubliką patirtas išlaidas, t.y. tiek atvykimo, tiek integracijos. Taip pat prašome apsvarstyti, ar visais atvejais asmuo turi atlyginti visas valstybės patirtas išlaidas, ar negali būti atvejų, kai būtų pagrįsta numatyti atvejus, kai tam tikros išlaidos yra neatlyginamos.

24. Aprašo projekto 36 punktas turi būti suderintas su atitinkamomis kitų tvarkų aprašų nuostatomis.

25. Aprašo projekto 37 punkte neturėtų būti daromos nuorodos į konkrečius ne Vyriausybės priimtus teisės aktus ir reikėtų pateikti tik jų apibendrintą pavadinimą.

26. Aprašo projekte nėra 38 punkto.

*Dėl Perkeliamojo asmens statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos aprašo projekto*

1. Aprašo projekto 1 punktas turi būti patikslintas:

- Siūlome atsisakyti žodžių „perkėlimo iš humanitarinės krizės ištiktos užsienio valstybės ar jos dalies į Lietuvos Respubliką nuolat gyventi“ ir vietoj jų rašyti „siekiančių įgyti perkeliamojo asmens statusą“;

- Kalbant apie dokumentą, patvirtinantį ar suteikiantį teisę nuolat gyventi Lietuvos Respublikoje, reikėtų rašyti „išdavimo ir panaikinimo priėmimo tvarką“ (taip, be kita ko, rašoma ir Aprašo projekto 3 punkto antrojoje pastraipoje);

- Reikia tikslinti teisiniu požiūriu netinkamą išsireiškimą „reguliuoja <...> šio dokumento negaliojimą“.

2. Aprašo projekto 2 punktas ir Perkeliamųjų asmenų išlaidų, susijusių su perkėlimu iš humanitarinės krizės ištiktos užsienio valstybės ar jos dalies į Lietuvos Respubliką, apmokėjimo ir atlyginimo tvarkos aprašo projekto 2 punktas turi būti rašoma vienodai.

3. Aprašo projekto 3 punkte nereikia rašyti „(nesuteikimo)“, nes tokiu atveju visur šiame apraše (ir pavadinime) bei kituose teisės aktuose visuomet reikėtų rašyti abu procedūros rezultatus, nors taip nėra daroma.

4. Aprašo projekto 4 punkto idėja yra teisinga, tačiau Vyriausybė negali pakeisti įstatymų taikymo srities subjektams ir nuspręsti, kokios įstatymų nuostatos asmeniui yra taikomos, o kokios ne. Todėl, atsižvelgiant į tai, kad perkeliamieji asmenys gaus valstybės paramą, bus draudžiami sveikatos draudimu ir pan. (t.y. iš esmės atitiks Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ 26 str. 1-3 dalyse nustatytas sąlygas), siūlome šį punktą formuluoti taip, kad „Perkeliamojo asmens statusas patvirtina, kad jį turintis asmuo atitinka <...> nustatytas sąlygas“. Formuluoję dėl Įstatymo

„Dėl užsieniečių teisinės padėties“ 35 str. 1 dalies 11 punkte nustatyto pagrindo netaikymo siūlome išbraukti, nes tokių atvejų veikiausiai praktikoje nebus dėl išskirtinės tokių asmenų padėties, arba formuluoti taip, kad perkeliamojo asmens atitikties šiam pagrindui vertinama tik po to, kai valstybė visiškai atlygina tokio asmens su perkėlimu susijusias išlaidas ir 3 mėnesių (ar, rengėjų nuomone, kitą) laikotarpį teikia paramą. Tokiu atveju asmuo turėtų lėšų likviduoti visas galimas mokestines nepriemokas ar įvykdyti kitus įsipareigojimus ir tuo pačiu tokie asmenys nebūtų nepagrįstai išskirti iš visų kitų susijusių asmenų.

5. Aprašo projekto 3 punkto antrąją pastraipą siūlome perkelti ir padaryti 4 punkto pirmąją pastraipą. Tokiu būdu 3 punktas būtų skirtas išimtinai sprendimams dėl statuso suteikimo, o 4 punktas – dokumentas, patvirtinantiems ar suteikiantiems teisę nuolat gyventi Lietuvoje.

6. Aprašo projekto II skyriaus pavadinime turėtų atsispindėti ne tik prašymų pateikimas ir nagrinėjimas, bet ir *sprendimų* dėl perkeliamo asmens statuso suteikimo *priėmimas*, nes tokia atskira „tvarka“ paminėta tiek 1 punkte, tiek ir tolesniuose šio skyriaus punktuose.

7. Aprašo projekto 6 punkte siūlome rašyti „ir neveiksnių tam tikroje srityje asmenų“, nes būtent toks išsireiškimas vartojamas įstatyme.

8. Aprašo projekto 7.2 papunktis turėtų būti patikslintas derinant jį su įstatymo 10 straipsnio 2 dalimi, kuriame nurodoma galimybė tam tikrais atvejais pateikti ne dokumentus, bet „išsamią *informaciją*, patvirtinančią <...> perkeliamojo asmens statuso suteikimo pagrindą“.

9. Aprašo projekto 8 punkto pirmosios pastraipos antrame sakinyje nurodoma, kad „dokumentai“ gali būti surašyti anglų kalba arba pateiktas jų vertimas į anglų kalbą, bet, skirtingai nei pirmajame sakinyje, tokia nuostata nėra taikoma pačiam prašymui. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad antrame sakinyje nurodoma, kad tokio vertimo atveju užtenka, kad jis būtų patvirtintas „vertėjo parašu“, tuo tarpu pirmame sakinyje dėl vertimų į lietuvių kalbą nurodoma, kad jie turi būti patvirtinti „vertimo iš vienos kalbos į kitą paliudijimo teisę turinčio asmens ar institucijos“. Abi šios pastabos taip pat aktualios ir 8 punkto trečiajam sakiniui.

10. Aukščiau pateikta pastaba taip pat skirta ir Aprašo projekto 8 punkto penktajai–septintajai pastraipoms, kuriose nurodomas tik kartu su prašymu teikiamų *dokumentų* vertimas. Dar kartą atkreipiame dėmesį, kad Aprašo projekto 8 punkto pirmoji pastraipa numato ir pačių *prašymų* vertimą (Perkeliamųjų asmenų išlaidų, susijusių su perkėlimu iš humanitarinės krizės ištiktos užsienio valstybės ar jos dalies į Lietuvos Respubliką, apmokėjimo ir atlyginimo tvarkos aprašo projekto 5.1 papunktyje taip pat numatyta, kad prie atlygintinų išlaidų priskiriamos prašymo ir prie jo pridedamų dokumentų vertimo išlaidos), ir, kaip minėta, tam tikrais atvejais pateikiami ne dokumentai, bet *informacija*, kurią taip pat gali prireikti išversti.

11. Siūlome apsvarstyti, ar tinkamai suformuluota Aprašo projekto 9.3 papunkčio nuostata, pagal kurią pirštų atspaudai nuskaitomi asmenims „(nuo 12 metų)“, nes pagal šio projekto

6 punktą „vaikų, nesukakusių 18 metų“ prašymus pateikia jų atstovai ir niekur nėra numatyta įpareigojimo, kad tokie vaikai (nuo 12 iki 18 metų) asmeniškai dalyvautų, kai jų atstovai perkėlimo koordinatoriui teikia jų prašymus. Aprašo projekto 9.3 papunkčio pirmosios pastraipos

12. Aprašo projekto 9.3 papunkčio antrojoje pastraipoje, laikantis nuoseklumo, turėtų būti rašoma „teikiant prašymą dėl dokumento, patvirtinančio <...>, išdavimo“ ir „kreipiantis dėl Lietuvos Respublikos pilietybę patvirtinančio dokumento, jeigu <...>, išdavimo“. Taip pat, laikantis įstatymo formuluočių, siūlome rašyti, kad biometriniai duomenys *pateikiami*, bet ne nuimami.

13. Siūlome dėl nuoseklumo ir sistemiškumo Aprašo projekto 9.3 papunkčio pirmosios pastraipos sakinį „Biometriniai duomenys sunaikinami <...>“ dėstyti kaip atskirą šio papunkčio priešpaskutinę pastraipą (jei tai taikoma ir biometriniais duomenims, kurie pateikiami Migracijos departamente).

14. Aprašo projekto 10 punktas nesprendžia klausimo, kam, kaip ir per kiek laiko perkėlimo koordinatorius perduoda nuskaitytus biometrinius duomenis (jeigu juos perduoda).

15. Aprašo projekto 11.6 papunktyje dėl nuoseklumo ir sistemiškumo siūlome rašyti „ar nėra duomenų“.

16. Dėl Aprašo projekto 11.10 papunkčio atkreipiame dėmesį, kad Vidaus tarnybos statute yra pateikiami ir taip nurodomi įstaigų pavadinimai: Policijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Policijos departamentas) ir Valstybės sienos apsaugos tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Valstybės sienos apsaugos tarnyba).

17. Aprašo projekto 16 punkte siūlome išbraukti perteklinius žodžius „kuriuose konstatuojama, kad asmens <...> ar visuomenei“.

18. Siūlome tikslinti Aprašo projekto 17 punktą ir jį derinti su 15 punkto nuostatomis arba nuosekliai išdėstyti, kaip priimami sprendimai, nes šiuose punktuose apskritai nurodomi trys asmenų, galinčių priimti sprendimus suteikti perkeliamojo asmens statusą, kategorijos (arba patikslinti, kad Aprašo projekto 17 punkte nurodomi tik 15 punkto antrojoje pastraipoje ir 16 punkte numatyti atvejai).

19. Aprašo projekto 18, 19 ir 22 punktus reikėtų įsivertinti tuo aspektu, ar tikrai visais atvejais bus galima asmenį „supažindinti“ su priimti sprendimu, ar nepakaktų jį *informuoti* toje valstybėje ar jos dalyje prienamomis priemonėmis, tuo labiau, kad 1 priedo 9 punkte toks asmuo pateiks adresą arba elektroninio pašto adresą ir prašymą jais siųsti pranešimą apie priimtą sprendimą.

20. Siūlome papildyti Aprašo projekto 19 punktą ir numatyti, kad informuojant (supažindinant) asmenį su neigiamu sprendimu jam paaiškinama ir tokio sprendimo apskundimo tvarka.

21. Iš Aprašo projekto 20 punkto konteksto neaišku, kada ir kaip asmuo pateiks prašymą išduoti kelionės dokumentą. Siūlome įvertinti, ar šiuo tikslu nereikėtų atitinkamai papildyti 1 priedo 3 punktą, kur asmuo galėtų viena ar kita žyma paprašyti išduoti kelionės dokumentą.

22. Siūlome įvertinti, ar nereikėtų papildyti Aprašo projekto 21 punktą ir numatyti, kad prašymas nebenagrinėjamas, jei Vyriausybė pripažino netekusiu galios (panaikino) sprendimą dėl asmenų perkėlimo.

23. Siūlome reformuluoti Aprašo projekto 22 punktą (dėl formuluotės „per 5 darbo dienas nuo <...> aplinkybių paaiškėjimo Migracijos departamente dienos“) ir rašyti „Gavus informaciją apie Aprašo 21 punkte nurodytas aplinkybes Migracijos departamento vadovas ar jo įgaliotas valstybės tarnautojas per 5 darbo dienas <...>“.

24. Neaišku, kodėl Aprašo projekto 24 punkte numatytas sutrumpintas 14 dienų terminas taikomas tik įstatymo 5 straipsnio 3 punkte numatytiems atvejais, bet nėra taikomas tais atvejais, kai jis, pavyzdžiui, kelia grėsmę visuomenei ir pan.

25. Aprašo projekto 24 punkte frazė „išskyrus Aprašo 25 punkte nustatytus atvejus“ yra netinkama, nes 24 punkte dėstoma tvarka dėl perkeliamojo asmens statuso panaikinimo, o 25 punkte sprendžiamas klausimas dėl teisės gyventi Lietuvoje panaikinimo ar išsaugojimo. Todėl ši nuostata turėtų būti formuluojama kitaip.

26. Aprašo projekto 25 punkto pirmojoje pastraipoje išimtį „išskyrus atvejus, kai šio asmens gyvenimas Lietuvos Respublikoje gali kelti grėsmę valstybės saugumui, viešajai tvarkai ar žmonių sveikatai“ siūlome perkelti po žodžių „nustatyti perkeliamojo asmens statuso panaikinimo pagrindai“. Arba, alternatyviai, aiškumo sumetimais siūlome šios nuostatos apskritai atsisakyti, o 24 punkto paskutinįjį sakinį perkelti ir formuluoti kaip 25 punkto paskutinįją pastraipą.

27. Manome, kad Aprašo projekto 27 punkte taip pat turėtų būti aptartas atvejis, kai perkeliamojo asmens statusas panaikinimas, bet asmeniui išduodamas dokumentas, patvirtinantis ar suteikiantis teisę nuolat gyventi Lietuvos Respublikoje, 25 punkte numatytais atvejais.

28. Siūlome Aprašo projekto 29 punkte numatyti, kad apie priimtą sprendimą informuojamas ne perkėlimo koordinadorius, o Užsienio reikalų ministerija, nes tam tikrais atvejais perkėlimo koordinadorius gali nebeegzistuoti (kai sudaroma ad hoc grupė). Taip pat manome, kad šiuo atveju būtų tikslinga informuoti ir integracijos operatorių.

29. Aprašo projekto 31 punkte nuoroda į Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ 103<sup>1</sup> straipsnį yra nepagrįsta, nes šis straipsnis nustato tik teisės *laikiniai* gyventi Lietuvos Respublikoje pažymėjimo ir Europos Sąjungos leidimo *laikiniai* gyventi kortelės negaliojimo pagrindus.

30. Aprašo projekto 33 punktą siūlome papildyti numatant nuostatas, skirtas asmens duomenų tvarkymui ir jų apsaugai (žr. Perkeliamųjų asmenų išlaidų, susijusių su perkėlimu iš

humanitarinės krizės ištiktos užsienio valstybės ar jos dalies į Lietuvos Respubliką, apmokėjimo ir atlyginimo tvarkos aprašo projekto 14 punktą).

*Dėl Perkeliamųjų asmenų išlaidų, susijusių su perkėlimu iš humanitarinės krizės ištiktos užsienio valstybės ar jos dalies į Lietuvos Respubliką, apmokėjimo ir atlyginimo tvarkos aprašo projekto*

1. Reikia patikslinti Aprašo projekto 1 punkte vartojamą tvarkos aprašo pavadinimą atsisakant žodžio „jų“ (arba, atitinkamai, tikslinat pačio Tvarkos aprašo pavadinimą).

2. Siūlome Aprašo projekto 1 punkte, po žodžių „išlaidų, patirtų <...> rengiant ir teikiant perkeliamojo asmens statusą patvirtinančius dokumentus“, išbraukti žodį „atlyginimo“, nes jis kartojamas vėliau ir todėl yra perteklinis.

3. Siūlome tikslinti Aprašo projekto 3 punktą (atsižvelgiant ir į Finansų ministerijos pastabą, pateiktą derinimo pažymoje), nes siūloma redakcija yra pernelyg kategoriška – praktikoje tokios išlaidos gali būti atlyginamos ne tik iš Vyriausybės rezervo lėšų, bet ir iš suplanuotų ar atitinkamos institucijos sutaupytų asignavimų.

4. Aprašo projekto 5 ir 6 punktuose minimi prie prašymo „pridedami dokumentai, pagrindžiantys prašymą“. Ši sąvoka turi būti derinama su įstatymo 10 straipsniu, kuriame nurodomi „prašymo pagrįstumą patvirtinantys dokumentai“. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad šiame straipsnyje nurodoma galimybė tam tikrais atvejais pateikti „išsamią informaciją, patvirtinančią <...> perkeliamojo asmens statuso suteikimo pagrindą“. Jei tokia informacija bus verčiama, jos vertimo išlaidų atlyginimas taip pat turėtų būti numatytas Aprašo projekte.

5. Aprašo projekto 5.2 papunktyje siūlome rašyti „užsienio valstybės“.

6. Aprašo projekto 6 punkto antroji pastraipa tikslintina, nes jame nurodytas neaiškus ir neapibrėžtas laikotarpis – „nuo prašymo pateikimo Migracijos departamentui <...> dienos, bet ne vėliau kaip per 1 metus nuo atvykimo <...> dienos“.

7. Aprašo projekto 6 punkto trečiojoje pastraipoje (ir 11 punkte) siūlome rašyti „ir neveiksnių tam tikroje srityje asmenų“, nes būtent toks išsireiškimas vartojamas įstatyme.

8. Siūlome įvertinti, ar Aprašo projekto 6 punkto trečiojoje pastraipoje (ir 11 punkte) neturėtų būti numatyta galimybė prašymą pateikti el. priemonėmis, ypač atsižvelgiant į tai, kad dauguma aptariamų išlaidų bus patirtos mokant įvairias rinkliavas valstybei.

9. Aprašo projekto 8.7 papunktyje, siekiant išlaikyti dėstymo vienodumą, siūlome sukeisti pagrindinį ir šalutinį sakinių vietomis. Šio papunkčio trečiojoje pastraipoje vartojamas išsireiškimas „asmeniniame turto krovinyje“, nors prieš tai vartojamas kitoks išsireiškimas „turtas (asmeninis krovinyš)“.



10. Aprašo projekto 8.8 papunktis turi būti patikslintas, nes nėra visiškai aišku, ar visas operatoriaus pagrįstomis pripažintas išlaidas yra tikslinga apmokėti. Jei ne, tuomet turi būti pateikti papildomi kriterijai.

11. Aprašo projekto 10 punkte nereikia rašyti „Lietuvos Respublikos“ prieš žodžius Užsienio reikalų ministerija, nes jau prieš tai ministerijos pavadinimas vartojamas be šių žodžių.

12. Aprašo projekto 13 punkte visais trimis atvejais reikėtų rašyti vienodai „euro ir užsienio valiutos“ santykį (vietoj „užsienio valiutos ir euro santykio“), taip pat atkreipiame dėmesį, kad kituose teisės aktuose vartojama kita analogiškiems atvejams skirta formuluotė – „pagal *paskutinį paskelbtą* Lietuvos banko orientacinį euro ir užsienio valiutos santykį“.

13. Aprašo projekto 14 punktas redaguotinas (reikėtų rašyti vadovaujantis reglamento *nuostatomis*), taip pat atkreipiame dėmesį, kad palikus siūlomą formuluotę ir nenustačius konkretaus laikotarpio asmens duomenys negalės būti ilgiau tvarkomi nei reikia išlaidų apmokėjimo arba atlyginimo tikslais, t.y. praktiškai po tokių išlaidų atlyginimo arba apmokėjimo.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas

Deividas Kriaučiūnas, tel. 870663817, el. p. deividas.kriauciunas@lr.lt