

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL 2012 M. LIEPOS 4 D.
EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTO (ES) NR. 649/2012 DĖL
PAVOJINGŲ CHEMINIŲ MEDŽIAGŲ EKSPORTO IR IMPORTO IR 1998 M. RUGSĖJO 10
D. ROTERDAMO KONVENCIJOS DĖL SUTIKIMO, APIE KURĮ PRANEŠAMA IŠ ANKSTO,
PROCEDŪROS, TAIKOMOS TAM TIKROMS PAVOJINGOMS CHEMINĖMS
MEDŽIAGOMS IR PESTICIDAMS TARPTAUTINĖJE PREKYBOJE, ĮGYVENDINIMO“ IR
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS
VYRIAUSYBĖS 2005 M. KOVO 3 D. NUTARIMO NR. 239 „DĖL 2004 M. BALANDŽIO 29 D.
EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTO (EB) NR. 850/2004 DĖL
PATVARIJŲ ORGANINIŲ TERŠALŲ IR IŠ DALIES KEIČIANČIO DIREKTYVĄ
79/117/EEB ĮGYVENDINIMO“ PAKAITIMO“ PROJEKTŲ
(TAP-20-1741, 20-1742; TAIS NR. 20-9750(2), 20-9754(2))**

2020-10-19 Nr. NV-2835

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams pažymime, kad esminių pastabų ir pasiūlymų neturime. Tuo pačiu siūlome projekto rengėjams patikslinti projektus pagal šioje išvadoje pateiktas pastabas ir pasiūlymus.

Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. kovo 3 d. nutarimo Nr. 239 „Dėl 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 850/2004 dėl patvariųjų organinių teršalų ir iš dalies keičiančio direktyvą 79/117/EEB įgyvendinimo“ pakeitimo“ projekto

1. Naujai dėstomo Vyriausybės nutarimo preambulėje nereikia rašyti žodžių „(nauja redakcija)“, nes jie, kaip ir žodžiai „Tekstas svarbus EEE“ ir pan., nėra Reglamento pavadinimo dalis, jų nėra ir Lietuvos Respublikos cheminių medžiagų ir cheminių mišinių įstatymo priede nurodytame Reglamento pavadinime. Taip pat siūlome vartoti tokį nurodomo Lietuvos Respublikos įstatymo pavadinimą „ratifikuotą Lietuvos Respublikos įstatymu dėl Stokholmo konvencijos dėl patvariųjų organinių teršalų (POT) ratifikavimo“; pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 18.1 papunktį (Jei teisės aktas priimamas įgyvendinant visą įstatymą, teisės akto preambulėje nurodomas *įstatymo pavadinimas*) nereikia nurodyti įstatymo priėmimo datos ir numerio, nes jie pagal šių Rekomendacijų 30 punktą nėra įstatymo pavadinimo dalis; taip pat akivaizdu, kad Teisės aktų registre skelbiamame šio įstatymo pavadinime „Lietuvos Respublikos *įstatymas* dėl Stokholmo konvencijos dėl patvariųjų organinių teršalų (POT) ratifikavimo

įstatymas“ yra įsivėlusi techninė klaida, tai patvirtina tiek visi šio įstatymo parengiamieji dokumentai, tiek tai, kad tokio pobūdžio įstatymo pavadinime negali būti dviejų žodžių „įstatymas“. Tuo pačiu siūlome kreiptis el. paštu į Seimo kanceliarijos ar Teisės aktų registro darbuotojus su prašymu šį netikslumą ištaisyti.

2. Projekto 1 punkte siūlytume rašyti „Paskirti Aplinkos apsaugos agentūrą institucija, atsakinga už <.>“, nes Lietuvos teisės aktuose neturėtų būti institucijos skirstomos į Lietuvos Respublikos „kompetentingas institucijas“ ir nekompetentingas institucijas. Veikiau jų kompetencija turėtų atsiskleisti nurodant, už ką viena ar kita institucija yra atsakinga. Dėl šio punkto galimos formuluotės taip pat žr. šios išvados 19 punktą.

3. Projekto 2.1.1 papunktyje reikia rašyti „Šalių konferencijos *posėdžiuose*“, nes būtent tokia forma yra organizuojamas jos darbas.

4. Siūlome įsivertinti ir patikslinti, ar 2.1.1 papunktyje tinkamai įvardijami abu komitetai, nes Europos Komisijos Komitologijos registre pirmasis komitetas įvardijamas kaip „Pagal Reglamentą dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH) įsteigtas komitetas“, o antrasis - kaip „Direktyvos 2008/98/EB dėl atliekų pritaikymo prie mokslo ir technikos pažangos bei įgyvendinimo komitetas“.

5. Siūlome įsivertinti, ar 2.1.2 papunktyje tinkamai vartojamas terminas „oficialiosios kontaktinės institucijos“, nes nei Reglamente 2019/1021, nei Stokholmo konvencijoje jis nevartojamas. Be to, pagal Stokholmo konvencijos 9 straipsnio 2 dalį „Šalys keičiasi 1 dalyje nurodyta informacija *tiesiogiai* arba per Sekretoriatą“, todėl būtų tikslinga šį papunktį papildyti.

6. Projekto 2.1.4 papunktyje reikėtų nurodyti, kokių „kitų institucijų“ veiklą pavedama koordinuoti Aplinkos ministerijai, pateikiant nurodomas į atitinkamus nutarimo punktus (2.10 ir 2.11 papunkčių pavyzdžiu).

7. Abejotume, kad reikalingos 2.1.4 papunkčio nuostatos, pagal kurias Vyriausybė paveda Aplinkos ministerijai „pagal kompetenciją rengi ir priimti teisės aktus ar rengti teisės aktų projektus“. Bet kuri ministerija, taip pat ir Aplinkos ministerija, be specialaus pavidimo turi teisę rengi ir priimti teisės aktus ar rengti teisės aktų projektus jos kompetencijai priskirtose srityse, todėl dėl kiekvieno ES teisės akto to nurodyti nereikėtų.

8. Siūlome tikslinti projekto 2.2.1 papunktį ir konkrečiai nurodyti, kokių Reglamentą (ES) 2019/1021 įgyvendinančių kompetentingų institucijų sutikimuose Aplinkos apsaugos agentūrai pavedama atstovauti Lietuvos Respublikai, nes pagal minėtąjį Reglamentą jį įgyvendinti yra pavesta Europos Komisijai. Abejotume, ar projekto 2.2.3 papunktyje yra tinkamai pateikta nuoroda į Stokholmo konvencijos 8 straipsnyje nustatytą tvarką, nes ji taikoma teikiant pasiūlymus Sekretoriatui, bet ne Europos Komisijai.

9. Projekto 2.2.2 papunktyje pirmiausia reikėtų nurodyti Reglamentą (ES) 2019/1021, o po to kitas taisykles. Taip pat nėra aišku, apie kokias ir kokių kompetentingų institucijų susitikimų darbo tvarkos taisykles užsimenama šiame punkte. Siūlome patikslinti.

10. Abejotume, ar projekto 2.2.5 punkte reikėtų rašyti „pavaldžioms techninio pobūdžio institucijoms“, nes pačioje Stokholmo konvencijoje apie tokio pobūdžio institucijas neužsimenama ir tik nurodoma, kad Šalių konferencija „įkuria papildomas institucijas, kurios, jos manymu, būtinos šiai Konvencijai įgyvendinti“. Todėl siūlytume nurodant apsiriboti bendresne formuluote ir nurodyti „<...>Patvariųjų organinių teršalų kontrolės komitetui ir kitoms Stokholmo konvencijos Šalių konferencijos įsteigtoms institucijoms <...>“.

11. Siūlytume apsvarstyti, ar Projekto 2.2.7 papunktį nereikėtų formuluoti taip: „pagal kompetenciją koordinuoti <...> ir šio nutarimo 2.4–2.9 papunkčiuose nurodytų valstybės institucijų veiklą užtikrinat Reglamento (ES) 2019/1021 reikalavimų vykdymo kontrolę (priežiūrą) <...>“. Taip pat neaiški ir pernelyg nekonkreči šiame punkte vartojama sąlyga „atsižvelgiant į kitų Europos Sąjungos valstybių narių valstybės institucijų, atsakingų už Reglamento (ES) 2019/1021 vykdymo užtikrinimą, veiksmus“, tuo labiau, kad tokios sąlygos nėra numatyta Reglamente, neaišku, kaip apie tokius veiksmus būtų sužinoma ir kaip į juos atsižvelgiama. Siūlytume jos atsisakyti. Taip pat netikslinga rašyti „užduočių įgyvendinimą *Lietuvos Respublikoje*“, nes niekur kitur koordinuoti užduočių įgyvendinimą nelabai būtų galima.

12. Projekto 2.6, 2.7 ir kt. papunkčiuose dėstoma apie tam tikrų produktų tiekimo rinkai ir naudojimo kontrolę. Atkreipiame dėmesį, kad pagal Reglamento 2019/1021 3 straipsnį turi būti kontroliuojama *gamyba*, tiekimas rinkai ir naudojimas, tačiau projekte nėra nuostatų, skirtų gamybos kontrolei.

13. Siūlome projekte vartoti vienodus išsireiškimus, nes dabar vienur (2.7 p.) kontrolė vykdoma pagal t.t. dalis, kitur (2.6 p.) atsižvelgiant į t.t. dalių reikalavimus ir pan.

14. Manome, kad projekto 2.8.1 papunktis neatitinka Projekto pavadinimo. Projekto pavadinime nurodoma, kad jis skirtas Reglamento 2019/1021 įgyvendinimui, 2.8.1 papunktyje nurodoma, kad Muitinės departamentui pavedama vykdyti muitinės priežiūrą ir pagal Reglamento 649/2012 reikalavimus, tačiau Reglamente 2019/1021 yra nurodyta, kad „Konvencijos reglamentuojamų cheminių medžiagų eksportą reglamentuoja Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 649/2012, todėl šiame reglamente šis klausimas neturi būti aptariamas“. Tuo labiau, kad Aplinkos ministerija teikia atskirą Vyriausybės nutarimo projektą, skirtą įgyvendinti būtent šiam Reglamentui (ES) Nr. 649/2012. Taip pat manytume, kad šiame punkte nereikėtų nurodyti „su visais pakeitimais“, nes ši frazė taikoma tik nurodant įgyvendinamus teisės aktus. Jei daroma nuoroda į tam tikras taikytinas Reglamento nuostatas, suprantama, kad reikia vadovautis

konkrečiu momentu galiojančia redakcija (kaip ir darant nuorodas, pvz., į įstatymo nuostatas). Iš esmės analogiškos pastabos taikytinos ir 2.8.2 papunkčiui.

15. Vertinant projekto 2.10 papunktį abejotume, kad Vyriausybės nutarimuose turėtų būti tokio pobūdžio nuostatos kaip *pavedimas* tam tikroms institucijoms *bendradarbiauti* [su Aplinkos apsaugos agentūra]. Manome, kad visiškai pakanka projekto 2.2.7 papunkčio nuostatų.

16. Siūlome peržiūrėti projekto 2.11 punktą, nes jame nurodyta informacija bus teikiama ne *įgyvendinant* Reglamentą ir Konvenciją (nes jie įgyvendinami teikiamu Projektu), bet taikant jų nuostatas arba pagal juos vykdant tam tikras priemones, imantis vykdymo užtikrinimo veiksmų ir pan., tuo labiau netikslus yra išsireiškimas „teikti <...> kitus duomenis ir informaciją, kurių reikia [Reglamentui ir Konvencijai] įgyvendinti“.

17. Taip pat reikėtų patikslinti projekto lyginamojo varianto 2.8 ir 2.10 papunkčius, nes jie nežymiai skiriasi nuo projekto teksto.

Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl 2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 649/2012 dėl pavojingų cheminių medžiagų eksporto ir importo ir 1998 m. rugsėjo 10 d. Roterdamo konvencijos dėl sutikimo, apie kurį pranešama iš anksto, procedūros, taikomos tam tikroms pavojingoms cheminėms medžiagoms ir pesticidams tarptautinėje prekyboje, įgyvendinimo“ projekto

18. Projekto preambulę reikėtų tikslinti pagal šios išvados 1 punkte išdėstytas pastabas ir nuorodą į įstatymą rašyti „ratifikuotą Lietuvos Respublikos įstatymu dėl Roterdamo konvencijos dėl sutikimo, apie kurį pranešama iš anksto, procedūros, taikomos tam tikroms pavojingoms cheminėms medžiagoms ir pesticidams tarptautinėje prekyboje, ratifikavimo“. Taip pat norime atkreipti dėmesį, kad pagal Nuorodą į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo 9 punktą „vienu metu įgyvendinant ES teisės aktą ir jo pakeitimus, nurodomas tik pirmasis (pagrindinis) ES teisės aktas *ir paskutinis jį keitęs ir (ar) papildęs ES teisės aktas*“. Atsižvelgiant į tai, kad Reglamentas (ES) Nr. 649/2012 buvo keistas šešis kartus, siūlome įsivertinti ir, jei aktualu, nurodyti paskutinį pakeitimą arba bent jau frazę „su visais pakeitimais“.

19. Projekto 1.1 ir 1.2 papunkčiuose minimi išsireiškimai „Lietuvos Respublikos kompetentingoji institucija“, „paskirtoji nacionalinė institucija“ ir „paskirtoji nacionalinė valdžios institucija“ yra Reglamento ir Konvencijos sąvokos ir toks skirstymas nebūdingas Lietuvos teisei. Atsižvelgiant į tai, šiuos papunkčius siūlome formuluoti taip: „1.1. atsakinga už Reglamente (ES) Nr. 649/2012 paskirtosioms nacionalinėms valdžios institucijoms nustatytų administravimo funkcijų vykdymą“; „1.2. atsakinga už Roterdamo konvencijoje paskirtajai nacionalinei institucijai numatytų administracines funkcijų vykdymą“.

20. Projekto 2.1.1 papunkčiui aktuali šios išvados 3 punkte išdėstyta pastaba.

21. Projekto 2.1.5 papunkčiui aktuali šios išvados 7 punkte išdėstyta pastaba. Atkreipiame dėmesį, kad netgi Aplinkos ministerijos nuostatuose nėra tokios ministerijos veiklos kaip „rengti ir priimti teisės aktus arba rengti teisės aktų projektus“ dėl bet kurios šiai ministerijai priskirtos srities.

22. Projekto 2.1.6 papunkčiui aktuali šios išvados 6 punkte išdėstyta pastaba. Siūlytume teikiant nuorodą ar konkrečiai nurodant įvardinti, kokių valstybės institucijų veiklą koordinuos Aplinkos ministerija.

23. Projekto 2.2.1 papunkčiui aktuali šios išvados 4 punkte išdėstyta pastaba dėl komitetų pavadinimo.

24. Abejotume 2.2.2 papunkčio tikslingumu, nes tokių funkcijų vykdymas Aplinkos apsaugos agentūrai yra pavedamas Projekto 1.1 papunkčiu.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas

Deividas Kriaučiūnas, tel. 870663817, el. p. deividas.kriauciunas@lr.lt