

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL 2021–2030 M.  
LIETUVOS RESPUBLIKOS EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJOS  
VALSTYBĖS SKAITMENINIMO PLĖTROS PROGRAMOS“ PROJEKTO**

**(toliau – nutarimo projektas)  
(TAP-21-1258) (TAIS NR. 21-29794)**

Nr. NV-2359

Vilnius

Įvertinę nutarimo projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas bei pasiūlymus:

Dėl nutarimo projekto: tekste nurodytas neteisingas Nacionalinio pažangos plano „Skatinti valstybės skaitmeninimą“ uždavinio numeris – vietoj 1.7. turi būti 1.6 (pastaba taikytina ir kitiems pakete teikiamiems projektams).

Dėl 2021–2030 m. Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos Valstybės skaitmeninimo plėtros programos pagrindimo (toliau – pagrindimas):

1. Pagrindime dėstant 1.7. uždavinio problemą, antros pastraipos antrame sakinyje tikslintina įvardinant *kieno* reikiamos kompetencijos nėra užtikrinamos. Taip pat trečioje pastraipoje siūlytina detalizuoti nuostatą „Lietuva užima 6 vietą pagal teikiamas e-paslaugas“ – ar pagal teikiamų paslaugų kokybę, ar pagal teikiamų paslaugų kiekį (imtį) ir pan.

2. Pagrindimo 1 p. siūlytina įvardinti *kieno* kompetencijų yra nevienodas pasiskirstymas (viešojo sektoriaus institucijų; valstybės institucijų?), taip pat *apie kokios* infrastruktūros išsibirstymą yra kalbama, ir apskritai ar galima vienodai visiems suprasti ką reiškia sąvoka „infrastruktūros išsibirstymas“.

3. Pagrindimo 1.1. p. siūlytina atskleisti kas turima minty „kitų sprendimai“. Antroje pastraipoje išnaša į Valstybės kontrolės ataskaitą turi būti pažymėta po žodžių „2017 m. ataskaitą“.

4. Dėl 1.2. p. Svarstyti, ar neturėtų būti keliamas sąveikumo nebuvimo klausimas ne tik tarp *valstybės* informacinių sistemų, valstybės registrų bet ir *savivaldybių* informacinių sistemų, žinybinių registrų, kas, manytina, dar geriau atlieptų paslaugų gyventojams teikimo tobulinimą.

Antroje pastraipoje siūlytina tikslinti apie kokio sektoriaus nebrandumą kalbama – verslo ar valstybės IT?

5. Dėl pagrindimo 1.3. p. Atsižvelgiant į tai, kad klausimai susiję su kibernetiniu saugumu bus detalizuojami kitose plėtros programose, siūlytina šiame punkte (prireikus ir kituose) konkrečiai nurodyti per kokias plėtros programas tai bus įgyvendinama.

Sąvoką „kibernetinio saugumo dokumentai“ siūlytina tikslinti atsižvelgiant į Organizacinių ir techninių kibernetinio saugumo reikalavimų, taikomų kibernetinio saugumo subjektams, aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. rugpjūčio 13 d. nutarimu Nr. 818 „Dėl Lietuvos Respublikos kibernetinio saugumo įstatymo įgyvendinimo“ nuostatas, ir vartoti terminą „teisės aktai, reglamentuojantys valstybės informacinių išteklių ar

ypatingos svarbos informacinės infrastruktūros kibernetinio saugumo politiką ir jos įgyvendinimą“ ir, prireikus, įsivesti trumpinį.

6. Tikslintas 2.1 p. pirmos pastraipos pirmas sakinytis aiškiau aprašant apie kokį „judėjimą vienu tempu“ yra kalbama. Taip pat ketvirtame sakinyje detalizuotina kas laikytina „geresniais įrankiais“.

Atsižvelgiant į Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo nuostatas, pirmoje pastraipoje tikslintina nuostata „kaimyninės vietovės“ – tokių vietovių apibrėžties įstatymas nenumato – siūlytina vartoti terminą „gyvenamosios vietovės“; taip pat siūlytina tikslinti skliaustuose esančią nuostatą „miestų atveju – apie kaimyninių savivaldybių dalis“, nes ne visi miestai ribojasi su kitomis savivaldybėmis, be to neaišku, ką šia nuostata norima pasakyti.

7. Pagrindimo 2.2. p. pirmoje pastraipoje svarstytinas termino „politikos srityse“ naudojimas, kadangi sritys, kurioje valstybė formuoja politiką yra nurodomos ministerijų nuostatuose, tačiau „atvirų duomenų portalas“ ir „atvirų duomenų“ sritys ministerijų nuostatuose nėra įvardintos. Trečiame sakinyje išbrauktinas žodis „aktualūs“ kaip perteklinis. Minėtos pastraipos paskutiniame sakinyje neaišku, kas turima minty rašant „trūksta suvokimo apie duomenų atvėrimo <...> ir pakartotinio jų panaudojimo <...> *organizacinę struktūrą*“ – siūlytina aiškiau aprašyti. Taip pat atsižvelgiant į Teisės gauti informaciją ir pakartotinio jų naudojimo įstatyme vartojamas sąvokas, sąvoka „pakartotinis *panaudojimas*“ keistina į „pakartotinis *naudojimas*“ (pastaba taikytina ir kitiems punkтам).

Trečioje pastraipoje siūlytina tikslinti neaiškią nuostatą, kas yra laikytina „didžiaisiais duomenų teikėjais“.

8. Pagrindimo 2.3. p. trečioje pastraipoje minima, kad tiek *verslas* tiek gyventojai nepakankamai suinteresuoti *naudotis* atvira duomenimis, tuo tarpu ketvirtoje pastraipoje minima, kad *verslas* nėra suinteresuotas *dalintis* su valstybe jų sukauptais duomenimis – tai vis tik jie nesuinteresuoti dalintis ar naudotis? Siūlytina šias nuostatas suderinti tarpusavyje.

Taip pat šiame punkte siūlytina suvienodinti vartojamas sąvokas „mokslo atstovai“ „mokslininkai“; „didieji duomenys“ „didelės vertės duomenys“; siūlytina išbraukti „vietos bendruomenės“, nes jos patenka į NVO sąvoką, arba vartoti „bendruomeninių organizacijų“ sąvoką, taip, kaip numatyta Bendruomeninių organizacijų įstatyme.

9. Pagrindimo 3.1. p. antroje pastraipoje keistina nuostata „tokio vertinimo nacionalinė tvarka“ – siūlytina vartoti nuostatą „tokio vertinimo Lietuvoje tvarka“. Tikslintina ketvirta pastraipa, performuluojant sakinio konstrukciją, nes neaišku, ar el. atpažinties srityje veikiančios Lietuvos institucijos; ar el. atpažinties srityje teikiančios e. paslaugas?

10. Pagrindimo 3.2. p. pirmos pastraipos antrame sakinyje, neaišku, kodėl kalbama tik apie viešąsias paslaugas, o nepasisakoma ir dėl administracinių paslaugų.

11. Dėl pagrindimo 4.1. p. Manytina, kad skaitmeniniai gebėjimai yra būtini ne tik piliečiams bet visiems gyventojams.

12. Visame tekste siūlytina suvienodinti sąvokas „žmonės su negalia“ bei „specialiųjų poreikių turintys žmonės“, jeigu nereikia specialaus šių asmenų atskyrimo ir atskiro reglamentavimo; suvienodinti sąvokas „skaitmeninimas“, skaitmenizavimas“ (vartotina „skaitmeninimas“) ir pan.

13. Siūlytina apsvarstyti suvienodinti pagrindimo formą tuo aspektu, kad prie tam tikrų punktų, kuriuose nurodomos priežastys yra pateikiami trumpi aprašymai (pvz., 1; 3 ir kt.), prie kitų nėra. Manytina, kad forma visiems pagrindimo punkтам turėtų būti vienoda.

el.p., [indre.baranauskiene@lrv.lt](mailto:indre.baranauskiene@lrv.lt), tel. nr., 8 706 63949