

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL 5G MOBILIOJO RYŠIO PLĖTROS LIETUVOS RESPUBLIKOJE PROJEKTO PRIPAŽINIMO VALSTYBEI SVARBIU PROJEKTU“ PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir (ar) pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies į pastabas ir (ar) pasiūlymus
1.	Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2022-10-19 išvada Nr. 1D-5429	1. Nutarimo projekto 2 punkte siūloma nustatyti projekto tikslą – „parengti specialiuosius planus (gali būti išskaidyti pagal regionus arba savivaldybes) elektroninių ryšių infrastruktūrai (prioritetą teikiant 5G ryšiui) visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje vystyti (toliau – specialieji planai) ir įgyvendinti specialiųjų planų sprendinius pagal šio nutarimo priede nustatytus projekto rodiklius“. Pažymėtina, kad nėra aišku, ką reiškia skliaustuose įrašyti žodžiai „gali būti išskaidyti pagal regionus arba savivaldybes“ – žodžiai „gali būti“ sukuria neapibrėžtumą, nes nėra aišku, nuo kieno sprendimų priklauso, kokie šie specialieji planai bus. Siekiant didesnio aiškumo, siūlytina tikslinti nurodytą nuostatą.	Neatsižvelgta. Specialiųjų planų išskaidymo galimybė numatyta siekiant valdyti galimas rizikas rengiant teritorijų planavimo dokumentus ir užtikrinant jiems reikalingą finansavimą. Atsižvelgiant į Finansų ministerijos pastabas, valstybės biudžeto lėšos specialiesiems planams parengti būtų skiriamos etapais iki 2028 m. pabaigos, tad itin aktuali galimybė specialiųjų planų rengimą išdėstyti etapais ir išskaidyti pagal numatomas specialiųjų planų finansavimo galimybes. Sprendimą dėl specialiųjų planų išskaidymo priimtų planavimo organizatorė, t. y. Susisiekimo ministerija, įvertinusi objektyvias aplinkybes ir susijusias rizikas.
2.	Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2022-10-17 išvada Nr. (2.30Mr-43)6V-1295	(7) Pastebime, kad nagrinėjamu atveju įdiegti elektroninių ryšių infrastruktūrą, kuri būtų naudojama ūkinei veiklai, ne nuosavomis, o Europos Sąjungos lėšomis, ketinama pasiūlyti ne privatiems mobilaus ryšio operatoriams, o tik Įstaigai, kurios vykdoma veikla diegiant mobilaus ryšio tinklus taip pat laikytina ūkine veikla, o ūkinės veiklos finansavimas galėtų būti laikomas valstybės pagalba. Visgi nei iš Nutarimo projekto, nei iš jo lydimosios medžiagos nėra aišku, ar būtų užtikrinama, kad Įstaigai teikiant Nutarimo projekte minimą finansavimą, nebūtų pažeistos Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklės. (14) Primename, kad institucija, siekdama	Atsižvelgta iš dalies. Atsižvelgiant į Konkurencijos tarybos siūlymą viešojo įstaiga „Plačiajuostis internetas“ nebus įtraukta į specialiųjų planų rengėjo atrankos organizavimą. Specialiųjų planų rengimo organizatoriaus funkcijas atliks Susisiekimo ministerija. Dėl valstybės pagalbos ir poveikio konkurencinei aplinkai vertinimo. Pažymėtina, kad VŠĮ „Plačiajuostis internetas“ įgyvendina Europos Sąjungos fondų ir priemonių finansuojamus elektroninių ryšių infrastruktūros plėtros projektus baltosiose (verslo subjektams nepatraukliose) šalies teritorijose. Šie projektai būna iš anksto suderinti su Europos Komisija ir, kai reikia, gaunami Komisijos sprendimai dėl valstybės pagalbos. Minėtu atveju VŠĮ „Plačiajuostis internetas“ planuoja įgyvendinti Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšomis finansuojamą „Itin spartaus ryšio infrastruktūros“ projektą, kurio sąlygos suderintos su Europos Komisija rengiant nacionalinį Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“. Šiuo atveju finansavimo

	<p>priimti teisės aktą, susijusį su ūkinės veiklos reguliavimu, turi Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 16 straipsnyje numatytą pareigą atlikti poveikio konkurencijai vertinimą, kai teisės akto projektu nustatomas, keičiamas ar panaikinamas reguliavimas tenkina vieną iš Lietuvos Respublikos Konkurencijos įstatymo 4¹ straipsnyje nurodytų sąlygų. Konkurencijos tarybos nuomone, šiuo atveju būtų tenkinamas Konkurencijos įstatymo 4¹ straipsnio 1 dalies 18 punktas, nes Nutarimo projektu numatomas reguliavimas yra susijęs su ūkio subjektams teikiama tiesiogine ar netiesiogine parama ūkio subjektų ūkinei veiklai vykdyti.</p> <p>(16) Atsižvelgiant į tai, siūlome atlikti poveikio konkurencijai vertinimą ir atsisakyti nuostatų, pagal kurias pasiūlymas diegti elektroninio ryšio tinklo infrastruktūrą Europos Sąjungos lėšomis pateikiamas tik Įstaigai, arba jas pagrįsti atlikto poveikio vertinimo rezultatais. Atliekant vertinimą rekomenduojame vadovautis Konkurencijos tarybos parengtomis Sprendimų poveikio konkurencijai vertinimo gairėmis¹.</p> <p>(17) Taip pat manome, kad Nutarimo projekte numatytas Įstaigos išskirtinis įtraukimas į specialiųjų planų rengimą ar specialiųjų planų rengėjo atrankos organizavimą (kai kiti interneto paslaugų teikėjai nėra įtraukiami) sudaro sąlygas atsirasti rizikai dėl konkurencijos apribojimo. Viena vertus, Įstaiga dalyvautų rengiant specialiuosius planus, kita vertus, po to dalyvautų rinkoje, kurioje konkurencijos sąlygos priklausytų ir nuo minėtų specialiųjų planų.</p>	<p>skyrimas šiam projektui įgyvendinti pateisinamas taikant valstybės pagalbos bendrosios išimties reglamento 651/2014 (GBER) 52 straipsnyje numatytą išimtį. Atkreipiame dėmesį, kad VŠĮ „Plačiajuostis internetas“, įgyvendindama projektus nediegia mobiliojo ryšio tinklų, o numatomas teritorijų planavimo dokumentų rengimas (specialiųjų planų elektroninių ryšių infrastruktūrai vystyti), Susisiekimo ministerijos nuomone, poveikio konkurencijai neturės, todėl poveikio konkurencijai vertinimas nėra tikslingas. Elektroninių ryšių infrastruktūros vystymo specialieji planai nesuteikia tiesioginės ar netiesioginės paramos išskirtiniams ūkio subjektams.</p>
--	--	--

¹ Prieiga per internetą: http://www.kt.gov.lt/uploads/documents/files/news_2012-06-11_gaires.pdf

		<p>Siekiant užkirsti kelią šiai konkurencijos ribojimo rizikai, siūlome apsvarstyti galimybę neįtraukti Įstaigos į specialiųjų planų atrankos rengimo organizavimą ir specialiųjų planų rengimą arba į tai įtraukti ir kitus suinteresuotus interneto paslaugų teikėjus. Dėl šio aspekto taip pat manome, kad būtina atlikti poveikio konkurencijai vertinimą.</p> <p>(18) Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta, Nutarimo projekto rengėjams ne tik siūlome atlikti Poveikio konkurencijai vertinimą, bet ir pakartotinai siūlome įvertinti Nutarimo projekto atitiktį valstybės pagalbos taisyklėms ir užtikrinti, kad jos nebūtų pažeistos.</p>	
--	--	--	--