



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT574010051004670211 Luminor Bank AS, banko kodas 40100.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai

2021-11- Nr.

I 2021-10-28 Nr. 2-4524

DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi išvadai gauti pateiktą [Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 12, 373, 375, 376, 377, 378, 380, 381, 382, 421, 589 straipsnių pakeitimo ir 374 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą](#) (toliau – ANK projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pastebėtina, kad į ANK 12 straipsnio 1 dalyje pateiktą ANK Specialiosios dalies straipsnių sąrašą siūlomo įtraukti ANK 376 straipsnį, kurio sankcija yra išskirtinai didesnė nei kitos ANK 12 straipsnio 1 dalyje nurodytų straipsnių ar jų dalių sankcijos. Derinimo pažymoje minimi pavydžiai, kuriais siekiama argumentuoti, kad į šį sąrašą yra įtraukti ir straipsniai, kurių sankcijose nustatyti baudų dydžiai „nevertintini, kaip maži“, taip pat derinimo rašte teigiama, kad „nemažoje dalyje į Sąrašą įtrauktų straipsnių sankcijų nustatytų baudų vidurkiai siekia ne dešimtis, bet šimtus eurų“. Abejotina, ar šie argumentai yra tinkami, grindžiant siekį į šį sąrašą įtraukti ANK 376 straipsnį. Pastebėtina, kad galiojančios redakcijos ANK 12 straipsnio 1 dalies sąrašė esančių straipsnių sankcijose šiuo metu didžiausi baudų dydžiai yra nustatyti ANK 294 straipsnio 1 dalyje – nuo 60 iki 1500 eurų (vidurkis – 780 eurų), 146 straipsnio 1 dalyje – nuo 300 iki 800 eurų (vidurkis – 550 eurų), be kita ko, 146 straipsnio 1 dalyje taip pat numatytas išpėjimas. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad ANK 376 straipsnio (galiojančios redakcijos ANK 376 straipsnio 2 dalies) sankcijoje nustatytos baudos dydis yra nuo 500 iki 2500 eurų (vidurkis – 1500 eurų, t. y. du kartus didesnis nei ANK 294 straipsnio 1 dalyje nustatytos baudos vidurkis), kas neabejotinai leidžia manyti, kad ANK 376 straipsnyje įtvirtinta administracinė atsakomybė už gana pavojingą administracinį nusižengimą, už kurį, skiriant baudą, be kita ko, net netaikytinas administracinis nurodymas (už kitus ANK 12 straipsnio 1 dalyje nurodytus administracinius nusižengimus, įvertinus nustatytus baudų dydžius, administracinis nurodymas gali būti taikomas).

Atsižvelgus į derinimo pažymoje pateiktą argumentą dėl nevienodo eismo įvykių vertinimo ir į tai, kad nėra baigtinio atvejų, kai būtina pranešti apie įvykius, sąrašo, siūlytina įvertinti galimybę diferencijuoti ANK 376 straipsnyje siekiamą įtvirtinti administracinę atsakomybę pagal pavojingumą, nustatant atitinkamus baudų dydžius ir tada siūlyti papildyti ANK 12 straipsnio 1 dalį atitinkama mažai pavojinga administracinio nusižengimo požymiu turinčia veika.

2. Nors ANK projekto aiškinamajame rašte teigiama, kad „pagrindinis Įstatymo projekto tikslas – užtikrinti efektyvių ir atgrasančių nuobaudų taikymą administracinius nusižengimus padariusiems asmenims, siekiant sumažinti asmenų daromų administracinių nusižengimų geležinkelių transporto srityje skaičių“, visgi, kaip jau buvo minėta Teisingumo ministerijos 2021 m. spalio 15d. rašte Nr. (1.36Mr) 2T-1143, nepateikiami argumentai, pagrindžiantys tai, kad šiuo metu ANK 378, 380, 381 straipsniuose įtvirtintos nuobaudos yra neefektyvios. Derinimo pažymoje teigiama, kad „2020 m. buvo nustatyti 2 ANK 381 straipsnyje nurodyti nusižengimai, paskirtos baudos po 30 eurų. Tačiau nustatomų nusižengimų skaičius priklauso ir nuo vykdomos kontrolės intensyvumo. 2020 m. ir 2021 m. smarkiai sumažėjo ūkio

subjekto veiklos vietoje vykdomų patikrinimų skaičius dėl šalyje įvestų karantino apribojimų.“ Abejotina, ar remiantis tik tokia informacija, galima vertinti galiojančių nuobaudų efektyvumą ir atgrasumą, juolab, kad karantino ribojimai buvo įvesti 2020 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 207 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“, o atsakomybė už nurodytų ANK straipsnių pažeidimus galėjo būti taikoma ir iki karantino įvedimo. Neįvertinus ar neturint duomenų, kaip dažnai daromi administraciniai nusižengimai, įtvirtinti atitinkamuose ANK straipsniuose arba, jei tokie administraciniai nusižengimai apskritai nedaromi ar nėra identifikuoti dėl to, kad neatliekami patikrinimai, negalima teigti, kad sankcijos yra neefektyvios ir neatgrasančios.

3. Dar kartą atkreiptinas dėmesys į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos), 35.3 papunktį, kuriame nustatyta, kad jei straipsnio pavadinimas dėstomas keliuose eilutėse, kitos eilutės turi būti sulygiuotos su pirmąja, kur prasideda straipsnio pavadinimas. Atsižvelgus į šią Rekomendacijų nuostatą, tikslintini ANK projekto lyginamajame variante nauja redakcija dėstomų ANK 376, 380 straipsnių pavadinimai.

4. ANK projekto lyginamajame variante dėstomo ANK 378 straipsnio pavadinime įrašomas žodis „Stacionariųjų“ turi būti paryškintas.

Teisingumo ministrė

Evelina Dobrovolska