

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL
LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 418¹
STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2412“ PROJEKTO
TAP-23-767; TAIS NR. 23-6302(2)**

2023-06-06 Nr.NV-1363

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 418¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-2412“ projekto (toliau – Projektas) atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekiant teisinio aiškumo, Projekto 1 p. tikslintinas, atskleidžiant, kokie sprendimai ir tikslai turimi omenyje, nurodant „*tokius* sprendimus“ ir „*tokius* tikslus“.

2. Siekiant Projektu dėstomos Vyriausybės pozicijos teisinio pagrįstumo, siūlytina nurodyti, kokie įstatymai nustato nesumokėtos vietinės rinkliavos išieškojimo iš vietinės rinkliavos mokėtojo tvarką, kaip tai nurodoma Projekto 2 p. antrojoje pastraipoje, taip pat nurodytina, kokie teisės aktai įgyvendinami, pateikiant Vilniaus miesto savivaldybės pavyzdį. Be to, šio punkto pirmoji pastraipa tikslintina redakciniu aspektu vietoje junginio „aiškinamajame nėra pagrįsta“, įrašytina „aiškinamajame rašte nėra pagrįsta“.

3. Projekto 2 p. trečioji pastraipa pagal savo turinį (dėstomas argumentas dėl Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 418¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIVP-2412 (toliau – Įstatymo projektas) keičiamu Administracinių nusižengimų kodeksu nustatomos atsakomybės taikymo subjektų) nėra susijusi su šio punkto pirmojoje pastraipoje pateiktu teiginiu dėl to, kad Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nėra pagrįsta, *kokiu tikslu* numatoma administracinė atsakomybė už vietinės rinkliavos nesumokėjimą, taip pat su šio punkto pabaigoje (ketvirtojoje pastraipoje) pateikta išvada dėl siūlomos priemonės neatitikties teisėkūros proporcingumo principui (šią išvadą formuluojant siūlytina pateikti nuorodą į Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. įtvirtintą ne tik proporcingumo, bet ir

tikslingumo principą). Atsižvelgiant į tai, Projektas tikslintinas. Be to, šio punkto trečiosios pastraipos teiginys, kad šiuo Projektu nustatoma atsakomybė licencijuotiems apgyvendinimo paslaugų teikėjams už vietinės rinkliavos nesumokėjimą, o ne asmenims, apgyvendinimo paslaugas teikiantiems neteisėtai, neturint licencijos, nederą su Projekto 3 p. dėstomu teiginiu, kad Įstatymo projekte nėra aiškiai įvardyta, kokiems subjektams bus taikoma administracinė atsakomybė. Taip pat pagrįstinas poreikis Projekte nurodyti, kokie subjektai gali teikti klasifikuojamąsias ir neklasifikuojamąsias apgyvendinimo paslaugas ir kaip tai susiję su nepritarimo Projektui argumentais (jei šios nuostatos susiję su Projekto 3 p. dėstomais argumentais, atitinkamai koreguotinas Projekto 3 p.).

4. Atkreiptinas dėmesys, kad Projekto 3 p. šeštojoje pastraipoje pateiktas argumentas savo esme laikytinas argumentu dėl Įstatymo projekto tobulinimo („kyla klausimas, ar nebūtų tikslinga Projekte diferencijuoti administracinę atsakomybę pagal subjektą, t. y. juridinių asmenų vadovams ar kitiems atsakingiems asmenims nustatyti griežtesnę atsakomybę nei fiziniams asmenims“), todėl neturėtų būti dėstomas prie argumentų, kuriais grindžiamas nepritarimas Įstatymo projektui.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Ieva Peciukonienė