

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ**

**NUTARIMAS**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO  
533 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIIP-3529**

2019 m. d. Nr.

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2019 m. liepos 10 d. sprendimo Nr. SV-S-1309 2 punktą, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 533 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3529 (toliau – Projektas ) tikslams – atgrasyti asmenis nuo Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 533 straipsnyje nurodyto administracinio nusižengimo darymo ir nustatyti administracinę atsakomybę, proporcingą Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų pažeidimo sunkumui, tačiau siūlyti Lietuvos Respublikos Seimui Projektą tobulinti, atsižvelgiant į šiuos siūlymus:

1. Įtvirtinus Projektu siūlomą teisinį reguliavimą, būtų atsisakyta administracinės atsakomybės už nešiurkščius 2020 m. sausio 1 d. įsigaliosiančio Viešųjų ir privačiųjų interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (toliau – VPIDĮ) pažeidimus, už šiuos pažeidimus paliekant tik apribojimus, nustatytus VPIDĮ 23 straipsnio 2 ir 3 dalyse. Pagal siūlomą ANK 533 straipsnio pakeitimą būtų nustatyta administracinė atsakomybė tik už šiurkščius VPIDĮ pažeidimus ir įtvirtintos penkis kartus didesnės baudos, nei nustatytos galiojančioje straipsnio redakcijoje. Esant tokiam teisiniam reguliavimui, deklaruojantis asmuo, du kartus padaręs nešiurkščius VPIDĮ nuostatų pažeidimus įstatymo nustatytą terminą, vadovaujantis VPIDĮ 23 straipsnio 7 dalies 2 punktu, būtų laikomas šiurkščiai pažeidusiu VPIDĮ nuostatas ir, be kita ko, atsakytų pagal ANK 533 straipsnį, kuriame, kaip minėta, siūloma labai didinti tiek apatinę, tiek viršutinę baudos ribas. Toks teisinis reguliavimas nesuderinamas su proporcingumo principu, nes leidžiama manyti, kad bet koks VPIDĮ pažeidimas, kuris nelaikomas šiurkščiu, nėra toks pavojingas, kad būtų laikomas administraciniu nusižengimu, jei jis padaromas pirmą kartą, tačiau toks pat ar kitas nešiurkštus VPIDĮ pažeidimas, padarytas pakartotinai, taps šiurkščiu šio įstatymo pažeidimu ir kartu užtrauks administracinę atsakomybę. Siekiant išvengti minėtos situacijos, ANK 533 straipsnį siūlytina papildyti nauja 1 dalimi, įtvirtinančia administracinę atsakomybę už bet koki VPIDĮ pažeidimą, kuris nelaikomas šiurkščiu šio įstatymo pažeidimu, nustatyti administracinę nuobaudą – įspėjimą ir šią naują ANK 533 straipsnio 1 dalį įtraukti į ANK 12 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių nusižengimų, kurie gali būti laikomi mažai pavojingomis veikomis, sąrašą.

2. Atsižvelgiant į tai, kad, vadovaujantis VPIDĮ 23 straipsnio 7 dalies 2 punktu, antras VPIDĮ pažeidimas padarytas nepraėjus vieniems metams po pirmo pažeidimo, nors savo



pavojingumu iš esmės ir nesiskiria nuo pirmo pažeidimo, bus laikomas šiurkščiu pažeidimu, siūlytina diferencijuoti administracinę atsakomybę pagal nusižengimo pavojingumą. Siūlytina ANK 533 straipsnio 2 dalyje atskirai išskirti atsakomybę už VPIDĮ draudžiančių, įpareigojančių ar apribojančių nuostatų šiurkštų pažeidimą, kai šios nuostatos pažeistos pakartotinai per vienus metus nuo tos dienos, kurią asmuo buvo pripažintas pažeidusiu VPIDĮ, kai pirmasis pažeidimas nėra laikomas šiurkščiu, o antrasis pažeidimas nebūtų laikomas šiurkščiu, jei būtų padarytas suėjus vienu metų nuo tos dienos, kurią asmuo buvo pripažintas pažeidusiu šį įstatymą, terminui, ir nustatyti švelnesnę administracinę atsakomybę už šį nusižengimą, nei siūloma Projekto 1 straipsnyje dėstomo ANK 533 straipsnio 1 dalyje. Manytina, kad administracinė nuobauda – bauda nuo vieno šimto penkiasdešimt iki penkių šimtų eurų būtų adekvati ir atgrasi.

Atitinkamai siūlytina tikslinti Projekto 1 straipsnyje dėstomos ANK 533 straipsnio 1 dalies formuluotę ir ją išdėstyti taip: „VPIDĮ draudžiančių, įpareigojančių ar apribojančių nuostatų šiurkštus pažeidimas, išskyrus šio straipsnio 2 dalyje nurodytus pažeidimus“. Taip pat siūlytina minėtas nuostatas išskirti atskiroje ANK 533 straipsnio 3 dalyje.

3. Projekto 1 straipsniu keičiamo ANK 533 straipsnio 2 dalyje siekiama įtvirtinti, kad VPIDĮ draudžiančių, įpareigojančių ar apribojančių nuostatų šiurkštus pažeidimas, padarytas pakartotinai, užtraukia baudą nuo vieno tūkstančio šešių šimtų iki dviejų tūkstančių šešių šimtų eurų. Atvejai, kada pripažįstama, kad deklaruojantis asmuo šiurkščiai pažeidė šio įstatymo nuostatas, nustatyti VPIDĮ 23 straipsnio 7 dalyje. Vienas pagrindų laikyti, kad asmuo šiurkščiai pažeidė VPIDĮ nuostatas, yra šio įstatymo nuostatų pažeidimas pakartotinai per vienus metus nuo tos dienos, kurią asmuo buvo pripažintas pažeidusiu šį įstatymą (VPIDĮ 23 straipsnio 7 dalies 2 punktas). Tiek ANK, tiek VPIDĮ pakartotinumas – veika kvalifikuojanti aplinkybė, nuo kurios priklauso ne tik atsakomybės griežtumas, bet ir atsakomybės rūšis. Pakartotinumas pagal VPIDĮ reikštų ne tik sunkesnes pasekmes šio įstatymo kontekste, bet ir administracinių nusižengimų teisenos inicijavimą ir administracinę atsakomybę pagal ANK 533 straipsnio 1 dalį. Bet koks kitas deklaruojančio asmens VPIDĮ pažeidimas bus laikomas pakartotiniu, jei dar nebus suėję VPIDĮ 23 straipsnio 8 dalyje nustatyti terminai (jeigu asmuo šio įstatymo šiurkštaus pažeidimo atveju per trejus metus nuo tos dienos, kurią buvo pripažintas pažeidusiu šio įstatymo reikalavimus, nebuvo dar kartą pripažintas padariusiu šio įstatymo pažeidimą, laikoma, kad jis šio įstatymo nėra pažeidęs). Be to, toks pažeidimas bus laikomas pakartotiniu ANK 533 straipsnio 1 dalies pažeidimu ir nusižengimą padaręs asmuo bus baudžiamas pagal ANK 533 straipsnio 2 dalį, jei dar nebus suėjęs ANK 40 straipsnyje nustatytas terminas (jeigu administracinį nusižengimą padaręs asmuo per metus nuo administracinio nurodymo įvykdymo dienos arba nuo dienos, kurią administracinė nuobauda ar administracinio poveikio priemonė baigta vykdyti, padarė tame pačiame šio kodekso straipsnyje nurodytą administracinį nusižengimą, laikoma, kad šis administracinis nusižengimas padarytas pakartotinai). Terminai, nustatantys pakartotinumo aplinkybę, ANK ir VPIDĮ yra skirtingi, todėl galimi atvejai, kai, suėjus ANK 40 straipsnyje nustatytam terminui, veika ANK prasme nebus laikoma pakartotine, o pagal VPIDĮ pažeidimas bus pakartotinis tik dėl šio įstatymo 23 straipsnio 8 dalyje įtvirtinto ilgesnio termino, taip pat ir dėl minėtuose įstatymuose skirtingai nustatytų terminų skaičiavimo pradžios momentų, o ne atsižvelgus į veikos pavojingumą.



Įvertinus VPIDĮ nustatytas ir siekiamas įtvirtinti ANK nuostatas, Projektu numatomas teisinis reguliavimas yra komplikuoatas, sudėtingas ir netikslingas. Atsižvelgus į tai, siūlytina ANK 533 straipsnyje atsisakyti veikos pakartotinumą įtvirtinimo ir šio straipsnio 1 dalies sankcijoje nustatyti platesnes siūlomos baudos ribas ir sudaryti galimybes subjektui, nagrinėjančiam administracinio nusižengimo bylą, atsižvelgus į atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, skirti baudą.

4. Panaikinus administracinę atsakomybę už VPIDĮ pažeidimą, kuris nelaikomas šiurkščiu, ir, vadovaujantis ANK 3 straipsnio 2 dalies nuostatomis, kad įstatymas, švelninantis ar panaikinantis atsakomybę už administracinius nusižengimus arba kitaip lengvinantis administracinę atsakomybę traukiamo asmens ar asmens, kuriam paskirta, bet dar nebaigta vykdyti administracinę nuobauda, teisinę padėtį, turi grįžtamąją galią, Projektas papildytinas pereinamąja nuostata: „Administracinių nusižengimų, nurodytų Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 533 straipsnyje, teiseną, kuri pradėta dėl iki šio įstatymo įsigaliojimo padarytų veikų, pagal šį įstatymą neturinčių administracinio nusižengimo požymių, nutraukiama vadovaujantis Administracinių nusižengimų kodekse įtvirtintomis administracinių nusižengimų teisenos nutraukimą reglamentuojančiomis nuostatomis.“ Pritarus šio nutarimo 1 punktui, Projektas papildytinas nuostatomis dėl administracinių nusižengimų bylų peržiūrėjimo, jei nutarimai dėl nuobaudos skyrimo dar neįsiteisėjo arba įsiteisėjo, tačiau nesuėjęs ANK 675 straipsnio 2 dalyje nustatytas terminas arba yra ANK 675 straipsnio 3 ir 4 dalyse numatytos aplinkybės.

Ministras Pirmininkas

Teisingumo ministras

Administravimo departamento  
Dokumentų valdymo skyriaus  
vyriausioji specialistė

Monika Rutkauskienė

2019-08-26

Baudžiamosios Justicijos  
grupės vadovė

Simona Mesonienė

2019-08-26

Teisingumo ministras  
Elvinas Jankevičius

2019-08-26