

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 569 STRAIPSNIO
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIIP-4438“ PROJEKTO**
(toliau – Projektas)
(TAP-20-1951) (TAIS NR. 20-14588(2))

2020-11-17 Nr.NV-3133

Vilnius

Įvertinę Projekto, kuriuo teikiama išvada dėl Administracinių nusižengimų kodekso 569 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4438 (toliau – Įstatymo projektas), atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projekte *tiesiogiai nenustatyta pareiga* kelio ruožuose, kuriuose įrengti ar laikinai pastatyti nestacionarūs nustatyto greičio režimo ar kitus pažeidimus fiksuojantys automatiniai prietaisai, statyti kelio ženklus, kuriais būtų informuojama apie atliekamą automatinę eismo kontrolę. Tai tik galima netiesiogiai išvesti iš tų Įstatymo projekto nuostatų, kuriose nurodyta, kad esant šiems prietaisams gali būti renkami įrodymai dėl nurodytų nusižengimų (nustatytas įrodymų leistinumas), todėl siūlome tikslinti Projekto nuostatas, kuriose nurodyta, kad Įstatymo projektu siekiama nustatyti šią pareigą.

2. Vyriausybės nutarimuose, kuriuose teikiama išvada dėl Seime užregistruotų įstatymų projektų turėtų būti pasisakoma dėl visų esminių aspektų, dėl kurių iš esmės ir buvo kreiptasi į Vyriausybę, prašant pateikti jos nuomonę. Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2020 m. sausio 29 d. išvados Nr. XIIIIP-4438 3 pastaboje be kita ko nurodyta, kad priėmus teikiamu Įstatymo projektu siūlomos pakeitimus jų finansavimui reikėtų papildomų lėšų, todėl manytina, jog dėl siūlomo teisinio reguliavimo reikėtų gauti Vyriausybės, kaip biudžeto planuotojos, nuomonę. Atsižvelgdami į tai, siūlome Projekto 2 punkto nuostatą, kurioje nurodyta, kad Įstatymo projekto siūlomi pakeitimai pareikalautų ir papildomų valstybės biudžeto išlaidų, praplėsti, nurodant, koks būtų apytiksliai reikalingas papildomų valstybės biudžeto lėšų poreikis, šių lėšų numatymo ir skyrimo galimybės. Manome, kad patikslintos Projekto nuostatos šiuo aspektu turėtų būti papildomai suderintos su Finansų ministerija.

3. Projekto 4 punkte nurodyta, kad Įstatymo projekto aiškinamajame rašte pateikti argumentai yra nepartvirtinti jokiais moksliniais tyrimais, todėl ir Projekte dėstant nepritarimo Įstatymo projektui teiginius siūlome pagrįsti (statistiniais duomenimis, atliktais tyrimais ir kt.), pvz., Projekto 1 punkto teiginį, kad „būtent eismo dalyvių žinojimas, jog jų daromi pažeidimai gali būti fiksuojami ne tik atitinkamais informaciniais ženklais pažymėtuose kelio ruožuose, bet visuose keliuose, motyvuoja eismo dalyvius būti sąmoningus ir laikytis Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 „Dėl Kelių eismo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – KET) reikalavimų“, Projekto 5 punkto teiginį „Nors Lietuvoje eismo saugumo situacija gerėja ir žuvusiųjų skaičius mažėja (prie šių rezultatų ypač prisideda greičio matavimo prietaisų ir neviešo pobūdžio prevencinių priemonių taikymas)“ ir kt.

4. Projektą siūlome tikslinti taip pat teisės technikos ir kitais redakcinio pobūdžio aspektais. Siūlome Projekte suvienodinti vartojamas sąvokas kai kalbama apie tapačius dalykus, pvz., tokias kaip „informacinis kelio ženklas“, „ženklas“, „kelio ženklas“ ir „informacinis ženklas“ ar „mobilieji informaciniai ženklai“ ir „mobilieji kelio ženklai“; „mobiliosios pažeidimų fiksavimo sistemos“ ir „mobiliosios *teisės* pažeidimų fiksavimo sistemos“ ir kt.; Projekto 5 punkte vartoti oficialius valstybių pavadinimus; atsisakyti sutrumpintų žodžių vartojimo („pan., „proc.“), teisinės pridėtinės vertės nesudarančių ir teisės aktams nebūdingų žodžių vartojimo, pvz., tokių kaip „abejonių kelia“, „manytina“.

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė