

**TARP INSTITUCINIO PASITARIMO DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS AKCINIŲ  
BENDROVIŲ ĮSTATYMO NR. VIII-1835 16, 20, 22, 28, 32, 34, 37, 37<sup>2</sup>, 41, 78 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO, ĮSTATYMO PAPILDYMO 26<sup>3</sup> IR 37<sup>3</sup> STRAIPSNIAIS IR ĮSTATYMO  
PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO,  
LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮMONIŲ FINANSINĖS ATSKAITOMYBĖS ĮSTATYMO  
NR. IX-575 4, 23, 23<sup>1</sup>, 28 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO, ĮSTATYMO PAPILDYMO 23<sup>3</sup>  
STRAIPSNIU IR ĮSTATYMO PRIEDO PAPILDYMO ĮSTATYMO PROJEKTO,  
LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 590 IR  
614 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO, PAPILDYMO 119<sup>1</sup> STRAIPSNIU IR PRIEDO  
PAPILDYMO ĮSTATYMO PROJEKTO,  
LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSINIŲ PRIEMONIŲ RINKŲ ĮSTATYMO NR. X-1024  
2, 3, 89 IR 90 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PAPILDYMO 41<sup>1</sup>, 41<sup>2</sup>, 41<sup>3</sup>, 41<sup>4</sup> IR  
89<sup>1</sup> STRAIPSNIAIS, ĮSTATYMO PENKTOJO SKIRSNIO PAVADINIMO PAKEITIMO IR  
ĮSTATYMO PRIEDO PAPILDYMO ĮSTATYMO PROJEKTO (TOLIAU KARTU –  
ĮSTATYMŲ PROJEKTAI) DERINIMO PROTOKOLAS**

2019 m. kovo 25 d. Nr.  
Vilnius

Pasitarimas vyko Ekonomikos ir inovacijų ministerijoje 2019 m. kovo 25 d., 13 val.

Dalyviai:

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – EIM),  
Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – SADM),  
Lietuvos Respublikos finansų ministerija (toliau – FM),  
Europos teisės departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – ETD),  
Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – VDAI),  
Lietuvos Bankas (toliau – LB),  
Lietuvos Energija (toliau – LE),  
Nasdaq Vilnius ir Centrinis vertybinių popierių depozitoriumas (toliau – NV ir CVPD),  
Lietuvos pienininkų asociacija „Pieno centras“ (toliau – LPA),  
Lietuvos bankų asociacija (toliau – LBA),  
Investuotojų forumas (toliau – IF),  
UAB „Maximos grupė“ (toliau – „Maximos grupė“).

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – TM) ir Lietuvos verslo konfederacijos (toliau – LVF) atstovai nedalyvavo.

Ekonomikos ir inovacijų viceministrė Jekaterina Rojaka pasakė trumpą įžanginį žodį, padėkodama už pateiktus pasiūlymus teisės aktų projektams, trumpai pristatė kaip 2017 m. gegužės 17 d. buvo priimta Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2017/828, kuria iš dalies keičiamos Direktyvos 2007/36/EB nuostatos, susijusios su akcininkų ilgalaikio dalyvavimo skatinimu (toliau – Direktyva) yra įgyvendinama kitose Europos Sąjungos šalyse, ir palinkėjo konstruktyvaus pasitarimo.

### **1. SADM pastabos ir pasiūlymai.**

SADM atstovai atkreipė dėmesį, kad Lietuvos Respublikos įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 4, 23, 23<sup>1</sup>, 28 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 23<sup>3</sup> straipsniu ir Įstatymo priedo papildymo įstatymo projekte (toliau – ĮFAĮ projektas) nustatyta atlygio sąvoka turi būti suderinta su Darbo kodekse vartojama sąvoka „darbo užmokestis“ ir vietoje žodžių „atlygio ataskaita“ vartoti sąvoką „darbo užmokesčio ataskaita“. Taip pat pasiūlė nurodyti iš ko susideda darbo



užmokestis, pvz.: bazinis (tarifinis) darbo užmokestis (mėnesinė alga) ir papildoma užmokesčio dalis ir priedai, priemokos ir pan.

EIM atstovai nepritarė pateiktam pasiūlymui, atsižvelgiant į direktyvos reguliavimo dalyką, nes direktyva reguliuoja ne darbo santykius, o listinguojamų bendrovių valdymo organų atlygį, kuriame darbo užmokestis galėtų būti tik viena iš atlygio formų ir negali būti sutapatinami.

LPA atstovai pabrėžė, kad direktyvos tikslas reglamentuoti listinguojamų bendrovių valdymo organų narių atlygį. Siūlė detalizuoti, kad būtų atskleidžiamas tik tas atlygis, kuris susijęs su bendrovių valdymo organo nario veikla, tuo atveju, jeigu tas pats žmogus yra valdymo organo narys, ir taip pat bendrovėje užima su darbo santykiais susijusias pareigas.

LB atstovai pabrėžė, kad kas yra atlygis, atlygio politika yra reglamentuota LB nutarime 2015-05-08 Nr. 03-28 „Dėl Minimalių kredito įstaigų ir finansų maklerio įmonių darbuotojų atlygio politikos reikalavimų aprašo patvirtinimo“, t.y. stebėtojų tarybos tvirtinama politika. Šis LB nutarimas buvo priimtas įgyvendinant kitą direktyvą. Jeigu teisės aktų projektai bus priimti tokia apimtimi, reikėtų priimti LB nutarimo pakeitimus, siekiant įgyvendinti jau priimtų įstatymų nuostatas.

EIM atstovė pacitavo direktyvos 9a straipsnį, kuris nustato kam ir kokia apimtimi turėtų būti taikomas reikalavimas dėl atlygio atskleidimo.

EIM atstovai pabrėžė, kad įstatymų projektais siūlomu reguliavimu siekiama įgyvendinti minėtas direktyvos nuostatas, ir pacitavo direktyvos preambulės nuostatą, reglamentuojančią, kad direktyva nedaromas poveikis nuostatomis, nustatytoms konkrečiam sektoriui taikomuose Sąjungos teisės aktuose, kuriais reglamentuojama tam tikrų tipų bendrovių ar tam tikrų tipų subjektų, tokių kaip kredito įstaigos, investicinės įmonės, turto valdytojai, draudimo įmonės ir pensijų fondai (ir ne tik jų), veikla, taikymui. Konkrečiam sektoriui taikomų Sąjungos teisės aktų nuostatos turėtų būti laikomos *lex specialis* šios direktyvos atžvilgiu ir joms turėtų būti teikiama viršenybė šios direktyvos nuostatų atžvilgiu, jeigu šioje direktyvoje nustatyti reikalavimai prieštarauja bet kokiame konkrečiam sektoriui taikomame Sąjungos teisės akte nustatytiems reikalavimams.

Taip pat buvo iškeltas klausimas dėl atlygio politikos tvirtinimo tvarkos, EIM atstovai pabrėžė, kad visuotinis akcininkų susirinkimas turi tvirtinti atlygio politiką, kadangi nacionalinės teisės reguliavimas nenumato patariamojo visuotinio akcininkų susirinkimo instituto tais atvejais, kai sprendimą priimančias subjektas yra visuotinis akcininkų susirinkimas. Patariamasis balsavimas pagal Akcinių bendrovių įstatymą yra galimas tais atvejais, kai pagrindinį sprendimą tam tikru klausimu priima kitas organas, o visuotinio akcininkų susirinkimo gali būti teiraujamasi tik pritarimo. Taip pat ir direktyva nurodo, kad akcininkai turėtų teisę balsuoti dėl atlygio politikos visuotiniame susirinkime ir jų sprendimas būtų privalomas.

NV ir CVPD atstovas iškėlė klausimą, kodėl keliamas Švedijos pavyzdys, kur direktyvos nuostatos įgyvendinamos maksimaliai, o nerodomos kitos šalys, kurios direktyvos nuostatas įgyvendina minimaliai, kaip reikalauja, direktyva, neplečiant subjektų rato. Ir pabrėžė Lietuvos kaip valstybės mažumą, direktyvos kontekste, pasiūlydamas nepamiršti, kad Lietuvoje direktyvos reikalavimai bus taikomi siauram subjektų ratui.

EIM atstovai pabrėžė, kad direktyva neleidžia įgyvendinti nuostatų mažesne apimtimi, o projektų nuostatomis šiuo atveju nenustatomi griežtesni nei būtina įgyvendinant direktyvą reikalavimai. Taip pat buvo pacituotos direktyvos nuostatos, susijusios su valstybių narių pareiga užtikrinti, kad bendrovės parengtų direktorių atlyginimų politiką ir kad akcininkai turėtų teisę balsuoti dėl jos visuotiniame susirinkime ir kad toks sprendimas būtų privalomas.

NV ir CVPD atstovas pasiūlė aiškiai apibrėžti direktyvos subjektų ratą – stebėtojų taryba, valdyba, vadovas. Vėliau, esant poreikiui, subjektų ratą būtų galima išplėsti.

EIM atstovė pasiūlė apsiriboti tokiu subjektų ratu, kokiam dabar yra nustatytas reglamentavimas galiojančiame Akcinių bendrovių įstatyme (vadovas, valdybos ir stebėtojų tarybos nariai). Nutarta atlygio politikai taikyti bent minimalius reikalavimus, nustatytus direktyvoje.

Atsižvelgiant į Direktyvos tikslus, nutarta į valdymo priežiūros organų atlygio ataskaitą traukti visas pajamas, gaunamas iš bendrovės, ir kitų dukterinių bendrovių.

Nutarta į pasiūlymą dėl darbo užmokesčio sąvokos nurodymo atlygio ataskaitoje neatsižvelgti.

*Tolimesnę pasitarimo eigą nutarta organizuoti pagal pasitarimo dalyviams pateiktą teisės aktų projektų derinimo pažymą.*

## **2. IF pastabos ir pasiūlymai.**

IF atstovai atkreipė dėmesį, kad neaišku, ar informacijos paskelbimas viešai per reguliuojamos rinkos operatorių paskelbimas Centrinėje reglamentuojamos informacijos bazėje (toliau – CRIB) gali būti laikomas tinkamu Lietuvos Respublikos finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. XIII-1234 2, 3, 89 ir 90 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 41<sup>1</sup>, 41<sup>2</sup>, 41<sup>3</sup>, 41<sup>4</sup> ir 89<sup>1</sup> straipsniais, penktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo priedo papildymo įstatymo projekto (toliau – FPRĮ projektas) 89 str. 6 d. numatytos informacijos pateikimu tiesiogiai visiems akcininkams arba akcininkų įgaliotiems asmenims.

NV ir CVPD pabrėžė, kad jeigu akcininkas ar jo įgaliotas asmuo pats nepasitikrins informacijos CRIB, tai jis nežinos aktualios informacijos. NV ir CVPD taip pat atkreipė dėmesį, kad akcininkas, sudarydamas sutartį su tarpininku, gali įtraukti punktą apie informacijos pateikimą iš CRIB.

EIM konstatavo, kad FPRĮ projekte nenurodyta, kad informacija perduodama tiesiogiai, todėl, nors informacija CRIB būtų patalpinama nedelsiant, svarstyti ar tai būtų laikytina tiesioginiu informacijos perdavimu.

Pastaba laikoma suderinta.

IF atstovai siūlė Akcinių bendrovių įstatymo projekto (toliau – ABĮ projektas) 26<sup>3</sup> straipsnio 1 d. papildymo formuluotes „sąskaitų tvarkytojas turi siekti naudimosi teisėmis palengvinimo“ turėtų būti tikslintina, nes neleidžia daryti vienareikšmės išvados, kaip Sąskaitų tvarkytojas turi siekti naudimosi teisėmis palengvinimo ir kokių veiksmų atlikimas turi būti laikytinas, kad prievolė įvykdyta. IF atstovai taip pat atkreipė dėmesį, kad ABĮ projekto 26<sup>3</sup> str. 1 str. 1 d. formuluotė „kaip skatinti akcininką arba akcininko įgaliotą asmenį pačiam naudotis jam priklausančių akcijų suteikiamomis teisėmis ir tam sudaryti galimybes“ neleidžia daryti vienareikšmės išvados, kaip Sąskaitų tvarkytojas turi skatinti akcininką arba jo įgaliotą asmenį pačiam naudotis priklausančiomis teisėmis, t.y. kokius veiksmus jis turi atlikti.

EIM atstovai su pastaba sutiko ir nuspręsta patikslinti įstatymo projektą.

IF atstovai atkreipė dėmesį, kad ABĮ projekte nedetalizuojama kas yra laikytina įprastine ūkine veikla, ir pasiūlė ABĮ projektu įtvirtinti bendrovės organą, kuris tvirtintų kas yra bendrovės įprasta ūkinė veikla.

EIM atstovai su pastaba nesutiko ir nurodė, kad sukonkretinti teisės normą netikslinga, kadangi tokios sąvokos apibrėžimas priešingai nei tikimasi, turėtų neigiamą įtaką, kadangi bendrovės būtų įspraustos į tam tikrus rėmus, o bendraja prasme ši sąvoka yra suprantama vadovaujantis Tarptautiniais verslo apskaitos standartais.

IF atstovai siūlė į ABĮ projektą įtraukti sąskaitų tvarkytojo sąvokos apibrėžimą.

EIM atstovai su pastaba nesutiko, motyvuodami tuo, kad ši sąvoka yra Finansinių priemonių rinkų įstatymo reguliavimo dalykas, todėl ABĮ projektu jos apibrėžti netikslinga. IF atstovai sutiko su argumentais.

Nuspręsta laikyti pastabą suderinta.

IF atstovai atkreipė dėmesį, kad neaiškūs ABĮ projekto 37<sup>2</sup>str. papildymo 12 dalimi tikslai.

EIM atstovai pabrėžė, kad siūloma 37<sup>2</sup>str. papildymo 12 dalis turi būti vertinama sistemiškai kartu su ABĮ 37<sup>2</sup> str. 1 d. 3 p. Nuostata bus patikslinta. Taip pat svarbu pastebėti, kad galiojančiame Akcinių bendrovių įstatyme nuostatos dėl sandorių su susijusia šalimi atsirado Lietuvai stojant į Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizaciją (toliau – EBPO), kuomet buvo atlikta išsami Lietuvos bendrovių valdysenos peržiūra, kurios apžvalgą EBPO paskelbė 2018 m. liepos 26 d. EBPO teigiamai įvertino Lietuvos bendrovių valdysenos teisinį reguliavimą. Be kitų aspektų, buvo vertinamas ir susijusių šalių sandorių institutas. Manytina, kad vertinant galiojančio Akcinių bendrovių įstatymo nuostatas bei Direktyvos 2017/828 nuostatas dėl susijusių šalių sandorių



reguliavimu, yra perkeltos ir būtų tikslinga tik papildyti 37<sup>2</sup> str. 10 d. dėl įprastinės veiklos sandorių su susijusia šalimi sumavimo.

IF atstovai EIM atstovų argumentams neprieštaravo, todėl pastaba laikoma suderinta.

IF atstovai atkreipė dėmesį, kad ABĮ projekto 37<sup>3</sup> str. 5 dalyje turi būti nustatyta, kad pakeista atlygio politika galioja tik susitarimams, sudarytiems su vadovu, valdybos ir stebėtojų tarybos nariais, po naujos atlygio politikos patvirtinimo momento.

EIM atstovai pabrėžė, kad ABĮ projekte numatyta, kad atlygio politiką tvirtins visuotinis akcininkų susirinkimas, o pasikeitus politikai bus peržiūrėti ir susitarimai dėl atlygio.

IF atstovai EIM atstovų argumentams neprieštaravo, todėl pastaba laikoma suderinta.

IF atstovai atkreipė dėmesį, kad siūlomi įstatymų projektai nesuteikia galimybės susipažinti su akcinių bendrovių, kurių akcijomis prekiaujama reguliuojama rinkoje, operatyviai akcininkų sąrašu.

EIM atstovai nesutiko su IF pozicija, motyvuodami, kad įgyvendinant direktyvos nuostatas, Finansinių rinkų įstatymas pildomas nuostatomis leidžiančiomis, bendrovėms nustatyti akcininkų tapatybę.

### **3. LB pastabos ir pasiūlymai.**

LB atstovai pasitarimo metu laikėsi pozicijos, kad Finansinių priemonių rinkų įstatymas yra specialusis finansinių priemonių rinkas reguliuojantis įstatymas, kurio tikslas ir paskirtis yra reglamentuoti visuomeninius santykius, siekiant užtikrinti sąžiningą, atvirą ir efektyvų finansinių priemonių rinkų veikimą, užtikrinti asmenų, kurie teikia investicines paslaugas, aukščiausius profesinius standartus atitinkančią veiklą ir su tuo susijusią investuotojų interesų apsaugą, sisteminės rizikos ribojimą. Šiuo įstatymu į Lietuvos nacionalinę teisę yra perkelti Europos Sąjungos finansinių priemonių rinkų sritys teisės aktai, kuriais valstybės narės įpareigojamos sukurti efektyvų finansinių priemonių rinkų priežiūros ir sankcijų taikymo mechanizmą. Direktyvos nuostatas dėstant Finansinių priemonių rinkų įstatyme, kaip tai siūloma FPRĮ projekte, tai reikštų, kad bendrovių teisės sritys nuostatų atžvilgiu būtų taikomas toks pat priežiūros ir atsakomybės taikymo mechanizmas, kaip ir finansinių priemonių rinkų atžvilgiu, nors Direktyva neįpareigoja valstybių narių sukurti Direktyvos nuostatų įgyvendinimo priežiūros mechanizmo, taip pat toks Direktyvos nuostatų priežiūros ir atsakomybės už pažeidimus taikymo mechanizmas būtų nepagrįstas ir neproporcingas. Ir siūlė Direktyvos nuostatas dėstyti Akcinių bendrovių įstatyme, o atsakomybė už šių nuostatų pažeidimus įtvirtinti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse.

EIM atstovai su pastaba nesutiko, pabrėždami, kad Direktyvos nuostatas, susijusias su institucinių investuotojų, turto valdytojų ir įgaliotųjų konsultantų sąvokomis, šiems subjektams taikomais skaidrumo reikalavimais, sąskaitų tvarkytojų pareigomis pranešti akcininkams apie finansinių priemonių įvykius, emitento teise gauti informaciją apie finansines priemones ir jų savininkus tikslinga dėstyti Finansinių priemonių rinkų įstatyme. Direktyva preambulėje (2-3 punktai) teigiama, kad Direktyva nustatomi reikalavimai dėl naudojimosi tam tikromis akcininkų teisėmis, kurias akcijos su balsavimo teise suteikia bendrovių, kurių registruota buveinė yra valstybėje narėje ir kurių akcijos įtrauktos į prekybą valstybėje narėje esančioje arba veikiančioje reguliuojamoje rinkoje, visuotiniuose susirinkimuose. Tačiau pabrėžiama, kad būtent finansų krizė parodė, jog daugeliu atvejų akcininkai pritarė tam, kad vadovybė prisiimtų pernelyg didelę trumpalaikę riziką. Be to, yra aiškių įrodymų, kad esamas institucinių investuotojų ir turto valdytojų atliekamo bendrovių, į kurias investuojama, stebėjimo lygis ir jų dalyvavimas dažnai netinkamas ir pernelyg orientuotas į trumpalaikę grąžą, todėl valdymas ir veiklos rezultatai gali būti neoptimalūs. Bendrovių, kurių akcijomis leista prekiauti reguliuojamoje rinkoje, akcijų turėjimas dažnai susijęs su sudėtingomis tarpininkų grandinėmis – tai apsunkina naudojimąsi akcininkų teisėmis ir gali būti kliūtis akcininkams dalyvauti. Bendrovės dažnai negali identifikuoti savo akcininkų. Akcininkų indentifikavimas yra būtina sąlyga tam, kad galėtų vykti tiesioginė akcininko ir bendrovės komunikacija, ir labai svarbus veiksnys siekiant palengvinti naudojimąsi akcininkų teisėmis ir

akcininkų dalyvavimą. Taigi, atsižvelgiant į finansų rinkų veiklos dalyvių subjektų ir veiklos specifiškumą, Direktyvos nuostatas, susijusias su institucinių investuotojų, turto valdytojų ir įgaliotų konsultantų sąvokomis, šiems subjektams taikomais skaidrumo reikalavimais, sąskaitų tvarkytojų pareigomis pranešti akcininkui apie finansinių priemonių įvykius, emitento teise gauti informaciją apie finansines priemones ir jų savininkus ir kt., siūloma perkelti į Finansinių priemonių rinkų įstatymą. Akcinių bendrovių įstatymas yra juridinio asmens teisinę formą reglamentuojantis įstatymas, kuris nustato bendrovių steigimą, valdymą, veiklą, reorganizavimą, pertvarkymą, likvidavimą ir kitus klausimus. Akcinėms bendrovėms, kurių akcijomis leista prekiauti reguliuojamoje rinkoje tai – juridinio asmens teisinę formą reglamentuojantis teisės aktas, o didžiąją dalį veiklos specifikos nustato finansinių priemonių rinką reglamentuojantys įstatymai (ABĮ teikiamos nuorodos į Vertybinių popierių įstatymą, FPRĮ). Taigi ABĮ tikslingai siekiama nereglamentuoti specifinių listinguojamų bendrovių veiklos klausimų:

- FPRĮ nustato reikalavimus, kurių turi laikytis finansų maklerio įmonės, reguliuojamos rinkos operatoriai, trečiųjų valstybių įmonės ir kiti subjektai, teikiantys investicines paslaugas ar vykdančios investicinę veiklą, ir centriniai vertybinių popierių depozitoriumai. Vienas iš Lietuvos banko, kaip priežiūros institucijos, uždavinių – imtis priemonių, užtikrinančių veiksmingą finansinių priemonių rinkų veikimą ir investuotojų interesų apsaugą. Siūlomos perkelti direktyvos nuostatos tiesiogiai susijusios su finansinių priemonių rinka, todėl jų priežiūros mechanizmas turėtų būti įtvirtintas FPRĮ;

- nors direktyvos nuostatos ir neįpareigoja paskirti priežiūros institucijos, tačiau įpareigoja nustatyti veiksmingas, proporcingas ir atgrasomas priemones ir sankcijas ir užtikrinti, kad šios sankcijos būtų įgyvendinamos, todėl perkėlus visas direktyvos nuostatas į ABĮ ir atsakomybę nustačius ANK (kaip siūlo Lietuvos bankas), svarstyтина ar būtų galima teigti, kad priemonės yra tinkamos (ANK 119 str. numatyta atsakomybė už akcininkų teisių pažeidimus – maksimali bauda 3000 Eur). Tuo tarpu FPRĮ, be piniginių baudų, numato 18 kitų poveikio priemonių ir išsamiai reglamentuoja veikiantį priežiūros mechanizmą;

- Komisijai įgyvendinti šią direktyvą padeda būtent Europos vertybinių popierių komitetas, kurio uždavinys – teikti Komisijai patarimus būtent vertybinių popierių srityje, be to valstybės narės įpareigojamos ESMA (Europos vertybinių popierių ir rinkų institucija) pateikti informaciją, susijusią su nuostatų dėl akcininkų identifikavimo perkėlimu, šios nuostatos taip pat parodo, kad Direktyvos nuostatos neabejotinai susijusios su finansinių priemonių rinka, kurios yra Europos finansinių priemonių rinkų institucijos;

- taip pat svarbu pastebėti, kad kitos ES šalys (Švedija, Nyderlandai, Latvija, Estija, Austrija ir kitos) Direktyvos nuostatas perkelia ne tik į bendrovių teisės aktus, bet ir į finansinių priemonių rinką reglamentuojančius teisės aktus (tuomet ir priežiūros institucija tampa finansinių priemonių rinkas prižiūrinti institucija):

Švedija nuostatas dėl atlygio ir susijusių sandorių kelia į bendrovių teisės aktus, nuostatas dėl institucinių investuotojų, turto valdytojų ir įgaliotųjų konsultantų – į specialiuosius finansinių priemonių rinkų įstatymus. Numato, kad keliamų nuostatų priežiūros institucija bus Švedijos finansų priežiūros institucija.

Nyderlandai nuostatas dėl atlygio, sandorių su susijusiomis šalimis kelia į bendrovių teisės aktus, o kitas nuostatas dėl akcininkų identifikavimas, informacijos perdavimo, naudojimosi teisėmis palengvinimo, institucinių investuotojų, turto valdytojų ir įgaliotųjų konsultantų, kelia į specialiuosius finansinių priemonių rinkų įstatymus.

Latvija daugumą nuostatų: dėl akcininkų identifikavimo, tarpininkų pareigos skatinti akcininkus naudotis teisėmis, dėl institucinių investuotojų, turto valdytojų ir įgaliotųjų konsultantų, dėl atlygio politikos ir ataskaitos, dėl susijusių sandorių perkelia į specialiuosius finansinių priemonių rinkų įstatymus.

Austrija nuostatas dėl akcininkų identifikavimo, informacijos perdavimo, naudojimosi teisėmis palengvinimo, institucinių investuotojų, turto valdytojų ir įgaliotųjų konsultantų kelia į Finansinių priemonių rinkų įstatymą, numato, kad šių nuostatų vykdymo priežiūrą užtikrins finansinių priemonių rinkos priežiūrą vykdanči institucija.

Čekija visas direktyvos nuostatas kelia į Finansinių priemonių rinkų įstatymą (financial instruments market), kuriame atskirai reglamentuotos listinguojamų įmonių pareigos ir atsakomybė. Atitinkamai už direktyvos nuostatų įgyvendinimą, atsakomybės klausimus atsakingas Čekijos nacionalinis bankas.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad, nors direktyva yra priimta bendrovių teisės srityje, tačiau jos nuostatos nėra vien bendrovių teisės dalykas ir dalis direktyvos nuostatų turi būti įgyvendinamos finansinių priemonių rinką reglamentuojančiuose teisės aktuose. Pastaba liko nesuderinta.

LB atstovai taip pat pažymėjo, IFAI projekto 2 straipsnyje dėstomoje 23 straipsnio 3 dalyje siūloma nustatyti, kad atlygio ataskaita įtraukiama į metinį pranešimą. Toks siūlymas reikštų, kad, vadovaujantis Vertybinių popierių įstatymu ir jo įgyvendinamaisiais teisės aktais, būtų atliekama atlygio ataskaitos, kaip sudedamosios metinio pranešimo dalies, informacijos atskleidimo reikalavimų įgyvendinimo priežiūra ir galėtų būti taikoma Vertybinių popierių įstatyme nustatyta atsakomybė. LB atstovai laikosi pozicijos, kad atlygio ataskaitos teisinis reguliavimas yra susijęs su bendrovių teisės srities tikslais – didinti bendrovės skaidrumą ir valdymo bei priežiūros organų narių atskaitomybę ir sudaryti sąlygas akcininkams, potencialiems investuotojams ir suinteresuotiesiems asmenims sudaryti išsamų ir patikimą atlyginimų vaizdą. Atsižvelgiant į tai, Direktyvos nuostatos, susijusios su atlygio ataskaitos parengimu ir turiniu, turėtų būti dėstomos Akcinių bendrovių įstatyme (nuosekliai kartu su atlygio politiką reguliuojančiomis nuostatomis), o atlygio ataskaita turėtų būti rengiama kaip atskiras dokumentas, nesiejant jos su metiniu pranešimu.

EIM atstovai nesutiko su LB pozicija, argumentuodami, kad Direktyvos 14b straipsnyje numatyta, kad „Valstybės narės nustato priemonių ir sankcijų, taikomų pažeidus pagal šią direktyvą priimtas nacionalines nuostatas, taisykles, ir imasi visų būtinų priemonių užtikrinti, kad šios sankcijos būtų įgyvendinamos. Numatytos priemonės ir sankcijos turi būti veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos“.

Šiuo metu galiojančio Įmonių finansinės atsakomybės įstatymo 23<sup>1</sup> str. 1 d. 13 p. nustato, kad valdymo ataskaitoje (kuri yra metinio pranešimo dalis) turi būti nurodoma informacija apie atlygį. Atsižvelgiant į direktyva siekiamus įgyvendinti tikslus ir nuostatas, susijusias su išsamių duomenų apie atlygį viešinimu, EIM atstovai laikosi pozicijos, kad atlygio ataskaita turi būti reglamentuojama Įmonių finansinės atsakomybės įstatyme. Vertinant atlygio ataskaitos turinį ir atsakomybės už jos sudarymą klausimą, atlygio ataskaita, kaip ir bendrovės valdymo ataskaita bei socialinės atsakomybės ataskaita turi būti metinio pranešimo dalimi. Atkreiptinas dėmesys, kad Akcinių bendrovių įstatymo 58 str. 1 d. nurodyta, kad bendrovės finansinių ataskaitų rinkinio sudarymą ir bendrovės metinio pranešimo parengimą nustato įstatymai ir kiti teisės aktai. Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymas yra pagrindinis įstatymas, kuris reglamentuoja bendras nuostatas dėl įmonių finansinės atskaitomybės, reikalavimą atlikti įmonių finansinių ataskaitų auditą, įmonių finansinių ataskaitų skelbimo tvarką, metinio pranešimo parengimo ir skelbimo tvarką, atsakomybę už įmonių finansinių ataskaitų ir kitus klausimus. Kiti įstatymai, tame tarpe ir Vertybinių popierių įstatymas, nustato tam tikras atskaitomybės nuostatas, pvz. dėl emitentų pusmečio finansinės ataskaitos, pusmečio pranešimų, kurių turinį ir pateikimo tvarką nustato priežiūros institucija ir kt. Vadovaujantis Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymu, bendrovių valdymo ataskaita ir socialinės atskaitomybės ataskaita yra įtraukiamos į metinį pranešimą. Taip pat pastebėtina, kad galiojančio Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo 23<sup>1</sup> str. 1 d. 13 p. numatyta, kad bendrovių valdymo ataskaitoje turi būti pateikiama informacija apie kiekvieno valdymo, priežiūros organo nario atlyginimą (vidutinius per



ataskaitinį laikotarpį išmokėtus atlyginimus, atskirai nurodant premijas, priemokas, tantjemas ir kitokias išmokas), todėl, perkėlus direktyvos nuostatas, galiojantis reguliavimas būtų tik papildomas ir duomenys apie atlygį nurodomi ne bendrovių valdymo ataskaitoje, o, kaip reikalauja direktyva, atskiroje atlygio ataskaitoje. Taip pat, vertinant reguliavimą sisteminiu požiūriu, atlygio ataskaita, kurioje pateikiama išsami informacija apie valdymo ir priežiūros organų nariams skirtą atlygį, turėtų būti įtraukiama į metinį pranešimą ir reglamentuota įmonių finansinės atskaitomybės įstatyme.

Pastaba liko nesuderinta.

LB atstovai atkreipė dėmesį, kad ABĮ projekto 10 straipsnyje dėstomoje 37<sup>3</sup> straipsnio 1 dalyje numatyta, kad atlygio politika turi būti taikoma vadovui, valdybos ir stebėtojų tarybos nariams. Direktyvos 9a straipsnio 1 dalyje kalbama apie bendrovės parengtą *direktorių* atlyginimų politiką, o direktorius Direktyvoje apibrėžiamas plačiau negu vadovas, valdybos ir stebėtojų tarybos narys (pavyzdžiui, direktoriaus sąvoka pagal Direktyvą apimtų ir generalinio direktoriaus pavaduotoją, jeigu bendrovėje tokia pareigybė būtų įsteigta). Atitinkamai siūlytina papildyti 37<sup>3</sup> straipsnio 1 dalį.

EIM atstovai su pateikta pastaba nesutiko, argumentuodami, kad Direktyvoje pateikiamas direktoriaus apibrėžimas formuluotas taip, kad valstybėse narėse bendrovių *direktorių* reglamentavimas skirtingas. Todėl Direktyvos nuostatas perkelti siūloma įvertinus Akcinių bendrovių įstatyme esamą vadovo, valdybos ir stebėtojų tarybos reglamentavimą. LB atstovai sutiko su argumentais.

Pastaba laikoma suderinta.

LB atstovai atkreipė dėmesį, ABĮ projekto 8 straipsnyje dėstomame 37 straipsnio 12 dalies 3 punkte numatyta, kad vadovas yra atsakingas už atlygio politikos ir atlygio ataskaitos projekto parengimą ir *pateikimą tvirtinti* visuotiniame akcininkų susirinkime. Tačiau ANK projekto 1 straipsnyje dėstomame 119<sup>1</sup> straipsnyje nėra nustatyta atsakomybės už atlygio politikos ir (ar) atlygio ataskaitos projektų nepateikimą tvirtinti. Atsižvelgiant į tai, siūlytina papildyti ANK projektą, siekiant užtikrinti 37 straipsnio 12 dalies 3 punkto ir 37<sup>3</sup> straipsnio 5 dalies nuostatų įgyvendinimą.

EIM atstovai sutiko su pastaba ir priėmė sprendimą patikslinti ANK projektą.

#### **4. ETD pastabos ir pasiūlymai.**

ETD atstovė atkreipė dėmesį, kad Direktyvos 1 straipsniu Direktyvoje 2007/36/EB įterpiamas naujas 2 straipsnio i punktas, kuriame numatyta, kad sąvoka „*direktorius*“ šios direktyvos nuostatų taikymo srityje turėtų būti suprantama kaip „i) bet kuris bendrovės administravimo, valdymo ar priežiūros organų narys; ii) generalinis direktorius ir, jei bendrovėje esama tokių pareigų, generalinio direktoriaus pavaduotojas tais atvejais, kai jie nėra bendrovės administravimo, valdymo ar priežiūros organų nariai; iii) kiti asmenys, kurie atlieka funkcijas, panašias į i ar ii papunkčiuose nurodytų asmenų funkcijas, kai taip yra nustatyta valstybės narės“. Pažymėtina, kad įvertinus ABĮ projekto nuostatas ir atitikties lentelėje pateikiamas galiojančias ABĮ nuostatas, kyla klausimas, kaip bus užtikrinamas nurodytos Direktyvos nuostatos įgyvendinimas ir atitinkamai tinkama Direktyvos nuostatų taikymo sritis.

Atsižvelgiant į tai, kad panašią pastabą teikė LB atstovai, EIM atstovai pakartotinai su pateikta pastaba nesutiko, argumentuodami, dėl valstybėse narėse esančio skirtingo bendrovių *direktorių* reglamentavimo. Ir pakartojo, kad buvo nuspręsta Direktyvos nuostatas perkelti įvertinus esamą, Akcinių bendrovių įstatyme vadovo, valdybos ir stebėtojų tarybos reglamentavimą. ETD atstovė sutiko su argumentais.

Pastaba laikoma suderinta.

ETD atstovė pažymėjo, kad įvertinus FPRĮ projekto 8 straipsniu keičiamo FPRĮ 89 straipsnio 8 dalies nuostatas, kyla klausimas, kaip bus užtikrinama Direktyvos nuostatos, kad „valstybės narės įpareigoja tarpininkus pagal iš akcininkų gautus nurodymus **nedelsiant** perduoti bendrovei iš

akcininkų gautą informaciją, susijusią su naudojimu šių akcijų suteikiamomis teisėmis“ įgyvendinimas.

EIM atstovai pažymėjo, kad pateikta pastaba panaši į IF pateiktą pastabą, ir pakartojo argumentus, išsakytus susitikimo pradžioje, komentuojant IF pastabas.

Pastaba laikoma suderinta.

ETD atstovė atkreipė dėmesį, kad Direktyvoje įtvirtintos nuostatos ne tik dėl bendrovių atlygio politikos ir atlygio ataskaitos, bet ir kitos įpareigojančio pobūdžio nuostatos *inter alia* dėl akcininkų identifikavimo, informacijos perdavimo, naudojimosi akcininkų teisėmis palengvinimo reikalavimų. Atsižvelgdami į tai, kas nurodyta, pažymime, kad įvertinus ANK projekto nuostatas kartu su įstatymų projektais teikiama Direktyvos atitikties lentelę, kyla klausimas, kaip bus užtikrintas Direktyvos straipsnio visiškas įgyvendinimas.

Buvo atkreiptas dėmesys, kad pastabos atitikties lentelei, bus pateiktos LINESIS sistemoje, EIM atsižvelgė į pastabą ir nutarta darbo tvarka susiderinti teisės aktų projektų atitikties lentelę LINESIS sistemoje.

## **5. VDAI pastabos ir pasiūlymai.**

VDAI atstovas pažymėjo, kad iš ABI projekto 16 straipsnio 1 dalies 6 punkto įtvirtintos nuostatos nėra aišku, ar nurodyta informacija FPRĮ projekto 89 straipsnio 6 dalyje apimtų asmens duomenis. Jeigu būtų tvarkomi asmens duomenys, nėra aišku, ar nebūtų tvarkomi pertekliniai asmens duomenys. Todėl siūlome įvertinti galimybę tikslinti ABI projekto 16 straipsnio 1 dalies 6 punktą tvarkomus asmens duomenis numatant baigtiniu sąrašu.

Atsakydami į pastabą, EIM atstovai patikslino, kad duomenys apie finansinių priemonių įvykius asmens duomenų neapima, todėl baigtinis sąrašas nėra tikslingas.

Pastaba laikoma suderinta.

VDAI atstovas pažymėjo, kad iš ABI projekto 37<sup>3</sup> straipsnio 4 dalies nėra aišku, ar atlygio politikoje bus tvarkomi asmens duomenys, jeigu taip, ar nebus tvarkomi pertekliniai asmens duomenys.

EIM atstovai patikslino, kad atlygio politikoje asmens duomenys nebus tvarkomi.

Pastaba laikoma suderinta.

VDAI pažymėjo, kad iš IFAI projekto 23<sup>3</sup> straipsnio 1 dalies nuostatos nėra aišku, kokia apimtimi bus tvarkomi specialiųjų kategorijų asmens duomenys.

EIM atstovai nesutiko su pateikta pastaba ir pacitavo, IFAI projekto 23<sup>3</sup> straipsnio 1 dalį numato, kad „į atlygio ataskaitą neįtraukiami valdymo ir priežiūros organo narių asmens duomenys, kaip apibrėžta 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB 9 straipsnio 1 dalyje, arba asmens duomenys, kurie parodo valdymo ir priežiūros organo nario šeimos padėtį“.

Pastaba laikoma suderinta.

VDAI atstovas atkreipė dėmesį, kad iš FPRĮ projekto nuostatų, susijusių su institucinių investuotojų ir turto valdytojų dalyvavimo politiką, institucinių investuotojų investavimo strategiją ir susitarimus su turto valdytojais bei turto valdytojų ir įgaliotųjų konsultantų skaidrumo reglamentavimu neaišku, kokia apimtimi ir ar bus tvarkomi asmens duomenys, jeigu taip, ar nebus tvarkomi pertekliniai asmens duomenys.

EIM atstovai pabrėžė, kad šiose nuostatose asmens duomenų tvarkymas nenumatytas.

Pastaba laikoma suderinta.

## **6. LVK pastabos ir pasiūlymai.**



Atsižvelgiant į tai, kad LVK atstovai buvo informuoti apie pasitarimą, kartu jiems išsiunčiant patikslintus įstatymo projektus ir derinimo pažymą, laikytina, kad LVK EIM atsižvelgimą į pastabas laiko tinkamu.

## **7. LE pastabos ir pasiūlymai.**

LE atstovė atkreipė dėmesį, kad neaiškus siūlomo pakeitimo dėl susijusių šalių sandorių įgyvendinimas. Siūlomas pakeitimas suponuoja situaciją, jog, jeigu sandorio reikšmingumas yra apibrėžiamas pinigine suma, gali būti, kad riba, kuomet reikalingas stebėtojų tarybos pritarimas, pasiekama sudarant paskesnę sandorį. Neaišku, ar stebėtojų taryba turėtų vertinti tik paskutinį sandorį, kuriuo yra peržengiama minėta riba, ar visus iki tol sudarytus sandorius. Taip pat neaišku, kokia yra teisinė galia iki tol jau sudarytų sandorių, jeigu stebėtojų taryba nepritaria ketinamam sudaryti konkrečiam sandoriui. Galiausiai, nėra aišku, kaip turėtų būti vertinami ir kuriuo metu sumuojami neterminuoti bei tęstinio pobūdžio sandoriai. Bendrovės nuomone, yra reikalinga tikslinti šią nuostatą, kartu papildant, jog reikalavimas taikomas tik tokio pat pobūdžio sandoriams.

EIM atstovai pabrėžė, kad griežtai reglamentuoti, kas yra reikšmingi sandoriai, nustatant konkrečius kriterijus netikslinga, taip pat, kaip jau buvo minėta, praktikoje vadovaujasi tarptautiniais verslo apskaitos standartais.

Pastaba laikoma suderinta.

ABĮ projektu siūloma papildyti akcinių bendrovių, kurių akcijomis prekiaujama reguliuojamoje rinkoje, stebėtojų tarybos kompetenciją sprendžiant dėl sandorių su susijusia šalimi, nustatant, kad stebėtojų taryba ne tik priima sprendimus dėl sandorių su susijusiomis šalimis, kaip nustatyta ABĮ 37<sup>2</sup> straipsnyje, bet ir tvirtina sandorių, su susijusiomis šalimis, kurie sudaromi verčiantis įprasta ūkine veikla, kaip nustatyta ABĮ 37<sup>2</sup> straipsnio 10 dalyje, vertinimo tvarką ir sąlygas (ABĮ projekto 6 straipsnis). Visų pirma, Bendrovei kyla abejonių, ar minimos tvarkos bei sąlygų tvirtinimas turėtų būti priskiriamas stebėtojų tarybos, o ne valdybos kompetencijai. Stebėtojų taryba atlieka bendrovės veiklos priežiūros funkciją, o bendrovės valdymo funkcija priskiriama valdybai ir vadovui. Bendrovės nuomone, sandorių, sudaromų verčiantis įprasta ūkine veikla, vertinimo tvarkos ir sąlygų nustatymas yra valdymo, bet ne priežiūros funkcija, kadangi yra susijusi su kasdiene bendrovės veikla.

EIM atstovai pabrėžė, kad, kaip jau buvo diskutuota anksčiau šio pasitarimo metu, tvarka ir sąlygos nebus nustatyti, atsižvelgiant į tai, kad jau šiuo metu dėl visų sandorių su susijusia šalimi informaciją, nurodytą Akcinių bendrovių įstatymo 37<sup>2</sup> str. 9 d., būtina skelbti bendrovės interneto svetainėje. Todėl būtų tikslinga nustatyti tik sandorių su ta pačia šalimi sudaromų verčiantis įprasta veikla sumavimo pareigą, kaip tai numato Direktyvos 9c str. 8 d.

Laikoma, kad pastaba suderinta.

Bendrovės atstovė pateikė pasiūlymą patikslinti, kas laikoma „įprasta ūkine veikla“ Akcinių bendrovių įstatymo kontekste, pateikiant šios sąvokos apibrėžimą ar vertinamuosius kriterijus. Siūlomu pakeitimu akcinių bendrovių stebėtojų taryboms nustatoma pareiga patvirtinti tokių sandorių vertinimo tvarką ir sąlygas, tačiau nenurodomi kriterijai, kuriais remiantis konkretūs sandoriai galėtų būti priskiriami įprastai ūkinei veiklai. Vienu iš kriterijų, apibrėžiančiu įprastą ūkinę veiklą, galėtų būti tai, kad be šios veiklos neįmanoma užtikrinti nepertraukiamos bendrovės ūkinės veiklos. Bendrovės atstovė siūlė ABĮ projektą papildyti nuostata suteikiančia bendrovėms diskreciją pačioms įstatuose nustatyti, ką jos laiko savo įprasta ūkine veikla ir kokio pobūdžio sandoriai jai priskiriami. LE atstovė taip pat pasiūlė, kad įstatymų leidėjas patikslintų ABĮ 37<sup>2</sup> straipsnyje vartojamą sąvoką „neįprastinėmis rinkos sąlygomis“ ir kokiais kriterijais vadovaujantis sandoriai prie tokių priskiriami. Ir patikslinti, ar tai, kad sandoris sudaromas vadovaujantis įstatymuose apibrėžtomis procedūromis (viešieji pirkimai, nuomos pirkimai pagal Vyriausybės nutarimą) savaime lemia, jog sandoris laikomas sudaromu įprastinėmis rinkos sąlygomis. Neaišku, kaip tokiu atveju turėtų būti vertinama



situacija, kai akcinės bendrovės susijusi šalis yra vienintelis perkamų paslaugų/objekto teikėjas. Buvo atkreiptas dėmesys, į tai, kad tiek tiesiogiai, tiek netiesiogiai valstybės valdomoms įmonėms nėra pakankamai aišku, kas laikytina su jomis susijusiomis šalimis.

EIM atstovai nesutiko su pastaba, motyvuodami tuo, kad galiojantis Akcinių bendrovių įstatymas nedetalizuoja, kas yra įprasta ūkinė veikla ir kt. sąvokų dėl sandorių su susijusia šalimi, sudarant galimybę jas apibrėžti bendrovės įstatuose ir, kaip jau buvo minėta, jas vertinti atsižvelgiant į Tarptautinius verslo apskaitos standartus.

Pastaba laikoma suderinta.

## **8. LPA pastabos ir pasiūlymai.**

LPA atstovas iškėlė klausimą dėl ABĮ Projekto 6 straipsnio 1 dalies, kurioje numatoma, kad stebėtojų taryba „priima sprendimus dėl sandorių su susijusiomis šalimis, kaip nustatyta šio įstatymo 37<sup>2</sup> straipsnyje ir tvirtina sandorių, su susijusiomis šalimis, kurie sudaromi verčiantis įprasta ūkine veikla, kaip nustatyta šio įstatymo 37<sup>2</sup> straipsnio 10 dalyje, vertinimo tvarką ir sąlygas“. Pateikė siūlymą patikslinti ir susisaurinti šią nuostatą numatant, kad stebėtojų taryba tvirtina tik reikšmingų sandorių tvarką bei sąlygas. Pabrėžė, kad Lietuvoje reikšmingų sandorių koncepcija yra įtvirtinta galiojančio ABĮ 37<sup>2</sup> straipsnyje. Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta siūlome tikslinti Projekto nuostatas ir numatyti, kad tvirtinama yra tik *reikšmingą įtaką bendrovei, jos finansams, turtui, įsipareigojimams darančių* sandorių su susijusiomis šalimis, kurie sudaromi verčiantis įprasta ūkine veikla, kaip nustatyta šio įstatymo 37<sup>2</sup> straipsnio 10 dalyje, vertinimo tvarka ir sąlygos.

EIM atstovai pakartojo jau išsakytus argumentus dėl sandorių su susijusiomis šalimis ir nutarta projektus patikslinti.

LPA atstovas pateikė pastabą, kad Direktyvoje yra numatoma, jog valstybės narės privalo užtikrinti, kad „kompetentingi bendrovės organai nustatytų bendrovių atlyginimų politiką tinkamai ir kad akcininkai turėtų galimybę išreikšti savo nuomonę apie bendrovės atlyginimų politiką“, tačiau Direktyvoje taip pat yra numatyta teisė valstybėms narėms pasirinkti, ar visuotinio susirinkimo balsavimas turi būti privalomojo ar patariamąjo pobūdžio. Pateiktame įstatymo projekte numatoma visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimą laikyti privalomu. Vis dėlto, atsižvelgiant į tai, jog kitas kolegialus valdymo organas – valdyba, yra geriau susipažinusi su kasdieniais ir ilgalaikiais bendrovės poreikiais bei gali greičiau ir lanksčiau reaguoti keisdama atlygio politiką atsižvelgiant į poreikius bei tikslus, manome, kad yra tikslinga numatyti, jog bendrovės valdyba, o ne visuotinis akcininkų susirinkimas turi tvirtinti bendrovės atlygio politiką. Siūloma koreguoti Projekto nuostatas ir numatyti, kad visuotinis akcininkų susirinkimas priima patariamąjį sprendimą, o atlygio politiką tvirtina bendrovės valdyba. Visuotinio akcininkų susirinkimo svarba vadovų atlygio sistemos valdyme išliktų užtikrinta susirinkimui turint pareigą balsuoti dėl atlygio ataskaitos tvirtinimo.

EIM atstovai pakartojo pasitarimo pradžioje išsakytus argumentus, kodėl buvo pasirinktas sprendimas nustatyti šią pareigą visuotiniam akcininkų susirinkimui.

Pastaba laikoma suderinta.

LPA atstovas atkreipė dėmesį, kad Akcinių bendrovių įstatymo projekto pakeitimų tikslas yra užtikrinti bendrovės vadovo, valdymo bei priežiūros organų veiklos skaidrumą, nes būtent šiose organuose veikiančių asmenų veikla daro pagrindinę ir didžiausią įtaką bendrovės veiklos rezultatams. Siekiant išspręsti esamus neaiškumus bei nesukelti naujų, siūlė patikslinti ABĮ projekto 37<sup>3</sup> straipsnio 1 dalį ir numatyti, kad atlygio politika turi apimti tik darbą bendrovės valdymo, kolegialios priežiūros ir kolegialaus valdymo organuose.

EIM atstovai pakartojo pasitarimo pradžioje išsakytus argumentus dėl direktyvos nuostatų, susijusių su atlygio politika, ir dar kartą pabrėžė Direktyvos preambulės 28-31 dalyse įtvirtintas nuostatas.

Pastaba laikoma suderinta.

## **9. LBA pastabos ir pasiūlymai.**



LBA atstovai pažymėjo, kad teisės aktų projektai, kuriais įgyvendinama direktyva nepritaikyti bankiniam sektoriui, nes nesuderinti su esančiu teisiniu reglamentavimu, susijusiu su bankinio sektoriaus atlygiu.

EIM atstovai pabrėžė, susitikimo pradžioje išsakytus argumentus dėl atskirus sektorius reglamentuojančių nuostatų, ir priminė, kad dėl atskirus sektorius reglamentuojančių nuostatų ir Direktyvos nuostatų galimos konkurencijos, nurodyta direktyvos preambulės 54 punkte.

Projektų nuostatos bus patikslintos.

Pastaba laikoma suderinta

LBA atstovai atkreipė dėmesį, kad Direktyvoje yra nuostata leidžianti valstybėms narėms bendrovėms išimtinėmis aplinkybėmis laikinai nukrypti nuo atlyginimų politikos, jeigu į tos politikos dokumentą įtrauktos procedūrinės sąlygos, kuriomis galima taikyti leidžiančią nukrypti nuostatą, ir jame nurodyta, nuo kurių politikos nuostatų galima nukrypti. Tačiau pateiktame ABĮ projekte išimtys nenumatomos.

EIM atstovai pabrėžė, kad valstybėms narėms suteikiama teisė, o ne prievolė, nustatyti išimtį, kada galima nukrypti nuo atlyginimų politikos. Atsižvelgiant į tai, kad Direktyvoje šiai nuostatai įgyvendinti nėra nustatyti aiškūs kriterijai, kuriais vadovaujantis galima būtų nustatyti išimtis, kada galima būtų leidžiama nukrypti nuo atlyginimų politikos, į ABĮ projektą nebuvo įtraukta išimčių galimybė.

Pastaba laikoma suderinta.

#### **11. FM pastabos ir pasiūlymai.**

FM atstovė atkreipė dėmesį, kad FPRĮ tikslas – reglamentuoti finansinių priemonių rinkų veikimą, investuotojų interesų apsaugą ir sisteminės rizikos ribojimą. Įgyvendinama direktyva siekiama skatinti akcininkų ilgalaikį dalyvavimą, o pagrindinės nuostatos susijusios su akcininkų teisėmis, jų apsauga ir tinkamu įgyvendinimu, todėl FM atstovai mano, kad reikalavimai įgaliojantiems konsultantams turi būti Akcinių bendrovių įstatyme.

EIM atstovai nesutiko su pastaba, pakartojo savo LB išsakytus argumentus taip pat „kad siekiant sisteminio reglamentavimo, vertinant „įgaliotų konsultantų“ įtaką akcininkams priimant svarbius sprendimus ir atsižvelgiant į tai, kad kitos valstybės narės šią nuostatą kelia į finansinių priemonių rinką reglamentuojančius nacionalinius teisės aktus, EIM siūlo reikalavimus įgaliojantiems konsultantams dėstyti tame pačiame teisės akte kaip ir dėstomi reikalavimai turto valdytojams ir instituciniams investuotojams.

Pastaba lieka nesuderinta.

FM atstovė iškėlė abejones dėl instituciniams investuotojams ir turto valdytojams taikomų skaidrumo reikalavimų, dalyvavimo politikos nuostatų dėstymo FPRĮ projekte. Taip pat iškeltos abejonės dėl siūlomo priežiūros mechanizmo už įmonių teisės srities pažeidimus. Ir pateikė pasiūlymą visas sankcijas numatyti ANK.

EIM atstovai pakartotojo LB išsakytus savo argumentus ir nesutiko su pateikta pastaba argumentuodami, kad priežiūros ir baudų mechanizmas perkeliamas į FPRĮ, siekiant tinkamai įgyvendinti direktyvos nuostatas ir kad perkeltos priemonės būtų atgrasomos ir proporcingos padarytam nusižengimui. Taip pat pažymėjo, kad galiojantis FPRĮ numato ne tik baudas, bet ir kitas poveikio priemonės, kurios priežiūros institucija gali taikyti proporcingam padarytam pažeidimui.

Pastaba lieka nesuderinta.

#### **12. Maxima grupės pastabos ir pasiūlymai.**

Maxima grupės pastabą išsakė IF deleguota atstovė, kuri pastebėjo, kad pagal siūlomą ABĮ 37<sup>3</sup> str. 1 d. atlygio politiką turi patvirtinti akcinė bendrovė, kurios akcijomis leista prekiauti reguliuojamoje rinkoje, o pagal siūlomą Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo 23 str. 3 d. atlygio ataskaitą į metinį pranešimą turi įtraukti įmonės, kurių vertybiniais popieriais prekiaujama

reguliuojamoje rinkoje. Taip pabrėžė, kad pagal siūlomą ANK 119<sup>1</sup> str. 1 d. atsakomybė nustatoma akcinėms bendrovėms, kurios akcijomis leista prekiauti reguliuojamoje rinkoje.

EIM atstovai pažymėjo, kad teisės aktų projektuose vartojamos sąvokos buvo derinamos prie galiojančių teisės aktų sąvokų.

Nutarta pagal peržiūrėti sąvokas ir įvertinti jų vienodinamos galimybę ir patikslinti projektą.

Pastaba laikoma suderinta.

EIM atstovai pažymėjo, kad su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija pastabos suderintos darbo tvarka.

EIM atstovai taip pat pažymėjo, kad į pastabas, kurios nebuvo keliamos pasitarimo metu, buvo atsižvelgta, ir laikytina, kad EIM pozicija ir teikiančių institucijų pozicijos buvo suderintos darbo tvarka.

Posėdžio pirmininkė  
Ekonomikos ir inovacijų viceministrė

Jekaterina Rojaka

Posėdžio sekretorė  
Verslo departamento aplinkos departamento  
Geresnio reglamentavimo politikos skyriaus  
vyriausioji specialistė

Agnė Kraujalytė