

**LIETUVOS RESPUBLIKOS AKCINIŲ BENDROVIŲ ĮSTATYMO NR. VIII-1835 2, 15, 17, 21, 27, 28, 29, 30, 30<sup>1</sup>, 32, 34, 37, 37<sup>2</sup>, 40, 42, 45, 47, 47<sup>1</sup>, 51 ir 78 STRAIPSNIŲ,  
PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 46<sup>1</sup> STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO  
DERINIMO PAŽYMA**

	Institucijos pavadinimas, rašto data, numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma apie iš dalies priimtas ir nepriimtas (nurodant motyvus) pastabas ir pasiūlymus
1.	<b>Lietuvos Bankas 2022-01-19 raštas Nr. S 2022/(34.74. E- 4200)-12-286</b>	2.1. Įstatymo projekte siūloma pagal 37 <sup>2</sup> straipsnį reikšmingu laikyti sandorį, kurio vertė (verčių suma) per finansinius metus viršija 1/10 bendrovės balansinio turto vertės. Norime atkreipti dėmesį į tai, kad siūlomu reguliavimu gali būti formuojamos skirtingos praktikos ir dėl to gali kilti papildomų klausimų, nes nėra aiškiai išdėstyta, ar 1/10 balansinio turto vertės skaičiuojama nuo nekonsoliduotos ar, kai sudaromos konsoliduotosios finansinės ataskaitos, nuo konsoliduotos balansinio turto vertės. Taip pat, Įstatymo projekte nurodant, kad „sandorio arba bendra tokių sandorių suma per finansinius metus viršija ...“, nėra tiksliai nustatoma, ar bendrą sandorių sumą reikia vertinti su konkrečia susijusia šalimi ar bendrai visų, nepriklausomai nuo konkrečios susijusios šalies, sandorių sumą. Be to, kyla klausimų, kada tiksliai stebėtojų taryba ar valdyba, atliekanti priežiūros funkcijas, ir audito komitetas turėtų vertinti (tvirtinti) 37 <sup>2</sup> straipsnio 1 dalyje nurodytą sandorį, kai vertinama pagal bendros sandorių sumos kriterijų, t. y. tik tada, kai visų sandorių, atitinkančių 37 <sup>2</sup> straipsnio 1 dalies 1–2 punktuose nustatytus reikalavimus, suma viršija numatytą 1/10 balansinio turto vertės kriterijų, o iki tos ribos sandoriai nėra vertinami (tvirtinami) ir pan. Siūlome patikslinti įstatymo projekto formuluotes arba atsakyti į minėtus klausimus aiškinamajame rašte, kad būtų aišku, kokie yra Įstatymo projekto rengėjo lūkesčiai.	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Išgaliojus siūlomiems pakeitimams bus parengtas bendrovėms skirtas klausimų ir atsakymų sąvadas arba teisinio reguliavimo taikymo gerosios praktikos pavyzdžiai, kuriuose būtų aptarti konkretūs su nauju teisiniu reguliavimu susiję praktinio teisės normų taikymo aspektai.  Projektu siūlomame 37 <sup>2</sup> straipsnio 1 dalies pakeitime nurodyta, kad suma skaičiuojama nuo bendrovės balanse nurodyto turto vertės. Projekto aiškinamasis raštas taip pat papildytas dėl pastaboje keltų klausimų.
		2.2. Norime atkreipti dėmesį į siūlomą 37 <sup>2</sup> straipsnio 11 dalies pakeitimą, kuriuo nustatomas periodiško vertinimo reikalavimas. Siūlome patikslinti redakciją nustatant, koku dažnumu aptariamasis vertinimas turėtų būti atliekamas, kad nebūtų skirtingai interpretuojamas vertinimo periodiškumas.	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Kaip ir nurodoma siūlomame 37 <sup>2</sup> straipsnio 11 dalies pakeitime, akcinės bendrovės priežiūros organui būtų sudaryta galimybė apsispręsti dėl įprastinės veiklos sandorių vertinimo poreikio laisvai nustatant sandorių atitikimo minėtoms sąlygoms vertinimo periodiškumą, be kita ko, sudaryti galimybę laisvai nustatyti tokių sandorių vertinimo tvarką, atsižvelgiant į bendrovės dydį ir vykdomą veiklą ir tokių sandorių dažnumą. Projekto aiškinamasis raštas papildytas dėl pastaboje kelto periodiškumo klausimo.
		2.3. Įstatymo projekto 37 <sup>2</sup> straipsnio 10 dalyje nurodoma, kad „apie tokius sandorius, sudarytus per finansinius metus su ta pačia susijusia šalimi, informacija papildomai pateikiama šios akcinės bendrovės metiniame pranešime, nurodant (...) sandorio vertę“. Lietuvos banko nuomone, siekiant, kad bendrovės neturėtų per didelės administracinės naštos ir kad būtų užtikrintas smulkiųjų investuotojų noras įvertinti tokių sandorių mastą ir (arba) reikšmingumą bendrovės finansinei būklei, rezultatams ir pan., turėtų būti reikalaujama atskleisti visų su ta pačia susijusia šalimi per finansinius metus sudarytų sandorių verčių sumą.	<b>Neatsižvelgta.</b> Nuostata yra suderinta su Lietuvos Respublikos įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo 23 <sup>1</sup> straipsnio 1 dalies 5 punktu. Manytina, kad smulkiesiems investuotojams yra svarbi informacija apie atskirų sandorių vertę, o ne tik bendrą jų sumą.

		<p>3. Kartu norime atkreipti dėmesį į tai, kad Įstatymo projekto 21 straipsnio 4 dalyje nustatyta sąlyga, kad „jeigu visi akcininkai, kuriems priklausančios akcijos suteikia balsavimo teisę, sutinka, bendrovės įstatuose gali būti numatyta, kad visuotiniame akcininkų susirinkime akcininkai dalyvauja ir balsuoja išimtinai tik elektroninių ryšių priemonėmis“, praktikoje sunkiai pritaikoma.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Dalyvavimas ir balsavimas visuotiniame akcininkų susirinkime tik elektroninių ryšių priemonėmis būtų numatytas įstatuose tik sutinkant visiems akcininkams, todėl nesant bendro akcininkų sutarimo dėl tokio dalyvavimo ir balsavimo, jis nebūtų priimtas. Be to, kaip ir nurodoma Aiškinamajame rašte, nustatant įstatuose taisyklę, kad dalyvaujama ir balsuojama tik elektroninių ryšių priemonėmis, įstatuose galėtų būti numatyta, kad tam tikrais nurodytais esminiais klausimais (pvz. įstatinio kapitalo didinimas, įstatų keitimas, reorganizavimas, likvidavimas ir pan.) sprendimai būtų priimami tik susirinkimuose dalyvaujant tiesiogiai (paliekant teisę dalyvauti elektroninių ryšių priemonėmis). Pažymėtina, kad siūlomi Akcinių bendrovių įstatymo 21 straipsnio pakeitimai neriboja akcininkų teisės susitarti dėl efektyviausio visuotinių akcininkų susirinkimų organizavimo būdo ar jų derinio.</p>
		<p>5.1. Įstatymo projekto 46<sup>1</sup> straipsnis numato galimybę išpirkti tik balso teisę suteikiančias akcijas. Atsižvelgdami į tai, kad akcijos be balso teisės galėtų sudaryti iki pusės visų bendrovės akcijų, norime atkreipti dėmesį į tai, kad tokio atveju ir po išpirkimo bendrovėje dar gali likti daug akcininkų (turinčių iki 49 proc. akcijų), turinčių balso teisės nesuteikiančių akcijų, kurie neturės realios galimybės daryti įtaką bendrovės organų priimamiems sprendimams, galintiems nulemti akcijų vertę. Todėl siūlome apsvastyti galimybę reikalauti išpirkti ir balso teisių nesuteikiančias akcijas. Jeigu būtų atsižvelgta į šį siūlymą, turėtų būti įvertinti Įstatymo projekto 42 straipsnio 6 dalyje nustatyti atsiskaitymo su privilegijuotųjų akcijų turėtojais, šias akcijas konvertuojant į paprastąsias akcijas, reikalavimai.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Įstatymo projektu siūlomu įtvirtinti 46<sup>1</sup> straipsniu yra numatomas naujas reguliavimas, todėl, kaip ir Lietuvos Respublikos vertybinių popierių įstatymo 32 straipsnio 1 dalyje, pirmiausia numatoma galimybė išpirkti tik balso teisę suteikiančias akcijas. Siūlomas nuostatas priėmus ir atlikus jų stebėseną, bus vertinamos su taikymu susijusios problemos, kylančios rizikos ir poreikis keisti reguliavimą.</p>
		<p>5.4. Įstatymo projekto 46<sup>1</sup> straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad akcijos vertę nustato nepriklausomas turto vertintojas teisės aktų, reglamentuojančių turto vertinimą, nustatyta tvarka. Svarstytina, ar nevertėtų numatyti ir kitų, alternatyvių, akcijos vertės nustatymo būdų, ypač atsižvelgiant į tai, kad turto vertinimas yra brangus ir dėl šios priežasties sunkiai prieinamas smulkiesiems bendrovių akcininkams, jeigu jiems reikėtų mokėti už akcijų vertinimą. Neatmestinas ir variantas, kai patys akcininkai, o ne turto vertintojas, atlieka vertinimą ir nustato kainą, priimtina visiems akcininkams (išperkantiems ir perleidžiantiems). Taip pat galima svarstyti ir akcijos vertės nustatymą derinat skirtingus būdus – turto vertintojų atliekamą vertinimą arba paties akcininko įvertinimą ir pagrindimą, kurį, išperkančiam akcininkui nedalyvaujant balsavime, patvirtintų VAS.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Siekiant užkirsti kelią galimiems piktnaudžiavimo atvejams, kai siūloma akcijos išpirkimo kaina yra neadekvati, ženkliai mažesnė už rinkos kainą, įstatymo lygiu nustatoma, kad akcijos išpirkimo kaina turėtų būti teisinga ir pagrįsta akcijos verte, kurią turėtų nustatyti nepriklausomas turto vertintojas teisės aktų, reglamentuojančių turto vertinimą, nustatyta tvarka, o ne stambusis (išperkantysis) akcininkas.  Papildytas Aiškinamasis raštas.</p>
		<p>5.5. Siekiant, kad informacija būtų skelbiama nuosekliai, Įstatymo projekto 46<sup>1</sup> straipsnio 8 dalyje nurodytą ataskaitą taip pat siūlome skelbti bendrovės įstatuose nurodytame šaltinyje, kuriame būtų skelbiamas pranešimas apie akcijų išpirkimą pagal Įstatymo projekto 46<sup>1</sup> straipsnio 4 dalies nuostatas.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Pranešime apie akcijų išpirkimą esanti informacija yra aktuali kitiems akcininkams, todėl jis skelbiamas įstatuose nurodytame šaltinyje, o bendrovės valdybos (ar vadovo) rengiama ataskaita yra skirta informuoti kitus su bendrove susijusius asmenis (darbuotojus, kreditorius) apie smulkiųjų akcininkų turimų akcijų</p>

			išpirkimą ir jų sutelkimą vienose rankose, taip pat galimas to pasekmės bendrovei, todėl siūloma, kad suinteresuotiems asmenims turėtų būti sudaroma galimybė susipažinti su ataskaita bendrovės interneto svetainėje, o jei bendrovė jos neturi, bendrovės buveinėje.
2.	<b>AB „Ignitis grupė“ 2022-01-17 raštas Nr. SR_2022-7</b>	1. Bendrovė siūlo apsvastyti šį siūlymą: suteikti emitentams galimybę visuotinius akcininkų susirinkimus vykdyti elektroninių ryšių priemonėmis ir, esant poreikiui, gyvai (t. y. suteikti galimybę pačioms bendrovėms nuspręsti) – taip emitentai nesant poreikio nepatirtų didesnių finansinių išlaidų, o akcininkų interesai būtų maksimaliai užtikrinami nes (i) akcininkai visuomet turės galimybę balsuoti elektroninių ryšių priemonėmis; (ii) asmenys, kurie turi ribotas galimybes naudotis išmaniomis priemonėmis, ir toliau turės teisę balsuoti iš anksto atsiunčiant užpildytus biuletenius Bendrovei; (iii) esant reikšmingiems klausimams (pvz., pelno skirstymas akcininkams), Bendrovė turėtų lankstumą susirinkimus vykdyti gyvai.	<b>Neatsižvelgta.</b> Dalyvavimas ir balsavimas visuotiniame akcininkų susirinkime tik elektroninių ryšių priemonėmis būtų numatytas įstatuose tik sutinkant visiems akcininkams, todėl nesant bendro akcininkų sutarimo dėl tokio dalyvavimo ir balsavimo, jis nebūtų priimtas. Be to, kaip ir nurodoma Aiškinamajame rašte, nustatant įstatuose taisyklę, kad dalyvaujama ir balsuojama tik elektroninių ryšių priemonėmis, įstatuose galėtų būti numatyta, kad tam tikrais nurodytais esminiais klausimais (pvz. įstatinio kapitalo didinimas, įstatų keitimas, reorganizavimas, likvidavimas ir pan.) sprendimai būtų priimami tik susirinkimuose dalyvaujant tiesiogiai (paliekant teisę dalyvauti elektroninių ryšių priemonėmis). Pažymėtina, kad siūlomi Akcinių bendrovių įstatymo 21 straipsnio pakeitimai neriboja akcininkų teisės susitarti dėl efektyviausio visuotinių akcininkų susirinkimų organizavimo būdo ar jų derinio.
		Įstatymo projektu siūloma papildyti ABĮ 27 str. nauja 10 d. ir ją išdėstyti taip: „10. Jeigu akcinė bendrovė savo akcininkams sudaro galimybę visuotiniame akcininkų susirinkime dalyvauti ir balsuoti elektroninių ryšių priemonėmis, tai visuotiniame akcininkų susirinkime dalyvaujančio ir balsuojančio asmens tapatybė turi būti nustatyta <b>prieš kiekvieną svarstomą klausimą</b> . Reikalavimas nustatyti asmens tapatybę prieš kiekvieną klausimą netaikomas, jei akcininkų tapatybė nustatoma prieš visuotinį akcininkų susirinkimą ir akcininkai visuotiniame akcininkų susirinkime dalyvauja ir balsuoja elektroninių ryšių priemonėmis, <b>leidžiančiomis tiesioginį vaizdo perdavimą</b> , taip pat kai balsuojama raštu, užpildant bendrąjį balsavimo biuletenį ir balsavimo nurodymai pateikiami per sąskaitų tvarkytojus ir Centrinį vertybinių popierių depozitoriumą, vadovaujantis Finansinių priemonių rinkų įstatymu.“ Siūlome tikslinti šią dalį, nustatant, kad nebūtų reikalaujama nustatyti asmens tapatybę prieš kiekvieną klausimą, jei tapatybė yra nustatyta prieš susirinkimą, vykstantį elektroninių ryšių priemonėmis. Pažymėtina, kad vykstant susirinkimams nuotoliniu būdu, akcininko tapatybė nustatoma vieną kartą prieš įleidžiant į elektroninių ryšių erdvėje vykstantį susirinkimą (įleidžiant į visuotinio akcininkų susirinkimo erdvę). Atsižvelgiant į tai, akcininkai galėtų balsuoti elektroninių ryšių priemonėmis be tiesioginio individualaus vaizdo jiems balsuojant perdavimo, o balsuoti elektroninėje erdvėje, taip nesukuriant perteklinės naštos bendrovėms.	<b>Neatsižvelgta.</b> Visuotiniame akcininkų susirinkime dalyvaujant ir balsuojant elektroninių ryšių priemonėmis galimi techniniai ir kitokie trukdžiai, todėl siūloma, kad reikalavimas nustatyti asmens tapatybę prieš kiekvieną klausimą galėtų būti netaikomas tik, kai susirinkime dalyvaujama ir balsuojama elektroninių ryšių priemonėmis, leidžiančiomis tiesioginį vaizdo perdavimą viso susirinkimo metu, kai balsuojama raštu, teikiant balsavimo biuletenį ir kai balsavimo nurodymai teikiami per sąskaitų tvarkytojus.
		Pažymėtina, kad vadovaujantis ABĮ 5 str. nuostatomis dukterinės bendrovės sąvoka apima ir paskesnių eilių dukterines bendroves. Atsižvelgiant į tai, ir siekiant, kad bendrovėms nekiltų	<b>Neatsižvelgta.</b> Siūlomas ABĮ 37 <sup>2</sup> str. 10 d. 3 punktas būtų taikomas ir paskesnių

		abejonių dėl išimties imties (nes ABĮ 5 str. įvardijama - tiesiogiai ir (ar) netiesiogiai turi balsų daugumą, šiuo atveju klausimas - tiesiogiai ir (ar) netiesiogiai akcijų savininkė) siūlome ABĮ 37 <sup>2</sup> str. 10 d. 3 p. konkretizuoti.	eilių dukterinėms bendrovėms aiškinant kartu su Akcinių bendrovių įstatymo 5 straipsnio nuostatomis.
		Be nurodytų išimčių, siūlome papildyti Įstatymo projektą 13 str. 2 d. 4 p. ir nustatyti papildoma išimtį: „privalomiems akcinei bendrovei sudaryti sandoriams pagal atsakingų valstybės institucijų patvirtintas ir (ar) suderintas standartines sąlygas ar paslaugų teikimo taisykles“.	<b>Neatsižvelgta.</b> Atkreiptinas dėmesys, kad Akcinių bendrovių 37 <sup>2</sup> straipsnio nuostatos reglamentuoja akcinės bendrovės, kurios akcijomis leista prekiauti reguliuojamoje rinkoje, sandoriams su susijusia šalimi taikomus reikalavimus, todėl nėra aišku, kokie privalomi sandoriai yra minimi ir ar jie sudaromi su susijusiomis šalimis. Be kita ko nėra aišku, ar tokie sandoriai atitinka kriterijus, nustatytus Akcinių bendrovių įstatymo 37 <sup>2</sup> straipsnio 1 dalyje nustatytus kriterijus, kad jiems turėtų įtvirtinama išimtis. Be kita ko, juridinių asmenų teisinės formas reglamentuojančiame įstatyme būtų ydinga pildyti nuostatomis, taikytinomis konkrečiam sektoriui.
		4. Pažymime, kad nurodytas tikslas siūlomu reguliavimu nėra pasiekiamas, kadangi ABĮ 47 <sup>1</sup> str. redakcijoje detalizuojami procedūriniai akcijų suteikimo darbuotojams aspektai: galimi akcijų suteikimo būdai, bendrovės pareiga patvirtinti Akcijų suteikimo taisykles, šių taisyklių turiniui keliami reikalavimai ir kt. Taigi, šiuo straipsniu nesukuriama nauja teisė bendrovėms suteikti akcijas darbuotojams (teisinis pagrindas akcinėms bendrovėms naudoti savas akcijas vadovų ir kitų darbuotojų skatinimui egzistavo ir buvo taikomas praktikoje dar iki Įstatymo Nr. XIII-556 įsigaliojimo, o tik nustatoma procedūra pvz., tiems atvejais, kai suteikimas vykdomas naudojantis palengvinta tvarka, tam tikrus sprendimus paliekant bendrovės valdybos (o jei ji nesudaroma – bendrovės vadovo) kompetencijai. Dėl ABĮ 47 <sup>1</sup> str. netaikymo grupei, taip, kaip ji apibrėžta ABĮ 37 <sup>1</sup> str. pažymėtina, kad netaikant 47 <sup>1</sup> str., vadovaujantis sisteminiu ABĮ nuostatų aiškinimu, kitos įstatymo nuostatos, taip pat ir bendrovės organų kompetencija, nustatyta ABĮ 20, 32, 34, 37 str., įskaitant visuotinio acininkų susirinkimo išimtinę teisę priimti sprendimą dėl akcijų suteikimo taisyklių, galiojusių grupei, kaip ši sąvoka apibrėžta ABĮ 37 <sup>1</sup> str., ir būtų taikytinos.	<b>Neatsižvelgta.</b> Įstatymo projektu siūlomas reguliavimas nekeičiamas, tačiau tikslinamas atsižvelgiant į tai, kad teisės aktas turi atitikti Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtinto aiškumo teisėkūroje principą, kuris reiškia, kad teisinis reguliavimas, be kita ko, turi būti tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas. Be to, pažymėtina, kad Akcinių bendrovių įstatymo 20 straipsnis reglamentuoja bendrą visuotinio acininkų susirinkimo (kaip ir 28 str.), taip pat bendrovės stebėtojų tarybos (32 str.), valdybos (34 str.) ir vadovo (37 str.) kompetencijai priskirtų klausimų sąrašą, nediferencijuojant šių klausimų aktualumo atskiroms bendrovėms (UAB, AB ar listinguojamoms AB), todėl laikytina, kad tais atvejais, kai taikoma atitinkamo straipsnio išimtis tam tikroms bendrovėms (šiuo atveju bendrovės, kurių akcijos ar dalis akcijų, suteikiančių daugiau kaip ½ visų balsų šių bendrovių visuotiniame acininkų susirinkime, priklauso valstybei ar savivaldybei nuosavybės teise), likusios nuostatos laikomos tiesiog neaktualiomis.
3.	<b>Asociacija „Vienaragiai LT“ 2021-01-13 raštas Nr. 2022-01/01</b>  analogiškos pastabos pateiktos ir	1.2. Iš siūlomo Įstatymo projekto nėra iki galo aišku, ar patvirtinus akcijų konvertavimo tvarkos aprašą ir įvykus jame nustatytoms klasės keitimo sąlygoms, reikalingas papildomas formalus visų akcijų klasių savininkų (ar kitoks kvalifikuotos daugumos) sprendimas užregistruoti naujus bendrovės įstatus su naujomis klasėmis (pakeistais atitinkamų klasių akcijų kiekiais). Asociacijos nuomone, tokį aiškumą pasiekti yra būtina. Priešingu atveju, įstatų registravimo procese dalyvaujančios institucijos (notarai, Juridinių asmenų registras) gali reikalauti papildomo formalaus acininkų pritarimo pakeisti bendrovės įstatus, nepaisant	<b>Neatsižvelgta.</b> Įstatymo projektu siūlomu reguliavimu siekiama palengvinti privilegijuotųjų akcijų konvertavimo tvarką, sudarant galimybę visuotiniame acininkų susirinkime nustatyti konvertuojamų akcijų kiekį, o tuo atveju, kai konvertuojamos ne visos akcijos ir tai numatyta pačiame sprendime, toks bendrovės įstatų tikslinimas būtų deleguojamas bendrovės valdybai (jei valdyba

<p><b>Lietuvos privataus ir rizikos kapitalo asociacijos 2022-01-13 rašte Nr. 2022-01/01</b></p> <p><b>Lietuvos verslo angelų tinklas (Litban) 2022-01-14 raštas Nr. 1</b></p>		<p>to, kad akcininkai akcijų klasių keitimui jau yra pritarę, tvirtindami akcijų konvertavimo tvarkos aprašą.</p>	<p>nesudaroma – vadovui), t. y. tokiu atveju neturėtų vėl būti šaukiamas visuotinis akcininkų susirinkimas. Atkreiptinas dėmesys, kad įgaliojimai valdybai keisti bendrovės įstatus suteikiami tuo atveju, kai konvertuojamos ne visos visuotinio akcininkų susirinkimo sprendime numatytos akcijos (visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimu nustatomas maksimalus konvertuojamų akcijų skaičius). Reiškia tuo atveju, kai norima konvertuoti didesnę skaičių akcijų nei numatyta pirminiame visuotinio akcininkų susirinkimo sprendime, turi būti šaukiamas naujas visuotinis akcininkų susirinkimas.</p>
		<p>Papildomai, vertėtų numatyti galimybę, kad akcijų konvertavimo tvarkos aprašas, akcininkų nuožiūra, būtų įtrauktas į bendrovės įstatų tekstą, tokiu būdu sukuriant investuotojams reikiamą teisinį tikrumą.</p>	<p>Pažymėtina, kad Akcinių bendrovių įstatyme įtvirtinta ir daugiau dokumentų, kurie rengiami kaip atskiri, o ne bendrovės įstatų sudėtinė dalis (pvz. Akcijų suteikimo taisyklės), todėl nėra aiškus argumentas dėl tokio dokumento inkorporavimo į įstatų turinį. Be kita ko, bet koks tokio turinio keitimas lemtų ir pareigą iš naujo registruoti naują bendrovės įstatų redakciją juridinių asmenų registre. Pažymėtina, kad teisinis reguliavimas kuriamas siekiant mažinti administracinę naštą, juolab, kad jis bus taikomas visoms bendrovėms (ir mažoms, ir didelėms). Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Akcinių bendrovių įstatyme tiek bendrovės įstatų keitimo, tiek akcijų konvertavimo tvarkos aprašo tvirtinimas priskirtas bendrovės visuotinio akcininkų susirinkimo kompetencijai, todėl teisinio tikrumo investuotojams argumentas nėra pagrįstas, juolab kad tiek bendrovės įstatų keitimui, tiek akcijų konvertavimo aprašui tvirtinti nustatyta ta pati kvalifikuota dauguma (ne mažesnė kaip 2/3 visų susirinkime dalyvaujančių akcininkų akcijų suteikiamų balsų dauguma).</p>
		<p>5. Pagal siūlymą Įstatymo projekte gali susidaryti išvada, kad uždarosiose akcinėse bendrovėse bus galima nustatyti pirmumo teises (ar kitokius perleidimo apribojimus) tik tuo atveju, jeigu akcijos yra perleidžiamos pardavimo būdu. Tačiau tokius pardavimo apribojimus galima lengvai apeiti, pavyzdžiui, susitarant mainyti akcijas į listinguojamos bendrovės akcijas arba įnešant akcijas į kitos įmonės kapitalą. Todėl siūlytina išlaikyti ABĮ 47 straipsnio pavadinimą, straipsnyje kalbėti apie akcijų „perleidimą“ (o ne „pardavimą“), o straipsnio 9 dalį patikslinti taip:</p> <p><i>11. Jei uždarnosios akcinės bendrovės akcijos perleidžiamos kitu įstatymų nustatytu būdu (ne pardavimo) arba vykdant teismo sprendimą, šis straipsnis netaikomas, <b>nebent bendrovės įstatai numato kitaip.</b></i></p> <p><b>Derinimo metu Lietuvos privataus ir rizikos kapitalo asociacija pateikė pastabą:</b></p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad nepaisant dabar galiojančios Akcinių bendrovių įstatymo 47 straipsnio redakcijos (įskaitant ir šio straipsnio pavadinimą „Uždarnosios akcinės bendrovės akcijų perleidimo ypatumai“), jo turinys išskirtinai orientuotas tik į akcijų pardavimo tvarkos nustatymą. Todėl Įstatymo projektu pavadinimas keičiamas siekiant atlikti šio straipsnio turinį.</p> <p>Siūlomas Akcinių bendrovių įstatymo 47 straipsnio 11 dalies tikslinimas nėra aiškus, todėl, kad, pvz. uždarnosios akcinės bendrovės akcijų perleidimo dovanojant ar vykdant teismo sprendimą tvarka negali būti nustatomas bendrovės įstatuose.</p>

		„ABĮ 47 str. pavadinimas turėtų būti atstatytas į „perleidimo ypatumus“, 9 dalyje įstatai gali nustatyti kitokius „perleidimo“ (ne tik „pardavimo“ ypatumus). 11 dalies tuomet galime atsisakyti.“	
		6. Asociacijos nuomone, mažumos akcininkų išpirkimo institutą reikėtų įvesti itin atsargiai, kadangi jis gali iš principo paneigti esamų mažumos akcininkų teises, atitinkamose bendrovėse įgytas iki būsimos įstatymo priėmimo. Todėl manytume, kad aktualesnis reguliavimas būtų pasirinkimo (opcionų) sandorių aiškesnis reglamentavimas, kuris leistų akcininkams susitarti dėl efektyvesnio vienas kito išpirkimo opcionų ir kitų pasirinkimo sandorių pagalba.	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Įstatymo projektas papildytas nuostatomis dėl įstatymo įgyvendinimo ir taikymo.
4.	<b>Lietuvos verslo angelų tinklas (Litban) 2022-01-14 raštas Nr. 1</b>	1. LITBAN nuomone, papildant ABĮ 46 <sup>1</sup> straipsniu, šio straipsnio 2 dalis neturėtų būti įtraukiama, arba, jei bus įtraukiama, būtina numatyti jos galiojimą tik tokiems atvejams, kai balsavimo teises suteikiančios akcijos bus įgytos po ABĮ 46 <sup>1</sup> straipsnio priėmimo ir įsigaliojimo, t. y. ABĮ 46 <sup>1</sup> straipsnio, 2 dalis neturėtų būti taikoma tiems mažumos akcininkams, kurie iki pakeitimų įsigaliojimo jau bus įsigiję balsavimo teises suteikiančių akcijų.	<b>Neatsižvelgta.</b> Įstatymo projektas papildytas įgyvendinamosiomis nuostatomis, siekiant užtikrinti teisę pasinaudoti nauju akcijų išpirkimo reguliavimu visiems akcininkams, įskaitant tuos, kurie įgijo šią teisę iki įstatymo įsigaliojimo.
5.	<b>Asociacija „Investors‘ Forum“ 2022-01-14</b>	1. Siūlyme numatyti, jog uždarosios akcinės bendrovės įstatinis kapitalas būtų ne mažesnis kaip 1 euras. Siūlymas teikiamas atsižvelgiant į tai, jog minimalaus įstatinio kapitalo reikalavimas neturi jokios realios praktinės naudos kreditoriams.	<b>Neatsižvelgta.</b> Įstatymo projekto aiškinamasis raštas papildytas argumentais dėl siūlymo mažinti UAB įstatinio kapitalo reikalavimą iki 1000 eur.
		2. Siūlytume padidinti ribą, kuomet akcininkai galėtų reikalauti ir bendrovė privalytų sudaryti galimybę akcininkams dalyvauti visuotiniame akcininkų susirinkime ir balsuoti elektroninių ryšių priemonėmis. Siūlymas teikiamas atsižvelgiant į tai, jog gali susiklostyti situacijos, kuomet mažumos akcininkai piktnaudžiaus šia teise, neatsižvelgdami į konkrečių bendrovių galimybes ir finansinę padėtį. Pavyzdžiui, tai potencialiai galėtų padidinti kaštus smulkios ar veiklos aktyviai nevykdančioms bendrovėms, kurioms reikėtų įsigyti reikiamą techninę ir programinę įrangą, tvirtintis dalyvavimo visuotiniame akcininkų susirinkime ir balsavimo jame elektroninių ryšių priemonėmis tvarką. Atitinkamai, siūlytume numatyti išimtis bendrovėms, kurios nėra pajėgios užtikrinti šio reikalavimo vykdymą.	<b>Neatsižvelgta.</b> Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyti argumentai, kodėl siūloma būtent 1/10 visų balsų riba galimybei reikalauti sudaryti galimybę akcininkui dalyvauti susirinkimuose elektroninių ryšių priemonėmis. Nurodytas argumentas, kad bendrovės savininkai gali piktnaudžiauti ir siekti padidinti bendrovių išlaidas, nėra pakankamas ribos didinimui.