

## TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA Nr. AV-

**Teisės akto projekto pavadinimas:** Lietuvos Respublikos apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymo Nr. XI-1425 pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Projektas).

**Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:** Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Lygių galimybių, moterų ir vyrų lygybės skyriaus patarėjas Eitvydas Zurbas.

**Antikorupcinių požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos:** nėra.

**Antikorupcinių požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo:** nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Įvertinus tai, kad Projekto 1 str. 1 d. nurodoma keičiamo įstatymo paskirtis yra užtikrinti <i>kiekvieno asmens</i> apsaugą nuo smurto artimoje aplinkoje, manytina, kad Projektas nesudarys išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas. Be kita ko, Projekto IV skyriaus nuostatomis siekiama aiškiai sureguliuoti smurto artimoje aplinkoje subjektų teises, o Projektu siūlomi reguliuoti atitinkami suvaržymai yra būtini ir objektyviai pagrįsti siekiant Projektu keičiamo įstatymo tikslų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekte nenustatyta tokio pobūdžio spragų ar dviprasmiškų nuostatų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą	Taip. Projekte numatoma, kad esminiai sprendimai dėl apribojimų atitinkamiems subjektams nustatymo ar		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
	dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	sankcijų taikymo galės būti skundžiami apylinkės teismui, todėl galima teigti, kad sprendimus priimančys subjektai bus atriboti nuo sprendimų teisėtumą prižiūrinčių subjektų. Pvz. Projekto 9 str. numatoma detalai reguliuoti sprendimo dėl apsaugos nuo smurto orderio apskundimą. Sprendimai dėl teisės teikti specializuotą kompleksinę pagalbą suteikimo, sustabdymo, atnaujinimo ar panaikinimo galės būti skundžiami Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo ir (arba) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka (Projekto 16 str. 12 d.)		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Taip. Projekte subjektų įgaliojimai (teisės) įgyvendinant Projektu siūlomas nuostatas, atitinka šių subjektų atliekamas funkcijas (pareigas) ir yra detalai aprašomi Projekto 4, 6, 7 str. taip pat projekto 2 str. „Įstatymo įgyvendinimas“.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Iš esmės taip. Tačiau Projekte ne absoliučiai visais atvejais, kuomet siūloma reguliuoti atitinkamų sprendimų priėmimą remiantis konkrečiais kriterijais, nustatomas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų sąrašas. Pvz. Projekto 8 str. 2 d. siūloma nustatyti, kad smurto artimoje aplinkoje pavojaus rizikos vertinimo kriterijus turėtų nustatyti vidaus reikalų ministras, t. y. daroma nuoroda į kitą teisės aktą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus	Projekte siūloma įtvirtinti vienintelę išimtį, tai kuomet konkrečioje savivaldybėje gali būti nesudaroma Smurto artimoje aplinkoje prevencijos komisija. Projekto 7 str. 3 d. siūloma nustatyti, kad konkrečioje savivaldybėje tokia		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
	taikomos išimtys	komisija gali būt nesudaroma tokiu atveju, jei smurto artimoje aplinkoje prevencijos, apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje ir pagalbos smurto artimoje aplinkoje pavojų patiriantiems asmenims ar smurtą patyrusiems asmenims teikimo politikos įgyvendinimo koordinavimo funkcijos yra priskirtos bent vienam savivaldybės administracijos darbuotojui. Manytina, kad toks teisinis reguliavimas būtų objektyvus ir pagrįstas, nesudarantis esminių prielaidų korupcijos apraiškoms atsirasti.		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Taip. Projekte siūloma nustatyti sprendimų priėmimo ir jų įforminimo tvarka yra aiški, objektyvi. Esminės nuostatos, susijusios su apsaugos nuo smurto orderio skyrimu yra siūlomos įtvirtinti Projekto 8 str. Sprendimų dėl apsaugos nuo smurto orderio apskundimas ir detali atitinkamų su tuo susijusių sprendimų priėmimo tvarka siūloma nustatyti Projekto 9 str. Kitų sprendimų, susijusių su smurtą artimoje aplinkoje patyrusių asmenų apsaugos nuo smurto ir specializuotos pagalbos jiems teikimu, priėmimo ir įforminimo tvarka siūloma nustatyti Projekto V skyriuje. Projekto 2 str. „Įstatymo įgyvendinimas“ siūloma įtvirtinti tvarką dėl sprendimų teisės teikti specializuotą kompleksinę pagalbą suteikimo, panaikinimo. Atsižvelgiant į tai, kad Projektu siūlomas keisti įstatymas bus įgyvendinamas, be kita ko, vadovaujantis ir konfidencialumo principu, kuris apibrėžtas Projekto 3 str. 8 p., konkrečių sprendimų viešinimo tvarka nėra nustatoma, t. y. konkrečių sprendimų, priimtų fizinių asmenų atžvilgiu, viešinimas Projekte nėra numatomas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl	Ne. Šis kriterijus nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
	mažareikšmiškumo priėmimo tvarka			
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;	Ne. Šis kriterijus nėra tiesiogiai aktualus. Projekte numatomas dviejų kolegialių subjektų, t. y. Smurto artimoje aplinkoje prevencijos ir apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje tarybos (Projekto 6 str.) ir Smurto artimoje aplinkoje prevencijos komisijos (Projekto 7 str.), sudarymas. Tačiau, minėti subjektai neturės valdingų įgaliojimų priimti sprendimus tiesiogiai susijusius su Projektu keičiamo įstatymo nuostatų įgyvendinimu, o tik teiks pasiūlymus (Lietuvos Respublikos Seimui, Vyriausybei, ministerijoms, kitoms institucijoms ir įstaigoms, savivaldybių administracijoms) dėl apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje politikos nacionaliniu lygiu, jos įgyvendinimo ir kt.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
	9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Taip. Esminės administracinės procedūros ir jų taikymo tvarka yra nustatyta Projekto III ir V skyriuose, Projekto 2 str. „Įstatymo įgyvendinimas“. Jos yra būtinos sėkmingam Projektu keičiamo teisės akto įgyvendinimui, o jų taikymo tvarka pakankamai išsami ir aiškiai suprantama. Pažymėtina, kad Projekte nustatoma, kad dalis procedūrų, jų vykdymas, bus reguliuojamas atitinkamiems subjektams nustačius atskiras specialias tvarkas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Tai nėra Projektu siūlomo reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Taip. Projekto III ir V skyriuose siūlomi nustatyti aiškūs ir pagrįsti terminai įvairioms procedūroms atlikti ir sprendimams priimti.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Taip. Projekto 8 str. 6-8 d. siūloma įtvirtinti apsaugos nuo smurto orderio pratęsimo galimybę numatant aiškias sąlygas, kuomet toks pratęsimas yra galimas. Kaip skaidrumą ir objektyvumą didinančią priemonę galima įvardinti, tai, jog Projekte siūloma nustatyti, kad atitinkamą sprendimą dėl minėto orderio pratęsimo priima apylinkės teismas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo	Procedūrų, reikalingų įgyvendinant keičiamą teisės aktą, viešinimo tvarka nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. Projekto 16 str. 9 d. siūloma nustatyti, kad apie priimtą		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
	tvarką	sprendimą sustabdyti, panaikinti ar atnaujinti teisę teikti specializuotą kompleksinę pagalbą galiojimą juridiniam asmeniui skelbiama socialinės apsaugos ir darbo ministro įgaliosios įstaigos interneto svetainėje.		
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Projekto 8 str. 10 d. siūloma nustatyti, kad policijos pareigūnai kontroliuoja, kaip vykdomas apsaugos nuo smurto orderis, o apsaugos nuo smurto orderio vykdymo kontrolės tvarką nustatys Lietuvos policijos generalinis komisaras.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>1</sup>	Taip. Siekiant, kad konkreti institucija ir įstaiga, kaip asmens duomenų valdytojas, tinkamai įgyvendintų sąžiningumo ir skaidrumo principus tvarkant su smurto atveju susijusius asmens duomenis bei būtų užtikrintas aiškių ir tikslių vidaus taisyklių, kuriuose numatomos detalesnės procedūrinės nuostatos dėl asmens duomenų tarpinstitucinių mainų, egzistavimas, Projekte numatoma, kad asmens duomenų valdytojai pagal kompetenciją nustato vidaus taisykles, kuriose nustatomas asmens duomenų, susijusių su smurtu artimoje aplinkoje, keitimusi procedūra tarp institucijų ir įstaigų, vykdančių veiklą apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje ir pagalbos teikimo srityse (Projekto 19 str.).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup> Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Taip. Atsakomybė už smurtą artimoje aplinkoje ir už melagingą pranešimą bei Lietuvos Respublikos apsaugos nuo smurto artimojoje aplinkoje įstatymo pažeidimą yra nustatoma Projekto VI skyriuje „Atsakomybė už smurtą artimojoje aplinkoje“. Be kita ko, Projekto 8 str. 13 d. siūloma įtvirtinti nuostatą, kad smurto artimoje aplinkoje pavojų keliantis asmuo, pažeidęs apsaugos nuo smurto orderiu nustatytus įpareigojimus, atsako Administracinių nusižengimų kodekse nustatyta tvarka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės akto projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Projektui ši kriterijus nėra aktualus, kadangi jame nėra nustatomas sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už Projekte nustatytų nurodymų nevykdymą. Projekte nustatomos tik sąlygos (įpareigojimai), kurias pažeidusiam asmeniui, kurio atžvilgiu yra skirtas smurto orderis, jam būtų taikoma atsakomybė (planuojama, kad tai bus administracinė atsakomybė).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Lygių galimybių, moterų ir vyrų lygybės skyriaus patarėjas Eitvydas Zurba

Teisės akto projekto vertintojas:

Prevencijos skyriaus patarėjas Marius Vainauskas

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)

(parašas) (data)