

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ATLIEKŲ TVARKYMO ĮSTATYMO NR. VIII-787 2 IR
34-4 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 19-1852) (TAIS NR. 19-12714)**

2019-11-15 Nr.NV-3190

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 35.6 papunkčiu, tikslintinas Projekto lyginamojo varianto pavadinimas, taip pat turėtų būti pakartotinai suredaguotas Projektas ir jo lyginamasis variantas.

2. Projekto rengėjas turėtų pagrįsti Projekto aiškinamajame rašte Projekto 1 straipsnyje įsivedamos sąvokos būtinumą bei pagrįstumą. Taip pat Projekto rengėjas turėtų įvertinti, ar bet kokia veikla – net ir nekomerciniais tikslais, automatiškai bus laikoma transporto priemonės ardymu pagal Projektu keičiamą įstatymą.

3. Projekto 2 straipsnyje (keičiamo įstatymo 34-4 straipsnio 10 dalyje) siūlytina naudoti ne bendro pobūdžio nuorodą „Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos“, o konkrečiai nurodyti pasirinktinai: arba „Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka“, arba „aplinkos ministro nustatyta tvarka“ (taip iš anksto būtų aišku, kokia institucija ir kokio lygmens teisės aktus turės priimti įstatymui įgyvendinti). Atitinkamai turėtų būti pakoreguotas ir Projekto 3 straipsnio 2 dalis bei Projekto aiškinamasis raštas.

4. Atsižvelgiant į tai, kad Atliekų tvarkymo įstatymo 2 straipsnio 65 dalyje yra įtvirtinta sąvoka – *transporto priemonė* – siūlytina Projekto 2 straipsnyje neduoti pakartotinai nuorodas į nurodyto straipsnio dalį, kadangi ir taip turėtų būti aišku, kad Projekte vartojama ta sąvoka, kuri yra apibrėžta Atliekų tvarkymo įstatymo 2 straipsnio 65 dalyje (todėl to pakartotinai pažymėti nereikia).

5. Teisinio aišku prasme bei sistemiškai vertinant Projekto 1 straipsnį kartu su Projekto 2 straipsniu (keičiamo įstatymo 34-4 straipsnio 10 dalies 2 punktu), nėra aišku, kodėl Projekto 1 straipsnyje įsivedus sąvoką transporto priemonės ardymas, Projekto 2 straipsnyje gretas įtvirtinto veiksmo „ardymas“ kaip sinonimai rašomi kiti veiksmai skliausteliuose – *išmontuojama, sukarpoma*,

smulkinama. Šiuo aspektu Projekto rengėjas turėtų įvertinti vartojamų formuluočių pagrįstumą, prireikus – patikslinti Projektą.

6. Projekto rengėjas turėtų pagrįsti Projekto 3 straipsnio 1 dalyje siūlomą nustatyti Projekto įsigaliojimo datą, taip pat įvertinti, ar įsigaliojimo data neturėtų būti nustatyta atsižvelgiant į Teisėkūros pagrindų įstatymo 20 straipsnio 4 dalį. Siekiant tinkamai pasiruošti įgyvendinti Projektu keičiamo įstatymo nuostatas, siūlytina Projekto 3 straipsnio 2 dalyje nustatyti ankstesnę įgyvendinamųjų teisės aktų priėmimo datą (bent trys mėnesiai iki Projektu keičiamo įstatymo įsigaliojimo).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė