

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ
IŠVADA

ATLYGINIMO UŽ VIEŠOSIOS ĮSTAIGOS TRANSPORTO KOMPETENCIJŲ AGENTŪROS
TEIKIAMAS ADMINISTRACINĖS PASLAUGAS DYDŽIO NUSTATYMO METODIKOS
PATVIRTINIMO

(NR. TAP-18-2202; TAIS NR. 18-13067(2))

2018-12-10 Nr. NV-3335

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 3, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 14-1, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 54, 55, 56, 58, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 67-1, 68, 70, 70-1, 71, 71-1, 72, 73 straipsnių ir priedo pakeitimo, įstatymo papildymo 6-1, 6-2 straipsniais ir 57 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo (toliau – Aviacijos įstatymo pakeitimo įstatymas) 6 straipsniu pildomo Aviacijos įstatymo 6² straipsnyje nurodomą Vyriausybei patvirtinti teisės akto pavadinimą, siūlytume tikslinti Nutarimo projekto 1 punktą ir atitinkamai patį Atlyginimo už viešosios įstaigos Transporto kompetencijų agentūros teikiamas administracines paslaugas dydžio nustatymo metodikos (toliau – Metodika) pavadinimą, t.y. įrašant po žodžio „nustatymo“ žodį „(apskaičiavimo)“.

2. Atsižvelgiant į tai, kad Aviacijos įstatymo pakeitimo įstatymo 6 straipsniu pildomo Aviacijos įstatymo 6² straipsnį, kuriame nustatyta, kad atlyginimo dydžio nustatymo (apskaičiavimo) metodiką nustato Vyriausybė, o konkrečius jo dydžius, vadovaudamasis šia metodika, - susisiekimo ministras, kartu vertindami Aviacijos įstatymo pakeitimo įstatymo 62 straipsnį, kuriame nustatyta įstatymo įsigaliojimas ir pavedimas Vyriausybei parengti įgyvendinamuosius teisės aktu, siūlytume Nutarimo projekto 2 punkto atsisakyti kaip perteklinio.

3. Atsižvelgiant į Metodikos pavadinimą, Metodikos 1 punkte nustatomą jos taikymo sritį, Metodikos IV skyriaus kaip atskiros Metodikos struktūrinės dalies siūlytume atsisakyti, o šio skyriaus nuostatas sistemiskai dėti į Metodikos III skyrių.

4. Atsižvelgiant į tai, kad jau Metodikos 1 punkte apibrėžiama jos taikymo sritis, Metodikos 2 punkto siūlytume atsisakyti kaip perteklinio, be kita ko akcentuotina, kad jis ir neformuluoja jokios elgesio taisyklės, kas būtina teisės aktui.

5. Atsižvelgiant į Aviacijos įstatymo pakeitimo įstatymo 6 straipsniu pildomo Aviacijos įstatymo 6² straipsnyje suformuluotą pavedimą Vyriausybei, manytume, kad Metodikos 3 punktas nėra šio teisės akto reguliavimo dalykas; be kita ko, manytina, kad įtvirtintieji principai nėra atlyginimo dydžio nustatymo principai, o yra paslaugai taikyti principai, jos teikimui.

6. Metodikos 4 punkte apibrėžiamos pastoviosios ir kintamosios sąnaudos. Pastebėtina, kad nėra aiškus jų išskyrimo poreikis ir įtaka III skyriuje atlyginimo dydžių nustatymo formulėms, todėl neįmanoma vertinti sąnaudų klasifikavimo pagrįstumą šiame teisės akte; be kita ko, nėra aiškiai ir suprantamai apibrėžtas jų turinys, t.y. kokios sąnaudos kiekvienai iš jų būtų priskirtos, taipogi koks jų santykis su Metodikos 6 punkte nurodytomis sąnaudomis.

7. Metodikos 5 punkto nuostata kartoja tiek Aviacijos įstatymo pakeitimo įstatymas 6 straipsniu pildomo Aviacijos įstatymo 6² straipsnio trečiojo sakinio nuostatą, tiek Atlyginimo už viešąsias ir administracines paslaugas dydžio nustatymo kriterijų aprašą, patvirtinto Vyriausybės 2015 m. rugpjūčio 5 d. nutarimo Nr. 826, 1 punkto nuostatas, todėl abejotinas jos poreikis/pagrįstumas šio teisės akto kontekste.

8. Siekiant Vyriausybės priimamo sprendimo dėl siūlomo teisinio reguliavimo pagrįstumo, siūlytume teikime Vyriausybei pagrįsti Metodikos 6 punkte nurodytą paslaugų savikainos struktūros santykį su Metodikos III skyriuje įtvirtintomis formulėmis, nes nėra aiški jų koreliacija.

9. Pažymėtina, kad Metodikos 6.1 papunktyje numatytos socialinio draudimo įmokos priskiriamos ne tik prie specialistų darbo sąnaudų, bet ir prie bendrųjų sąnaudų (žr. Metodikos 6.4 papunktis), taipogi ir darbo užmokestis – priskirtas prie abiejų sąnaudų rūšių, - nėra aiškus rengėjų siūlomas reguliavimas, galimai sąlygosiantis praktinio taikymo sunkumus. Siūlytume tai įvertinti ir atitinkamai tikslinti siūlomą teisinį reguliavimą.

10. Metodikos 6.3 papunktyje vartojama formuluočių „išorės paslaugos“, kurios turinys nėra apibrėžtas, todėl tampa abejotinas nuostatos praktinio taikymo galimumas. Vertinant tai, minėtą nuostatą siūlytume tikslinti.

11. Atsižvelgiant į tai, kad norminio pobūdžio teisės aktuose turi būti formuojamos konkrečios, o ne deklaratyvios nuostatos, elgesio taisyklės, Metodikos 16 ir 17 punktus siūlytume tikslinti, nes, šiais atvejais, formuluočių „gali būti“ sąlygoja nuostatų taikymo neapibrėžtumą, t.y. kokias atvejais jos būtų taikomos.

Teisės grupės patarėja
Barsulienė

Gerda Štaraitė-