

**LIETUVOS RESPUBLIKOS AZARTINIŲ LOŠIMŲ ĮSTATYMO NR. IX-325 4, 6, 10, 10², 11, 12, 21, 22, 23 IR 28 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO, ĮSTATYMO PAPILDYMO 7¹, 7², 7³, 29¹, 29², 29³ IR 29⁴ STRAIPSNIAIS IR 32 STRAIPSNIO PRIPAŽINIMO
NETEKUSIU GALIOS ĮSTATYMO PROJEKTO**

DERINIMO PAŽYMA

Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl nepriimtų (nurodyti motyvai) pastabų ir pasiūlymų
Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba, 2018-10-01 Nr. 25/6-2-6-15527	<p>1. Pažymėtina, kad lėšų kilmė (pinigų gavimo šaltinis) nustatoma tik atliekant ikiteisminį tyrimą, susijusį su galimai neteisėtai įgyto turto fakto nustatymu, neteisėto praturtėjimo ir kt. Prašymas išduoti licenciją organizuoti lošimus nėra pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą. Tarnyba, esant poreikiui, gali pateikti priežiūros tarnybai informaciją, jei apie Azartinių lošimų įstatymo projekto 6 straipsnio 2 dalies 4 punkte ir 3 dalies 3 punkte nurodytus fizinius asmenis ir bendrovės steigėjus (akcininkus) (jei bendrovės steigėjai (akcininkai) yra fiziniai asmenys), stebėtojų tarybos, valdybos narius ir bendrovės vadovą turima neigiamo pobūdžio informacijos.</p> <p>Siūlytina išbraukti Azartinių lošimų įstatymo projekto 7 straipsnio 6 punkte nustatytą atsisakymo išduoti licenciją organizuoti lošimus pagrindą (bendrovės steigėjai (akcininkai) negali įrodyti lėšų, naudojamų bendrovės vardinėms akcijoms įsigyti, kilmės (lėšų gavimo šaltinio) arba šių lėšų kilmė (lėšų gavimo šaltinis) yra neteisėta), tačiau tokiu pagrindu papildyti Azartinių lošimų įstatymo projekto 7² straipsnio 8 dalyje nustatytus licencijos organizuoti lošimus galiojimo panaikinimo pagrindus.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. ALĮ projekto rengėjų siekis yra gauti specialistų ekspertinę nuomonę, ar pateikti dokumentai ir (ar) informacija nekelia įtarimų dėl lėšų akcijoms įsigyti ir įstatiniam kapitalui formuoti kilmės. Pažymėtina, kad išankstinis (<i>ex-ante</i>) lėšų kilmės (pinigų davimo šaltinio) vertinimas yra esminė prielaida tinkamam Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo nuostatų įgyvendinimui. Projekte siūloma neatsisakyti nuostatos gauti ekspertinę nuomonę, jeigu priežiūros institucijai, atlikus pirminį vertinimą, kyla įtarimų dėl galimai neteisėtos lėšų akcijoms įsigyti ir įstatiniam kapitalui formuoti kilmės. Tačiau projekto rengėjas pritaria siūlymui atitinkama nuostata papildyti projekto 7² straipsnio 8 dalyje nustatytus licencijos organizuoti lošimus galiojimo panaikinimo pagrindus.</p>
Teisingumo ministerija, 2018-10-23 Nr. 18-11026	<p>14. Atsižvelgiant į tai, kad juridiniams asmenims netaikomas teistumo institutas, reikėtų šiuo aspektu peržiūrėti (keisti) ALĮ 11 str. 4 d. 1 ir 2 p. nuostatas.</p>	<p>Neatsižvelgta. Juridiniams asmenims taikomas teistumo institutas (pvz., Vilniaus m. apylinkės teismo sprendimas byloje T-1360-818/2016).</p>

<p>Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė, 2019-01-04 Nr. NV-15</p>	<p>1. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 94 straipsnyje numatyta, kad Vyriausybė koordinuoja ministerijų ir kitų Vyriausybės įstaigų veiklą. Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 22 straipsnio 9 punkte Vyriausybei pavesta tvirtinti ministerijų, Vyriausybės įstaigų ir įstaigų prie ministerijų nuostatus. Vyriausybė, įgyvendindama minėtus Konstitucijoje ir Vyriausybės įstatyme numatytus įgaliojimus, yra kompetentinga nustatyti ministerijų, įstaigų prie ministerijų veiklos sritis ir funkcijas, spręsti su Vyriausybės ir jai atskaitingų įstaigų veiklos organizavimu susijusius klausimus. Siekiant užtikrinti tinkamą Konstitucijos 94 straipsnio 3 punkte įtvirtintų Vyriausybės įgaliojimų koordinuoti ministerijų ir kitų Vyriausybės įstaigų veiklą įgyvendinimą, taip pat Vyriausybės įstatymo 22 straipsnio 8 ir 9 punktų, realizavimą paprastai (t. y. išskyrus išimtinis, pagrįstus atvejus) įstatymuose neturėtų būti dėstomos Vyriausybės įstaigų, ministerijų, įstaigų prie ministerijų veiklos funkcijos (Civilinio kodekso 2.46 straipsnyje, Biudžetinių įstaigų įstatymo 6 straipsnyje numatyta, jog juridiniai asmenys savo veikloje vadovaujasi įstatais (nuostatais); Civilinio kodekso 2.47 straipsnyje, Biudžetinių įstaigų 6 straipsnyje įtvirtinta, kad būtent įstatuose (nuostatuose) turėtų būti nurodomi juridinio asmens veiklos tikslai, biudžetinės įstaigos veiklos tikslai ir funkcijos) bei neturėtų būti nurodomi konkretūs Vyriausybei atskaitingi subjektai, atliksiantys tam tikras funkcijas ar pan., o vietoje to vartojama „Vyriausybės įgaliotos institucijos“ formuluotė arba apibrėžiama tos institucijos/įstaigos veiklos paskirtis. Siekiant, kad šių įgaliojimų įgyvendinimas nebūtų varžomas, <i>ALĮ projekte neturėtų būti minimas konkrečios įstaigos prie ministerijos</i> (Lošimų priežiūros tarnybos) <i>pavadinimas</i>. Esant būtinumui pateikti nuorodą į Lošimų priežiūros tarnybą, turėtų būti vartojamas žodžių junginys „Vyriausybės įgaliota institucija“. Šiame kontekste svarbu ir tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. gruodžio 12 d. pasitarimo metu buvo nagrinėtas klausimas „Dėl ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų ir (ar) jų funkcijų konsolidavimo ir optimizavimo priemonių plano“ (3 klausimas), kuriame buvo aptartas ir Lošimų priežiūros tarnybos konsolidavimo su kitomis tarnybomis klausimas.</p> <p>Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatyme (toliau – Įstatymas) nėra poreikio dubliuoti Vyriausybės įstatymo 30 straipsnio nuostatų, kuriose numatytos įstaigų prie ministerijų steigimo esminės</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>ALĮ projekto rengėjai iš esmės pritaria pateiktai pastabai, tačiau, atsižvelgdami į 2018-12-12 Vyriausybės pasitarimo protokolo 3 klausimo įgyvendinimo terminą (iki 2019 m. gegužės mėnesio pabaigos), siūlo pastaboje išdėstytų pasiūlymų netraukti į šį ALĮ projektą. Pažymėtina, kad Finansų ministerija jau parengė ir pateikė Sveikatos apsaugos ministerijai Azartinių lošimų įstatymo atitinkamų nuostatų, susijusių su Lošimų priežiūros tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos ir Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamento funkcijų konsolidavimu, pakeitimo projektą. Sveikatos apsaugos ministro 2019 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. V-1432 sudarytoje darbo grupėje nuspręsta minėtam Vyriausybės pasitarimo protokoliniam sprendimui įgyvendinti reikalingų teisės aktų pakeitimų projektus teikti Vyriausybei kaip vieną paketą (teikėja – Sveikatos apsaugos ministerija).</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	nuostatos, pavyzdžiui, siūlome atsisakyti Įstatymo 27 straipsnio, kurio 2 dalis dubliuoja Vyriausybės įstatymo 30 straipsnio 3 dalį, o Įstatymo 27 straipsnio 1 dalis yra blanketinė, nesukurianti jokios elgesio taisyklės	
	<p>9. Vadovaujantis Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937, 20.3 ir 20.6 papunkčiais, ALĮ projekto 5 straipsniu pildomo Įstatymo 7² straipsnio 10 dalyje įtvirtintas nuostatas siūlytume dėstyti licencijavimo taisyklėse. Sistemškai vertinant ALĮ projekto 10 straipsnio pavadinimą ir jo turinį, darytina išvada, kad turinys neatitinka pavadinimo, nes 1, 2 ir 5 dalyse dėstomi reikalavimai, kurie yra keliami bendrovėms organizuojančioms (siekiančioms organizuoti) azartinius lošimus ir jų veikloje dalyvaujantiems fiziniams asmenims. Minėtu ALĮ projekto straipsniu keičiamo Įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje siūlome atsisakyti formuluotės „gali būti“ kaip deklaratyvios, tikslinant ją formuluote „turi būti“. Ši pastaba aktuali ir ALĮ projekto 11 straipsniui.</p> <p>20. Atsižvelgiant į pateiktas pastabas dėl ALĮ projekto bei siekiant teisinio reguliavimo išbaigtumo, kartu vertinant tai, kad ALĮ projektu siūloma pakeisti arba įstatymą papildyti daugiau nei puse įstatymo straipsnių, vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 83 punkto nuostatomis, siūlome Įstatymą dėstyti nauja redakcija.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. ALĮ projekto 11 straipsnio (po patikslinimo 9 straipsnis) nuostata nesiekia sukurti prievolės, tačiau lošimų organizatoriui suteikiama pasirinkimo teisė.</p> <p>Neatsižvelgta. ALĮ projektu siūlomi keisti arba papildyti straipsniai nesudaro pusės Azartinių lošimų įstatymo straipsnių. Be to, kai kurios keičiamos arba pildomos Azartinių lošimų įstatymo nuostatos labai svarbios rinkos priežiūros aspektu. Dėstant Azartinių lošimų įstatymą nauja redakcija, tikėtina, atsirastų dar daugiau keistinių nuostatų, o vertinant rinkos specifiką ir interesų lauką bei jau turimą patirtį, Azartinių lošimų įstatymo svarstymo procesas Seime užtruktų ne vienus metus.</p>
Lietuvos lošimų verslo asociacija, 2019-03-08 Nr. BN	1. Nustatyti, kad poveikio priemonės už pakartotinį lošimų reglamento pažeidimą būtų taikomos tik esant tapačiam reglamento pažeidimui ir koreguoti 29 ² straipsnio 4 dalį ją išdėstant taip: „Bendrovei per vienus metus nuo sprendimo taikyti šio įstatymo nustatytą poveikio priemonę įsiteisėjimo dienos padariusiai pakartotinį šio straipsnio 1 dalyje nenurodytą šio įstatymo pažeidimą ar tapatų lošimų reglamento pažeidimą, Priežiūros tarnyba skiria baudą nuo 0,5 iki 1 procento praėjusių kalendorinių metų bendrųjų metinių pajamų (nuo sumos,	<p>Neatsižvelgta. Tapačiu teisės aktų reikalavimų pažeidimu laikomas tapačios Azartinių lošimų įstatymo nuostatos pažeidimas. Šiuo atveju Azartinių lošimų įstatymas neišskiria galimų lošimų reglamento nuostatų pažeidimų pagal pobūdį. Reikalavimas, kad lošimai būtų organizuojami</p>

	<p><i>gautos iš lošėjų statomų sumų atėmus lošėjams faktiškai išmokėtų laimėjimų sumą), bet ne mažiau kaip 8 000 eurų ir ne daugiau kaip 12 000 eurų.“</i></p>	<p>pagal lošimų reglamentą, yra įtvirtintas Azartinių lošimų įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje, todėl paties reikalavimo organizuoti lošimus pagal lošimų reglamentą pakartotinis nesilaikymas laikomas pakartotiniu pažeidimu. Atkreiptinas dėmesys, kad lošimų reglamentą, jo pakeitimus ir papildymus rengia lošimų organizatorius, o jį tvirtina priežiūros tarnyba. Tačiau lošimų reglamento nuostatos gali būti keičiamos neribotai, todėl pakartotinio instituto taikymas pasikeitus atitinkamai lošimų reglamento nuostatai tampa visiškai neaiškus. Projekto rengėjo nuomone, nėra jokio teisinio pagrindo išskirti vienos Azartinių lošimų įstatymo nuostatos bei jos atžvilgiu pakartotinumą traktuoti kitaip.</p>
	<p>2. Siekiant, kad poveikio priemonės būtų adekvačios bei proporcingos padarytiems pažeidimams siūloma, jog įstatymo projektuose poveikio priemonė „licencijos galiojimo sustabdymas ir panaikinimas“ būtų pakeista į priemonę „bendrovei išduotų konkrečių leidimų galiojimo sustabdymas ir panaikinimas“</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Ne visi lošimų organizatorių daromi pažeidimai gali būti siejami su jiems išduotuose leidimuose atidaryti automatų ar bingo salonų, lošimo namų (k kazino) ir organizuoti nuotolinius lošimus (toliau – leidimai) nurodytomis konkrečiomis lošimų organizavimo vietomis, pvz., Azartinių lošimų įstatymo 10 straipsnio 9 dalis, 13 straipsnio 5 dalis ir kt. Projekto rengėjo nuomone, nėra pagrindo poveikio priemonės „licencijos galiojimo sustabdymas ir panaikinimas“ keisti į konkrečių bendrovei išduotų leidimų galiojimo sustabdymą ir panaikinimą, kas yra ne tik siauriau, bet, dažnu atveju, net neapimtų pažeidimo padarymo objekto. Be to, šios poveikio priemonės yra taikomos tik už pažeidimus, kurie nėra pašalinti</p>

		ir, kurių pašalinimas priklauso tik nuo paties lošimų organizatoriaus valios, taip pat už kai kuriuos finansinius bendrovių rodiklius.
Nacionalinė lošimų ir žaidimų verslo asociacija, 2019-03-13 Nr.NLŽVA-19-04	1. NLŽVA nepitaria siūlymui pakeisti šiuo metu egzistuojantį teisinį reglamentavimą ir nustatyti diferencijuotą baudų skyrimo juridiniams asmenims (lošimų organizatoriams) už azartinių lošimų reglamentavimo pažeidimus modelį.	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Už specialiaisiais įstatymais ūkio subjektams nustatomų pareigų nevykdymą ir (arba) pažeidimą ekonominių sankcijų taikymas juridiniam asmeniui yra įprastai taikoma praktika. Licencija išduodama juridiniam asmeniui, todėl ir atsakomybės subjektas turi būti juridinis asmuo, t. y., už licencijuojamos veiklos reikalavimų pažeidimus turi atsakyti licencijos turėtojas. Ūkio subjektas atsakingas už teisės aktų laikymąsi vietoje, kurioje jis vykdo savo ekonominę veiklą, jo teisinė atsakomybė neturi būti atskiriama arba koku nors būdu atribojama nuo jo naudai dirbančio darbuotojo veiksmų, kurie yra (buvo) atliekami veiklos vykdymo vietoje, t. y., ūkio subjekto darbuotojo veiksmai laikytini paties šio ūkio subjekto veiksmais.</p>