

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL BAUDŲ UŽ  
LIETUVOS RESPUBLIKOS MAŽMENINĖS PREKYBOS ĮMONIŲ NESĄŽININGŲ  
VEIKSMŲ DRAUDIMO ĮSTATYMO PAŽEIDIMUS SKYRIMO TVARKOS APRAŠO  
PATVIRTINIMO“ PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)  
(TAP NR. 21-1706) (TAIS NR. 21-30682(2))**

Nr. NV-3221

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas:

1. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina tikslinti Nutarimo projektu siūlomo tvirtinti Baudų už Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 2 punktą, atsižvelgiant į tai, kad Aprašas reglamentuotų ir baudų už Nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo 4 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytus pažeidimus dydžio nustatymo tvarką (žr. Aprašo II skyrių).

2. Siekiant Aprašo II skyriaus nuostatų nuoseklumo ir teisinio aiškumo, tikslinga būtų jame nustatyti, kad už Nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo 4 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytus pažeidimus mažmeninės prekybos įmonei *pradinis* baudos dydis nustatomas vadovaujantis Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 12 straipsnio 3 dalies 1 punktu, o *bazinis* baudos dydis – vadovaujantis Įstatymo 12 straipsnio 3 dalies 2 ir 3 punktais. Atitinkamai ir Aprašo III skyriuje tikslinga būtų nurodyti, kad už Įstatymo 3 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse nurodytus draudžiamus nesąžiningus veiksmus mažmeninės prekybos įmonei *pradinis* baudos dydis nustatomas vadovaujantis Įstatymo 12 straipsnio 2 dalies 1 punktu.

3. Aprašo 4 ir 11 punktuose trūksta aiškumo, kokie konkrečiu atveju aktualūs sumažinimo bei padidinimo procentiniai dydžiai juose minimi. Taip pat, siekiant Aprašo nuostatų nuoseklumo, jo 4 ir 11 punktuose, minint atitinkamai Įstatymo 12 straipsnio 3 dalies 3 punkte ir 2 dalies 3 punkte nustatytą bazinio baudos dydžio didinimo arba mažinimo galimybę, siūlytina atitinkamai nurodyti ir šiose Įstatymo nuostatose nustatytas bazinio baudos dydžio mažinimo arba didinimo ribas.

4. Įstatymo 12 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad nustačius atsakomybę lengvinančias ir (arba) sunkinančias aplinkybes, bei įvertinus jų *skaičių ir reikšmingumą*, bazinis baudos dydis mažinamas iki 50 procentų arba didinamas iki 50 procentų. Taigi Aprašo II skyriuje turėtų būti nurodyta šių aplinkybių skaičiaus ir reikšmingumo įvertinimo tvarka, nes lieka neaišku,

kokiais atvejais esant šioms aplinkybėms bazinis baudos dydis būtų mažinamas arba didinamas minėto intervalo ribose.

5. Tikslintinas Aprašo 5 punktas, nes lieka neaišku, koks „apskaičiuotos baudos dydis“ minimas jame – bazinis baudos dydis ar skiriamos baudos dydis.

6. Aprašo 6 ir 13 punktuose vietoje sąvokos „galutinis baudos dydis“ siūlytina vartoti Įstatyme vartojamą sąvoką „skiriamos baudos dydis“.

7. Pagal Aprašo 8 punkto nuostatą lieka neaišku, kaip turėtų būti nustatomas pažeidimo pobūdžio koeficientas, t. y., kokiais atvejais pažeidimo pobūdžio koeficiento dydis 1 turėtų būti mažinamas arba didinamas šiame papunktyje nurodytų intervalų ribose ir kokios aplinkybės būtų laikomos pažeidimo pobūdžiui reikšmingomis aplinkybėmis, dėl kurių yra pagrindas mažinti arba didinti šį dydį. Taip pat šiame papunktyje nurodant, kad nustatant pažeidimo pobūdžio koeficientą turėtų būti atsižvelgiama į mažmeninės prekybos įmonės veiksmų agresyvumą, intensyvumą, tai ar šie veiksmai buvo įgyvendinti ir kitas pažeidimo pobūdžiui reikšmingas aplinkybes, turėtų būti nurodytos atsižvelgimo į šias aplinkybes pasekmės, t. y., ar esant šioms aplinkybėms pažeidimo pobūdžio koeficiento dydis 1 turėtų būti mažinamas ar didinamas.

Teisės grupės patarėja

Dalia Petkevičienė