

**LIETUVOS RESPUBLIKOS BAUDŽIAMOJO KODEKSO 191 IR 192 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO IR LIETUVOS
RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 122 IR 589 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO
PAŽYMA**

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
1.	Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija 2022-07-25 Nr. 1D-3931	Remdamiesi baudžiamosios atsakomybės, kaip kraštutinės priemonės (<i>ultima ratio</i>), principu ir atsižvelgdami į Projektu Nr. 2 siūlomus nustatyti baudų dydžius, kurie laikytini gana atgrasantys, siūlome svarstyti galimybę Projekte Nr. 1 sumas, kurias viršijus kiltų baudžiamoji atsakomybė, padidinti iki 500 MGL.	Neatsižvelgta. Suderinta darbo tvarka Siūlomas nusikalstamos veikos dekriminalizavimas iki 500 MGL nepagrįstas ir nemotyvuotas. Numatant nuo tokios ribos baudžiamąją atsakomybę nebūtų pasiekti Projektu Nr. 2 siekiami tikslai, be to, būtų išbalansuota baudžiamajame įstatyme įtvirtintų ekonominių dydžių sistema, kadangi būtų keičiamas išimtinai 192 straipsnis, kas keltų šios normos ir joje numatyto 500 MGL dydžio sisteminio suderinamumo su kitomis baudžiamąjo įstatymo normomis ir jose numatytais MGL dydžiais problematiką.
		Taip pat siūlome ANK 122 straipsnio 3 dalyje nurodyti sąlygą, kad neteisėtų kopijų bendra vertė pagal teisėtų kopijų, o kai jų nėra, – pagal atgamintų kūrinių originalų kainas arba padaryta turtinė žala neviršija nurodytos BK 192 straipsnyje (taip, kaip nurodyta Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 115, 122, 125, 137, 187, 205 ir 589 straipsnių pakeitimo bei Kodekso papildymo 1071, 1131 ir 1871 straipsniais įstatymo projekte).	Neatsižvelgta. Suderinta darbo tvarka Pasiūlymas yra perteklinis: 1) dėl vertės apskaičiavimo būdo nurodymo: netikslinga nurodyti, nes administracinei atsakomybei kilti nėra minimalios ribos, ji kyla nepaisant vertės dydžio; 2) dėl nuorodos į BK 192 str. nustatytą dydį: pirma, administracinė atsakomybė taikoma, kai netaikoma baudžiamoji. Antra, nurodžius konkretų dydį, numatytą BK 192 str., keičiant MGL dydžius BK 192 str. reikės keisti ir ANK 122 str., todėl optimaliau laikyti, kad administracinė atsakomybė už komerciniais tikslais atliktas veikas kyla, kai ji neviršija BK 192 str. numatyto MGL dydžio. Kai analogiškos veikos numatomos tiek ANK, tiek BK, ANK taikoma iki BK ribos, o BK taikomas peržengus ANK ribą. Šiuo atveju pakanka ribos nustatymo BK.
2.	Asociacija LATGA 2022-07-21 Nr. 2047A	BK 192 str. 1 d. vietoj formuluotės „jeigu kopijų bendra vertė pagal teisėtų kopijų, o kai jų nėra, pagal atgamintų kūrinių originalų kainas viršijo“ naudoti formuluotę „jeigu padaryta turtinė žala viršijo.“ Šis siūlymas teikiamas atsižvelgiant į tai, jog tam tikrais atvejais gali nebūti faktinės galimybės apskaičiuoti teisėtų kopijų ar kūrinių originalų kainą, tačiau bendrai patirtą žalą galima apskaičiuoti remiantis kitais kriterijais, pavyzdžiui, remiantis kitų autoriaus kūrinių kainomis ar įprastai rinkoje egzistuojančiomis tokio pobūdžio kūrinių kainomis. Susiaurinant galimybę	Neatsižvelgta. Suderinta darbo tvarka Pasiūlyme nepateikti konkretūs argumentai (iš teismų praktikos, probleminių situacijų pavyzdžiai), kurie pagrįstų pasiūlymo teiginius, kodėl yra sudėtinga ar neįmanoma pritaikyti atsakomybės pagal BK 192 str. 1 d. BK 192 str. yra keičiamas siekiant nustatyti baudžiamąją atsakomybę už neteisėtą kūrinių ar gretutinių teisių objekto ar jų dalies, o taip pat jų kopijų padarymą viešai prieinamų kompiuterių tinklais (internete). Atitinkamai siūlomas

		apskaičiuoti žalą tik pagal kūrinio teisėtų kopijų ar originalo kainą, itin apsunkinama, o tam tikrais atvejais netgi eliminuojama galimybė apskaičiuoti patirtą žalą.	skaitmeninei erdvei tinkamas žalos skaičiavimo kriterijus (BK 192 str. 2 d.). BK 192 str. 1 d. taikymo praktika yra pasitvirtinusi, nusistovėjusi. Išlaikyti šiuo metu esamą BK 192 str. 1 d. reglamentavimą rekomendavo ir Lietuvos autorių teisių ir gretutinių teisių komisijos ekspertai.
3.	Asociacija AGATA 2022-08-22 gauta e- paštu	Formuluotė nebeatitinka aktualumo, komplikuoja apskaičiavimą jeigu tarkim originalas nėra/nebuvo įkainuotas, o ir teisėtos kopijos nebūtinai gali turėti aiškią "kainą" Siūlytume taikyti 2 punkto formuluotę, t. y. sieti su turtinės žalos dydžiu.	Neatsižvelgta. Suderinta darbo tvarka Kiekvieną daiktą, tiek materialų, tiek nematerialų galima įkainoti. Jeigu nebuvo įvertinta ar tiksliai įkainota iki pažeidimo padarymo, nereiškia, kad jis neturi vertės ir autorius negali jos įvardinti ir (ar) nustatyti, daikto įkainoti bent preliminariai. Nepateikiama konkrečių argumentų (teismų praktikos, iškilusių problemų), kodėl sudėtinga ar neįmanoma pritaikyti atsakomybės pagal BK 192 str. 1 d. BK 192 str. yra keičiamas siekiant nustatyti baudžiamąją atsakomybę už neteisėtą kūrinio ar gretutinių teisių objekto ar jų dalies, o taip pat jų kopijų padarymą viešai prieinamų kompiuterių tinklais (internete). Atitinkamai siūlomas skaitmeninei erdvei tinkamas žalos skaičiavimo kriterijus (BK 192 str. 2 d.). BK 192 str. 1 d. taikymo praktika yra pasitvirtinusi, nusistovėjusi. Išlaikyti šiuo metu esamą BK 192 str. 1 d. esamą reglamentavimą rekomendavo ir Lietuvos autorių teisių ir gretutinių teisių komisijos ekspertai.
		ANK 122 str. 1 d. nustato atsakomybę ir už viešą paskelbimą, todėl siūlytume suvienodinti ir įvertinti šią galimybę nustatyti ir BK. Manome, būtų nuoseklu.	Neatsižvelgta. Suderinta darbo tvarka Praplėtus sąvoką „padarė viešai prieinamą kompiuterių tinklais (internete) <...>“ į „viešai paskelbė“ baudžiamoji atsakomybė būtų taikoma didesniai subjektų sąrašui, pvz. viešbučiams, kavinėms, barams, kitoms įstaigoms, kuriose neteisėtai leidžiama muzika. Siūlomas reguliavimo pakeitimas neargumentuotas, nepateikti duomenys, kad daroma ypač didelė žala, nenurodytas poveikis. Projekto rengėjo nuomone, baudžiamoji atsakomybė yra „ultima ratio“ priemonė, taikoma tuomet, kai daroma ypač didelė žala., todėl jos taikymas šioms įstaigoms nepasiektų baudžiamosios politikos tikslų, nes neturime duomenų apie daromą ypač didelę žalą.