

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL TEISINGUMO MINISTERIJOS PATEIKTŲ ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ SUSIJUSIŲ
SU BAUDŽIAMOSIOS POLITIKOS ĮGYVENDINIMU
(TAP NR. TAP-18-2067)(TAIS Nr. 18-12589(2))

2018-12-13 Nr.NV-3417

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 42, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 55, 67, 70, 71, 74, 75, 82, 85, 92, ir 243 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – BK projektas), Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projekto (toliau – BVK projektas), Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 309, 339, 342, 353, 354, 357, 358, 360, 361, 362 ir 364 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – BPK projektas), Lietuvos Respublikos probacijos įstatymo Nr. XI-1860 pakeitimo įstatymo projekto (toliau – PĮ projektas), Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 2, 6, 7, 8, 12, 17, 20, 22, 27, 30, 36, 40 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – SVĮ projektas) ir Lietuvos Respublikos pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 4 ir 10 straipsnių pakeitimo ir 5 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto (toliau kartu – Projektai) atitiktį Lietuvos Respublikos Konstitucijai, įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

Dėl BK projekto:

1. Šiuo projektu keičiamo Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 50 ir 51 straipsnių 3 dalyse siūloma nustatyti, kad laisvės atėmimo bausmę nuteistieji atlieka pataisos įstaigoje, tuo panaikinant teismo teisę nustatyti nuteistojo bausmės atlikimo vietos rūšį (*de facto* asmens laikymo saugumo ir jam taikomo režimo sąlygas). Aiškinamajame rašte nurodoma, kad bausmės atlikimo vietos rūšies nustatymas yra teismui nebūdinga funkcija. Mūsų vertinimu, teismas išnagrinėjęs bylą, įvertinęs nuteistojo padarytą nusikalstamą veiką, jos pavojingumą ir pobūdį, nuteistojo pavojingumą, jo asmenybę ir kitas aplinkybes, reikšmingas bausmės rūšies parinkimui, skirdamas bausmę, be kita ko, turi turėti teisę parinkti nuteistajam taikytiną režimą ir reikalingas saugumo priemones, kurios nuteistojo bausmės atlikimo metu, vertinant jo pažangą mažinant nusikalstamo elgesio riziką galėtų būti keičiamos. Šiame kontekste atkreipiame dėmesį į tai, kad vien tik nusikalstamos veikos pobūdis ar pavojingumas, savaime nerodo nusikalstamą veiką padariusio asmens pavojingumo, o aptariami ribojimai iš dalies ribotų teismo teisę parinkti tinkamą, padarytai nusikalstamai veikai labiausiai adekvačią, bausmę.

2. Projektu keičiamo Baudžiamojo kodekso 55 straipsnio pavadinime ir dispozicijoje reikalinga ištrinti žodžius „nusikalstamą veiką“, kadangi šią sąvoką apima prieš tai esantis žodis „nusikaltimą“, taip pat dispozicijoje ištrinti žodį „straipsnio“, kaip perteklinį; Baudžiamojo kodekso 71 straipsnio 2 dalyje reikalinga ištrinti žodį „skirti“, kadangi jis nedera su logine sakinio seka.

3. Projekto 13 straipsniu siūloma įtvirtinti naują institutą „dalinį bausmės vykdymo atidėjimą“ ir nustatyti, kad „asmeniui, nuteistam laisvės atėmimu daugiau kaip šešeriems metams už

dėl neatsargumo padarytus nusikaltimus arba daugiau kaip ketveriems metams už vieną ar kelis apysunkius tyčinius nusikaltimus, arba ne daugiau kaip penkeriems metams už sunkų nusikaltimą, išskyrus sunkų nusikaltimą, numatytą šio kodekso XVII, XVIII, XX, XXI, XXXV skyriuose, teismas gali iš dalies atidėti paskirtos bausmės vykdymą. Iš dalies atidedamas bausmės vykdymą teismas nustato teismo nuosprendžiui įsiteisėjus nedelsiant atliktinos laisvės atėmimo bausmės dalį, kuri *negali būti trumpesnė, kaip šeši mėnesiai ir ilgesnė, kaip dveji metai, taip pat nuo vienerių iki trejų metų likusios neatliktos bausmės vykdymo atidėjimo terminą.*“ Atkreipiame dėmesį į tai, kad siūloma maksimalioji atliktos bausmės dalis (2 metai) tuo atveju, kai nuteistajam skiriama bausmė neviršija penkerių metų yra mažesnė už BVK projekto 62 straipsnyje nustatomą minimalią ribą (pusė paskirtos laisvės atėmimo bausmės), kai nuteistasis gali kreiptis dėl lygtinio paleidimo. Siekiant užtikrinti skirtingos privalomai atliktinos bausmės dalies proporcingumą, siūlome vietoj konkretaus termino nustatyti minimaliąsias ir maksimaliąsias privalomai atliktinos bausmės dalis (pvz. vienas trečdalis, pusė ar pan.). Be kita ko, aiškinamajame rašte tikslinga pagrįsti, dėl kokių priežasčių padarytos išimties dėl projekte nurodytų sunkių nusikaltimų, kurias padariusiems nuteistiesiems nebūtų taikomas dalinis bausmės vykdymo atidėjimas. Jeigu tai susiję su Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 158 straipsnyje išvardintas nusikalstamas veikas padariusiais nuteistaisiais, siūlytume pateikti nuorodą į minėtą straipsnį, nes Baudžiamojo kodekso skyrių nurodymas nepagrįstai išplečia taikomų ribojimų apimtį, lyginant su Bausmių vykdymo kodekso 158 straipsnyje išvardintomis nusikalstamomis veikomis. Šios pastabos reikšmingos ir šio projekto 16 straipsniui, be kita ko, mūsų vertinimu šio projekto 16 straipsnyje nustatoma maksimali privaloma atlikti laisvės atėmimo bausmė (1 metai) yra visiškai neproporcinga visos nuteistajam skirtos bausmės kontekste.

4. Sistemiškai vertinant siūlomas Bausmių vykdymo kodekso 157 straipsnio 3 dalies ir BK projekto 13 straipsnio nuostatas dėl dalinio bausmės vykdymo atidėjimo, mūsų vertinimu šios nuostatos dubliuoja viena kitą, bausmių skyrimo ir jų švelninimo taikant lygtinio paleidimo institutą sistemą daro sudėtingą suprasti ir taikyti praktikoje. Dėl šių priežasčių pritariame Teisėjų tarybos ir Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros pateiktoms pastaboms dėl siūlomo naujojo (dalinio bausmės vykdymo atidėjimo) instituto skirtumų nuo lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos instituto išgryninimo, taip pat dėl dalinio bausmės vykdymo atidėjimo taikymo galinčių kilti pasekmių ir šio instituto reglamentavimo trūkumų.

5. Sistemiškai vertinant dalinį bausmės vykdymo atidėjimo institutą, kyla klausimų dėl bausmių bendrinimo nuteistajam paskyrus ar jam atliekant bausmę taikant dalinį bausmės vykdymo atidėjimą, t. y. paskirtos realiai atlikti bausmės dalis ar visa bausmė turėtų būti subendrinta su kitomis bausmėmis; kuri atliktos bausmės dalis turėtų būti įskaityta į kitu nuosprendžiu paskirtą bausmę ir panašiai. Taip pat kyla klausimas, ar nuteistiesiems, kuriems dalinai atidėtas bausmės vykdymas galėtų būti taikomas lygtinis paleidimas iš pataisos įstaigos. Siekiant teisės aktų aiškumo ir sklandaus jų taikymo praktikoje, siūlome minėtus klausimus aptarti projekto lydimajame medžiagoje.

6. Atsižvelgiant į tai, kad dėl asmeniui paskirtos kardomosios priemonės – intensyvios priežiūros taikymo, yra suvaržomos jo teisės ir laisvės, siūlome šios kardomosios priemonės taikymo laikotarpį įskaityti į laisvės apribojimo bausmės terminą, analogiškai kaip ir BK 66 straipsnyje numatytas suėmimo termino įskaitymas į paskirtą bausmę. Šiame kontekste siūlome įvertinti galimybes kardomosios priemonės taikymo laikotarpį įskaityti ir į kitas bausmes (pvz., arešto bausmės, kai atidedamas jos vykdymas, laiką), taip pat numatyti intensyvios

priežiūros, kaip kardamosios priemonės ir bausmės atlikimo sąlygos, įskaitymo ar keitimo kita bausme, proporcijas Baudžiamojo kodekso 65 straipsnyje.

Dėl BVK projekto:

1. Atsižvelgdami į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 6.5 papunkčio nuostatas, atkreipiame dėmesį į tai, kad šio projekto 8, 9 ir kituose straipsniuose vartojama sąvoka *darbdavys*, yra vartojama kitame kontekste nei ji yra apibrėžta Lietuvos Respublikos darbo kodekso 21 straipsnio 3 dalyje. Dėl šių priežasčių siūlome atsisakyti sąvokos *darbdavys* ir ją pakeisti kita formuluote.

2. Šio projekto 10–12 straipsniuose siūlome suvienodinti terminų skaičiavimo pradžios momentus vartojant formuluotes „nuo įsiteisėjusio nuosprendžio nuorašo gavimo“; „nuosprendžio (nutarties) gavimo“; „nuosprendžio gavimo“.

3. Šio projekto 11 straipsniu siūloma papildyti Bausmių vykdymo kodeksą 46¹ straipsniu, kurio 1 dalies 3 punkte nurodoma, kad nuteistasis laisvės apribojimo bausme *tik intensyvios priežiūros* metu turi probacijos tarnybai pranešti apie savo gyvenamąją, darbo ar mokymosi vietą, išvykimą už gyvenamosios vietos miesto (rajono) ribų. Šią nuostatą vertinant BK projekto 4 straipsnio nuostatų „skirdamas laisvės apribojimo bausmę, teismas *paprastai* skiria intensyvią priežiūrą“ ir „kartu su intensyvia priežiūra arba *vietoj jos* teismas gali nuteistąjį įpareigoti“ kontekste, atkreipiame dėmesį į tai, kad gali susidaryti situacija, kai teismui neskyrus intensyvios priežiūros, nuteistajam laisvė visiškai nebus ribojama.

4. Siekiant teisės aktų aiškumo, siūlome Bausmių vykdymo kodekso 46¹ straipsnio 1 dalies 2 punktą keisti ir atskirti pareigą laikytis intensyvios priežiūros sąlygų, nuo pareigos vykdyti baudžiamojo arba auklėjamojo poveikio priemones.

5. Atsižvelgiant į tai, kad su laisvės apribojimo bausme gali ne visais atvejais būti skiriama intensyvi priežiūra, Bausmių vykdymo kodekso 47 straipsnyje reikalinga atskirti atvejus, kai nuteistajam skiriama intensyvi priežiūra ir tokia priežiūra neskiriama.

6. Pagal Rekomendacijų 12 punktą, teisės akte turėtų būti vengiama nuorodų į teisės aktą, jo straipsnį ar punktą, kuris teikia nuorodą į kitą teisės aktą, jo straipsnį ar punktą, ir nuorodų į nuostatą, kuri nukreipia į kitą nuostatą. Pažymime, kad minėtų nuostatų neatitinka siūlomo Bausmių vykdymo kodekso 48 straipsnio 1 dalis, kuri teikia nuorodą į Bausmių vykdymo kodekso 43 straipsnio 2 dalį, kurioje nurodoma, kad probacijos tarnyba gali turėti ir kitų Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytų teisių.

7. Siekiant teisinio aiškumo ir reglamentavimo išbaigtumo šio projekto 12 straipsniu keičiamo Bausmių vykdymo kodekso 51 straipsnio 4 dalyje siūlome nustatyti terminą, per kurį nuteistasis, negalintis atvykti į pataisos įstaigą, privalo pranešti apie neatvykimą ir jo priežastis. Šiame kontekste atkreipiame dėmesį į tai, kad nėra aišku į kokią įstaigą nuteistasis turi atvykti ir kokiai įstaigai turi pranešti apie negalėjimą atvykti atlikti paskirtos bausmės.

8. Šiuo projektu keičiamo Bausmių vykdymo kodekso 51 straipsnio pavadinimas „Nuteistųjų, kuriems paskirta arešto bausmė, pristatymas į pataisos įstaigas“ neatitinka šio straipsnio turinio (pvz. 3–5 dalys).

9. Projekto 16 straipsniu siūloma nustatyti, kad izoliuoti nuo kitų nuteistųjų, atliekančių arešto bausmę, taip pat *gali būti* laikomi: asmenys, jau kartą atlikę arešto arba laisvės atėmimo bausmes; buvę ir esami valstybės politikai, teisėsaugos, teismų, prokuratūros, kontrolės,

valdžios ir valdymo institucijų pareigūnai, kuriems pirmą kartą paskirta arešto bausmė; neįgalieji, kuriems nustatytas 0–40 procentų darbingumo lygis arba didelių ar vidutinių specialiųjų poreikių lygis. Šiuo metu galiojantis teisinis reglamentavimas nustato, jog minėtų grupių nuteistieji *turi būti* laikomi atskirai nuo kitų nuteistųjų. Siūlomi pakeitimai nėra pagrįsti ir aptarti aiškinamajame rašte. Šiame kontekste atkreipiame dėmesį į tai, kad tam tikrų grupių nuteistųjų (pvz. buvusių ar esamų valstybės politikų, teisėsaugos, teismų, prokuratūros, kontrolės, valdžios ir valdymo institucijų pareigūnų) laikymas kartu su kitais nuteistaisiais gali kelti rimtą grėsmę šioms grupėms priskiriamų nuteistųjų sveikatai ar gyvybei.

10. Projekto 18 straipsniu siūlomu Bausmių vykdymo kodekso 54 straipsnio pakeitimu, siūloma nustatyti, jog „nuteistieji, atlikdami arešto bausmę, gali turėti laikrodžių, pagamintų ne iš brangiųjų metalų, dėvėti savo drabužius ir avėti savo avalynę. Kitų savų daiktų nuteistiesiems, atliekantiems arešto bausmę, turėti draudžiama“. Bausmių vykdymo kodekso 10 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bausmes atliekantys Lietuvos Respublikos piliečiai turi visas Lietuvos Respublikos piliečiams įstatymų nustatytas teises, laisves ir pareigas su apribojimais, kuriuos numato Lietuvos Respublikos įstatymai ir teismo nuosprendis. Šiame kontekste atkreipiame dėmesį į tai, kad imperatyvus apribojimas nuteistiesiems leisti turėti tik savo laikrodžius, drabužius ir avalynę, gali nepagrįstai apriboti kitas nuteistųjų teises (pvz. dalyvauti bylų procesuose ir panašiai). Be kita ko, atkreipiame dėmesį į tai, kad projektu siūlomos nuostatos nėra suderintos su galiojančiu reglamentavimu pvz., Bausmių vykdymo kodekso 92 straipsnio 4 dalimi.

11. Projekto 18 straipsniu siūloma Bausmių vykdymo kodekso 54 straipsnio 4 dalis yra perteklinė, kadangi įėjimo į pataisos įstaigas ir išėjimo iš jų tvarką nustato Bausmių vykdymo kodekso 115 straipsnis.

12. Siekiant teisės aktų aiškumo ir teisinio reguliavimo nuoseklumo Projekto 19 straipsnyje siūlome atskiruose punktuose išskirti pasimatymų su fiziniu kontaktu ir be fizinio kontakto reglamentavimą, papildomų skambučių ir pasimatymų suteikimo tvarkas.

13. Projekto 19 straipsniu siūloma panaikinti nuteistiesiems, atliekantiems arešto bausmę, teisę dėl itin svarbių šeiminių aplinkybių parvykti į Lietuvos Respublikoje esančius namus. Mūsų vertinimu, tokios teisės panaikinimas gali nepagrįstai neproporcingai apriboti nuteistojo teises susidarius svarbios šeiminei aplinkybėms (pvz., artimojo mirtis, sunki liga ar pan.). Toks nuteistųjų teisių ribojimas taip pat nėra aptartas aiškinamajame rašte.

14. Siekiant teisinio aiškumo, siūlome patikslinti siūlomų Bausmių vykdymo kodekso 69 straipsnio 2 dalies 3 punktą ir 69 straipsnio 4 dalies 2 punktą, nurodant kokia rizika buvo akivaizdžiai sumažinta, be kita ko, reikalinga atskleisti formuluočių „nusikalstamo elgesio rizika žema“ ir „rizika buvo akivaizdžiai sumažinta“ turinį.

15. Atkreipiame dėmesį į tai, kad Bausmių vykdymo kodekso 69 straipsnio 5 dalis neatitinka 69 straipsnio 2 ir 4 dalių, kadangi tiek perkeliant nuteistąjį į pusiaukelės namus, tiek į atvirąją koloniją, nuteistasis gali būti perkeltas į kitą pataisos įstaigą, todėl kyla pagrįstų abejonių, ar pataisos įstaigos direktorius turėtų spręsti dėl nuteistojo perkėlimo į kitą pataisos įstaigą. Be to, Bausmių vykdymo kodekso 69 straipsnio 3 dalyje siūloma nustatyti, atvejus, kada nuteistasis iš pusiaukelės namų gali būti grąžintas į pataisos namus, tačiau šiuo atveju kyla klausimas, ar į tuos pačius, iš kurių buvo perkeltas, ar į kitus pataisos namus nuteistasis turi būti grąžintas. Šiame kontekste abejotina, ar pakankamas yra pataisos įstaigos ar kardomojo kalnimo vietos, kurioje veikia pusiaukelės namai, direktoriaus sprendimas.

16. Pažymime, kad paprastai teisėkūros praktikoje teisės normos išimtys yra nurodomos su žodžiu „išskyrus“. Šiuo aspektu siūlome patikslinti šio projekto 28 straipsnį.

17. Šio projekto 29 straipsniu siūloma nustatyti, kad drausmės grupei priskirti nuteistieji *gali būti* laikomi užrakinti gyvenamosiose patalpose, įrengtose pagal kamerų įrengimo reikalavimus. Šiuo metu galiojantis reglamentavimas nustato, kad drausmės grupei priskirti nuteistieji *laikomi užrakinti* gyvenamosiose patalpose, įrengtose pagal kamerų įrengimo reikalavimus. Aiškinamajame rašte toks siūlymas grindžiamas tik siekiu racionaliau išnaudoti patalpas nuteistiesiems laikyti. Be kita ko, projektu siūloma keisti Bausmių vykdymo kodekso 56 straipsnį ir sutrumpinti nuteistųjų perkėlimo į kamerų tipo patalpas terminą nuo 6 mėnesių iki 30 parų, t. y. 6 kartus. Šiame kontekste atkreipiame dėmesį į tai, kad perkėlimas į drausmės grupę ir / ar kamerų tipo patalpas (pagal projektą) gali būti taikomas tik *sistemiškai pažeidinėjantiems arba itin piktybiškai pažeidusiems režimą* nuteistiesiems, o projektu siūloma palengvinti šiems nuteistiesiems taikomą režimą.

Mūsų vertinimu, atsižvelgiant į esančią pataisos įstaigų infrastruktūrą, taisytis nelinkusiems nuteistiesiems bausmės atlikimo sąlygų (režimo) švelninimas, ne tik neprisidės prie kitų nuteistųjų resocializacijos ir ja siekiamų tikslų, tačiau gali kelti papildomą pavojų pataisos įstaigose laikomiems nuteistiesiems ir dirbantiems pareigūnams, skatinti nuteistųjų nebaudžiamumo atmosferą. Vien tik siekis efektyviau išnaudoti patalpas negali nusverti kitų poveikio priemonėmis siekiamų tikslų ir saugomų teisinių gėrių.

Be to, sistemiškai vertinant siūlomas nuostatas su šiuo metu galiojančiu ir nesiūlomu keisti reglamentavimu, kyla pagrįstų abejonių dėl galimybės ir tikslingumo į kalėjimą pasiųsti nuteistuosius, kuriems skirta nuobauda perkėlimas į kamerų tipo patalpas, atlikti jiems paskirtos nuobaudos (Bausmių vykdymo kodekso 83 straipsnio 1 dalis).

18. Aiškinamajame rašte nėra pagrįsta dėl kokių priežasčių griežtinama nepilnamečių atsakomybė už bausmės atlikimo režimo reikalavimų pažeidimą padidinant perkėlimo į kamerų tipo patalpas terminą nuo 10 iki 15 parų (Bausmių vykdymo kodekso 142 straipsnio 2 dalies 3 punktas).

19. Šio projekto 23 straipsniu nustatoma, kad laisvės atėmimo bausmę vykdančios pataisos įstaigos yra šių rūšių: pataisos namai, kalėjimai, atviros kolonijos ir laisvės atėmimo vietų ligoninės, tačiau kituose BVK projekto straipsniuose nurodoma, kad nuteistieji yra laikomi *kalėjime, pataisos namuose ir atvirojoje kolonijoje*, nuteistieji *iš kalėjimo* perkeliama į *pataisos namus* ir panašiai. Sistemiškai vertinant siūlomus pakeitimus, ypatingai atsižvelgiant į tai, kad visų rūšių pataisos įstaigos bus laikomos pataisos įstaigomis, kyla klausimas dėl kokių priežasčių BVK projekte išlieka pataisos įstaigų rūšys – *atvirosios kolonijos, pataisos namai ir kalėjimai*, o SVĮ projekto 1 straipsniu siūloma kardomojo kalinimo įstaigoms suteikti teisę vykdyti pataisos įstaigų funkcijas. Atsižvelgiant į BVK projekto nuostatų lingvistinį aiškinimą „*pataisos namuose* laisvės atėmimo bausmę atlieka“, „*kalėjimuose* taip pat bausmę atlieka“ darytina išvada, kad nuteistųjų laikymo sąlygos yra siejamos su jų laikymo *vieta* „pataisos namais“, „kalėjimu“ ir „atvirąja kolonija“, nors tai pačiai įstaigai vykdant visų šių įstaigų funkcijas nuteistasis bus perkeliama pvz., ne iš kalėjimo į pataisos namus, o tik *į atskirus tos pačios įstaigos sektorius* ar pan., t. y. *de facto* pasikeis tik nuteistojo laikymo (saugumo) sąlygos, o ne pati laikymo vieta. Todėl siekiant užtikrinti teisinio reglamentavimo išbaigtumą, aiškumą ir nuoseklumą, siūlome nuteistųjų laikymo sąlygas sieti ne su jų laikymo vieta, o su jiems reikalingų laikymo sąlygų, saugumo priemonių ir taikomo režimo pobūdžiu (pvz., įvardijant asmeniui skiriamą režimą ar saugumo reikalavimus).

20. Siekiant užtikrinti teisinio reguliavimo aiškumą ir išbaigtumą, siūlome projektu keičiamo Bausmių vykdymo kodekso 91 straipsnio 1 dalies 9 punkte, nurodyti sąlygas, kurioms esant nuteistajam galės būti suteikiama teisė *tęsti darbą, kurį dirbo iki laisvės atėmimo bausmės*

atlikimo atvirojoje kolonijoje pradžios, kitu atveju, kyla abejonės dėl skirta laisvės atėmimo bausmės taikomų apribojimų. Aiškinamajame rašte neatskleistas minėtos nuteistojo teisės įgyvendinimo mechanizmas. Siekiant galinčių praktikoje kilti nesusipratimų įgyvendinant minėtą nuostatą, siūlome projekte arba aiškinamajame rašte paaiškinti, kaip, kada ir kokie nuteistieji galės įgyvendinti teisę dirbti darbą, kurį dirbo iki laisvės atėmimo bausmės atlikimo pradžios.

21. Sistemiskai vertinant projektu siūlomas Bausmių vykdymo kodekso 90 straipsnio nuostatas, jog atvirose kolonijose laisvės atėmimo bausmę atlieka už tyčinius nusikaltimus, už kuriuos paskirta laisvės atėmimo bausmė neviršija vienerių metų, nuteisti asmenys ir Bausmių vykdymo kodekso 91 straipsnio 1 dalies 10 punkto nuostatas, kad atviros kolonijos *administracijos leidimu* gali likusius *tris mėnesius* iki laisvės atėmimo bausmės atlikimo pabaigos bausmę atlikti Lietuvos Respublikos teritorijoje esančiuose namuose, kyla pagrįstų abejonų dėl tokia bausmės siekiamų tikslų pasiekiamumo, taip pat principo „teisingumą vykdo teismas“ įgyvendinimo, kadangi tokiu atveju nuteistajam, kuriam skirta laisvės atėmimo bausmė, bausmės atlikimo sąlygos *de facto* atitiks laisvės apribojimo bausmės taikomus ribojimus, t. y. bus iš esmės pakeistos bausmės sąlygos. Šiame kontekste atkreipiame dėmesį į tai, kad tokiu būdu galimai įtvirtinamas naujas lygtinį paleidimą taikantis subjektas – atviros kolonijos administracija.

22. Siekiant teisėkūros ekonomiškumo projekto 40 straipsnyje vietoje žodžio „telefoną“ siūlome nurodyti „ryšio priemones“.

23. Šio projekto 41 straipsniu siūloma apriboti nuteistiesiems, bausmę atliekantiems drausmės grupės sąlygomis, leistinių įsigyti prekių sąrašą. Šiame kontekste atkreipiame dėmesį į tai, kad nėra siūloma keisti Bausmių vykdymo kodekso 92 straipsnio 1 dalies 3 punktą. Mūsų vertinimu, minėtiems nuteistiesiems leistinių prekių įgijimo suma yra neproporcinga su leistinių įsigyti prekių sąrašu.

24. Sistemiskai vertinant nukentėjusiojo teisių apsaugą (pvz., jį informuojant apie nuteistojo paleidimą iš pataisos įstaigos ir pan.) ir šio projekto 43 straipsniu siūlomas nuteistųjų trumpalaikės išvykos iš pataisos įstaigos apimtis ir sąlygas, siūlome apsvarstyti poreikį nukentėjusiuosius informuoti ir apie nuteistojo trumpalaikės išvykos iš pataisos įstaigos.

25. Siekiant užtikrinti teisės aktų aiškumą ir išvengti dviprasmybių siūlome projektu keičiamo Bausmių vykdymo kodekso 104 straipsnio 1 dalies 3 punkte po žodžio „neturi“ įrašyti žodį „galiojančių“, ir projekte suvienodinti formuluočių „neturi nuobaudų“ ir „neturi galiojančių nuobaudų“ vartojimą. Šiame kontekste pastebime tai, kad Bausmių vykdymo kodekso 88¹ straipsnio 4 dalyje, 157 straipsnio 5 dalyje kalbama tik apie nuobaudas už *bausmės atlikimo režimo reikalavimų pažeidimus*, tačiau atsižvelgiant į tai, kad nuteistiesiems gali būti taikomos ir nuobaudos už administracinius nusižengimus, šiuo aspektu reikalinga tikslinti nuostatas, kuriose kalbama apie nuteistojo turimas nuobaudas, pažymint, kad nuobaudos apima už bausmės atlikimo režimo reikalavimų pažeidimus ir už bausmės atlikimo metu padarytus administracinius nusižengimus nuteistajam skirtas administracines nuobaudas.

26. Siekiant suderinti Bausmių vykdymo kodekso 104 straipsnio 8 ir 4 dalių nuostatas, siūlome 4 dalyje vietoje žodžio „pratęsia“ įrašyti žodžius „gali pratęsti“.

27. Bausmių vykdymo kodekso 104 straipsnio 2 dalyje projektu siūloma nustatyti atliktos bausmės dalį, kurią atlikus nuteistajam galėtų būti suteikta teisė į trumpalaikę išvyką į namus, tačiau skliaustuose nurodoma „nuo atvykimo į pataisos įstaigą“ todėl kyla neaiškumų, nuo kurio momento nuteistajam bus suteikiama teisė į trumpalaikę išvyką. Siekiant teisės aktų aiškumo ir tinkamo taikymo praktikoje siūlome patikslinti minėtas nuostatas, taip pat įvertinti, ar tikslinga skaičiuoti terminą nuo nuteistojo atvykimo į pataisos įstaigą, tokį pasirinktą skaičiavimo modelį

reikalinga pagrįsti aiškinamajame rašte. Siekiant užtikrinti proporcingumo principo įgyvendinimą, siūlome atliktos bausmės dalį, kurią atlikus nuteistajam suteikiama teisė į trumpalaikę išvyką į namus, sieti ne konkrečiu terminu (atliktos bausmės metais), o nuteistajam skirtos bausmės dalimi.

28. Bausmių vykdymo kodekso 104 straipsnio 4 dalyje įtvirtinta dirbančių nuteistųjų teisė į trumpalaikę išvyką į namus, tačiau projektu siūlomo Bausmių vykdymo kodekso 140 straipsnio 1 dalies 8 punktą „leidimas atostogų metu parvykti į Lietuvos Respublikos teritorijoje esančius namus“ dėstoma kaip paskatinimo priemonė, todėl siekiant teisinio aiškumo ir teisinio reglamentavimo išbaigtumo siūlome šias nuostatas suderinti.

29. Siūloma Bausmių vykdymo kodekso 130 straipsnio 3 dalyje nustatyti, kad nuteistiesiems, dirbantiems pagal darbo sutartis, atostogos suteikiamos Darbo kodekse nustatyta tvarka. Atkreipiame dėmesį į tai, kad nuteistiesiems sudarant galimybę dirbti pagal darbo sutartis, būtina sistemiškai suderinti kitas Bausmių vykdymo kodekso nuostatas, reglamentuojančias nuteistųjų darbo teisinius santykius, pvz., galiojančio Bausmių vykdymo kodekso 129 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad nuteistieji valstybiniu socialiniu draudimu nedraudžiami, Bausmių vykdymo kodekso 131 straipsnio 1 dalis nukreipia į Vyriausybės nutarimą dėl nuteistųjų darbo apmokėjimo, Bausmių vykdymo kodekso 132 straipsnyje nustatomos išskaitos iš nuteistųjų darbo užmokesčio, tačiau nepasisakoma, kaip tai daroma iš asmenų, dirbančių pagal darbo sutartis pataisos namuose, atvirosiose kolonijose arba pusiauinkelės namuose, darbo užmokesčio. Be to, aiškinamajame rašte nėra atskleista, dėl kokių priežasčių skiriasi nuteistųjų teisės į atostogas realizavimo tvarka dirbantiems nuteistiesiems ir nuteistiesiems dirbantiems pagal darbo sutartis.

30. Atsižvelgiant į tai, kad Bausmių vykdymo kodekso 140 straipsnio 1 dalyje išdėstytos paskatinimo priemonės gali būti taikomos tiek nepilnamečiams, tiek suaugusiems nuteistiesiems, kyla neaiškumas dėl šio straipsnio 2 dalies paskirties. Siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo siūlome Bausmių vykdymo kodekso 140 straipsnio 2 dalies nuostatas inkorporuoti į šio straipsnio 1 dalį.

31. Atkreipiame dėmesį į tai, kad galiojančio Bausmių vykdymo kodekso 154 straipsnio 2 dalyje nepilnamečiams nustatytas *minimalus atliktos laisvės atėmimo bausmės terminas*, kurį atlikus nuteistajam gali būti leidžiama išvykti be palydos už pataisos namų teritorijos ribų, tačiau siūlomoje Bausmių vykdymo kodekso 154 straipsnio 1 dalyje suaugusiems nuteistiesiems toks terminas nėra nustatomas.

32. Sistemiškai vertinant siūlomas Bausmių vykdymo kodekso 155 straipsnio nuostatas su siūlomu Bausmių vykdymo kodekso 154 straipsnio 1 dalies 7 punktu, susidaro situacija, kad *laikinai apribojus* nuteistojo teisę išvykti už pataisos įstaigos ribų (Bausmių vykdymo kodekso 155 straipsnio tvarka), nuteistasis nebeatitinka Bausmių vykdymo kodekso 154 straipsnio 1 dalyje numatytų reikalavimų ir ši teisė nuteistajam gali būti ribojama neribotą laiką. Toks ribojimas neatitinka Bausmių vykdymo kodekso 155 straipsnio 2 dalies nuostatų.

33. Atsižvelgiant į tai, kad šiuo projektu siūloma Lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos komisijoms suteikti įgaliojimus paleisti nuteistuosius lygtinai, t. y. suteikiami tam tikri viešojo administravimo įgaliojimai, manome, kad Lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigų komisijų ir jų narių statusas, komisijų ir jų narių teisės, komisijų nariams keliami reikalavimai (pvz., nepriekaištingos reputacijos ir pan.), turėtų būti apibrėžti įstatymu. Mūsų vertinimu, ydinga praktika, kai Kalėjimų departamentas pats tvirtina pataisos įstaigų komisijų sudarymo ir darbo tvarką, ir pats skiria komisijų narius.

34. Mūsų vertinimu, siūlomos Bausmių vykdymo kodekso 159 straipsnio 3 dalies nuostatos dubliuoja šio straipsnio 2 dalies nuostatas ir yra perteklinės.

35. Siūlomos Bausmių vykdymo kodekso 157 straipsnio 6 dalies nuostatos, kelia abejonių dėl atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalies nuostatai, kad teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai. Šiame kontekste atkreipiame dėmesį į tai, kad bausmės vykdymas, siekiant bausmės tikslų, laikytina sudėtine baudžiamojo proceso ir tuo pačiu teisingumo vykdymo dalimi. Dėl šių priežasčių pritariame Teisėjų tarybos rašte nurodytai pastabai, kad dėl lygtinio paleidimo taikymo perdavimo kitoms institucijos reikalinga platesnė diskusija.

36. Siekiant teisinio reguliavimo išbaigtumo siūlome projektu teikiamo Bausmių vykdymo kodekso 164 straipsnio 5 dalį papildyti nurodant ir 157 straipsnio 1 dalies 3 punktą, kadangi šiuo atveju Lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos komisija taip pat gali priimti sprendimą nuteistajam taikyti lygtinį paleidimą.

37. Atkreipiame dėmesį į tai, kad siūlomas Bausmių vykdymo kodekso 165 straipsnio 4 dalies pripažinimas netekusia galios stokoja argumentacijos, kadangi, kyla pagrįstų abejonių dėl saugumo rizikos įvertinimo laikyti vienoje kameroje daugiau 2 ir daugiau laisvės atėmimu iki gyvos galvos nuteistų asmenų. Pažymime, kad tokiu atveju sumažės galimybės efektyviai vykdyti socialinę rehabilitaciją ir mažinti nusikalstamo elgesio riziką. Mūsų vertinimu, bent jau pačioje bausmės atlikimo pradžioje laisvės atėmimu iki gyvos galvos nuteistasis neturėtų būti laikomas kameroje su kitais nuteistaisiais, išskyrus atvejus kai jis sutinka.

38. Siekiant tinkamai įgyvendinti siūlomas Bausmių vykdymo kodekso 173 straipsnio 3 dalies nuostatas dėl nuteistųjų teisės dėvėti nuosavus drabužius apribojimo, būtina tokius apribojimus nustatyti Bausmių vykdymo kodekso 97 straipsnyje. Poreikis nuteistiesiems terminuota laisvės atėmimo bausmės ir iki gyvos galvos bausmės, jų laikymo drausmės grupėje ar kamerų tipo patalpose metu, išduoti pataisos įstaigos administracijos aprangą ir apriboti teisę dėvėti savo drabužius, ir nuteistiesiems išduodamų drabužių įsigijimo šaltiniai turėtų būti pagrįsti aiškinamajame rašte.

39. Siekiant teisės aktų aiškumo ir galimo skirtingo jų interpretavimo, siūlome Bausmių vykdymo kodekso 173 straipsnio 4 dalyje aiškiai atskleisti formuluotės „neturi lėšų įsigyti“ reikšmę ir nustatyti tam tikras ribas, pagal kurias būtų nustatoma, jog asmuo neturi *pakankamai lėšų* higienos priemonėms įsigyti. Be to, Bausmių vykdymo kodekso 173 straipsnio 3 dalis ir 4 dalis nesuderintos dėl higienos priemonių įsigijimo; minėto straipsnio 7 dalis nukreipia į 3–5 dalis, tačiau jose apie aprūpinimą drabužiais nėra kalbama, todėl kyla klausimas, ar tai reiškia, kad tiems, kurie neturi lėšų drabužiams įsigyti, bus išduodama apranga (tokia pati kaip ir nuteistiesiems laikomiems drausmės grupėje ar kamerų tipo patalpose).

40. Bausmių vykdymo kodekso 180 straipsnio 8 dalyje siūloma nustatyti, kad paleidžiant nuteistąjį [...] pranešama nukentėjusiajam. Tuo tarpu galiojančio Bausmių vykdymo kodekso 157 straipsnio 8 dalyje ši nuostata išbraukiama ir aiškinamajame rašte nėra pagrįsta, kodėl toks teisinis reguliavimas pasirinktas.

41. Atsižvelgiant į tai, kad Bausmių vykdymo kodekso 182 straipsnio 4 dalies nuostatos yra susijusios su asmens duomenimis ir jų teikimu kitiems subjektams, siūlome šias nuostatas suderinti su Valstybine duomenų apsaugos inspekcija.

42. Šio projekto 74 straipsnio 5 dalyje po žodžių „iki jų įvykdymo“ įrašytinas praleistas žodis „galiojusio“.

43. Sistemiškai vertinant siūlomą teisinį reglamentavimą, atsižvelgiant į tai, kad tiek pataisos įstaigose, tiek kardomojo kalnimo vietose bus galima laikyti nuteistuosius ir suimtuosius,

manome, kad turėtų būti tikslinamas Bausmių vykdymo kodekso 68 straipsnis, nes ne tik ūkio darbams atlikti bus galima palikti nuteistuosius tardymo izoliatoriuje.

44. Atsižvelgiant į tai, kad šiuo projektu siūloma pašalinti Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2017 metais atlikto pataisos įstaigų veiklą reglamentuojančių teisės aktų antikorupcinio vertinimo metu nustatytus trūkumus, taip pat siekiama suteikti pataisos įstaigų direktoriams teisę nuteistuosius perkelti iš pataisos namų į atvirąją koloniją arba pusiaukelės namus, Lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigų komisijoms suteikti teisę lygtinai paleisti už tam tikras nusikalstamas veikas arba nustatytam terminui nuteistus nuteistuosius, pareigūnai turės teisę vertinti nuteistojo nusikalstamo elgesio riziką, nuo kurios priklausys nuteistojo teisių apimtis (pvz., teisė į trumpalaikę išvyką į namus ar lygtinį paleidimą iš pataisos įstaigos), vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 15 ir 18 punktais reikalinga atlikti teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą.

45. Sistemiškai vertinant šį projektą, pastebėtina, kad jame pateikiama nemažai nuorodų į Vyriausybės (ar jos įgaliotos institucijos) nustatytas tam tikros srities reguliavimo tvarkas. Siekiant mažinti Vyriausybės teisėkūros apimtį, siūlome minėtas nuorodas įvertinti ekonomiškumo kontekste ir, atsižvelgiant į reguliuojamų santykių pobūdį, perkelti reguliuoti žemesnės galios teisės aktais, pvz., ministro kompetencijai.

46. Atsižvelgiant į tai, kad siūloma, jog didžioji dalis projekto nuostatų įsigaliotų nuo 2019 m. liepos 1 d., kuriomis būtų itin išplėstas intensyvios priežiūros taikymas, pvz. taikant automatinį lygtinį paleidimą iš pataisos įstaigų nuteistiesiems atlikusiems $\frac{3}{4}$ bausmės, taip pat laisvės apribojimu ar areštu, atidedant jo vykdymą, nuteistiems asmenims, ir įvertinus šiuo metu Kalėjimų departamento turimą intensyviai priežiūrai vykdyti reikalingos įrangos kiekį (125 vienetai), kai planuojamas poreikis yra apie 3100 vienetų, akivaizdu, jog projekto nuostatomis įgyvendinti yra būtinas papildomas finansavimas, kuris nėra aprašytas aiškinamajame rašte, arba turi nustatytas realus (turint pakankamą kiekį reikalingos įrangos ir pareigūnų) šio projekto nuostatų įgyvendinimo ir įsigaliojimo terminas.

Dėl BPK projekto:

Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo ir nuoseklumo siūlome suvienodinti formuluočių „pataisos įstaigos“, „laisvės atėmimo vietos“ ir „bausmės atlikimo vietos“ vartojimą.

Dėl PJ projekto:

1. Atsižvelgiant į tai, kad BK projektu siūloma įtvirtinti naują dalinio bausmės vykdymo atidėjimo institutą, kuris gali tapti probacijos pagrindu, šiuo aspektu reikalinga papildyti keičiamo Lietuvos Respublikos probacijos įstatymo 2 straipsnio 5 dalį.

2. Siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo, reikalinga siūlomo Probacijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalį suderinti su siūloma Bausmių vykdymo kodekso 136 straipsnio 1 dalimi.

3. Sistemiškai vertinant šiuo projektu keičiamo Probacijos įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir BVK projekto 62 straipsnio nuostatas, kad lygtinį paleidimą iš pataisos įstaigos gali taikyti ne tik teismai, šiuo aspektu tikslintinas Probacijos įstatymo 14 straipsnio 1 punktas.

4. Siekiant teisės aktų aiškumo ir atsižvelgiant į tai, kad probuojamasis yra ne tik lygtinai iš laisvės atėmimo vietos paleistas nuteistasis, tikslintinas Probacijos įstatymo 14 straipsnis, jame išvardinant visiems probuojamiesiems skirtas pareigas. Šiame kontekste pažymime, kad Probacijos įstatymo 14 ir 15 straipsniai iš dalies dubliuoja vienas kitą (pvz., 14 straipsnio 1 dalies 3 punktas ir 15 straipsnio dalies 7 punktas).

5. Sistemiškai vertinant probaciją skiriančių subjektų kompetenciją, nuteistojo asmenybės ir kitų resocializacijai reikšmingų aplinkybių įvertinimą, mūsų vertinimu, pagrindinės

probacijos nuostatos turi būti nustatytos sprendime skirti probaciją, todėl manome, kad Probacijos įstatymo 15 straipsnio 2 dalyje įtvirtinama pernelyg plati probacijos tarnybos kompetencija.

6. Siūlomo Probacijos įstatymo 26 straipsnio pavadinimas nesuderintas su šio straipsnio turiniu „paskirta“ – „taikoma“ intensyvi priežiūra. Šiuo aspektu siūlome suvienodinti formuluočių vartojimą ir Probacijos įstatymo 27 straipsniui.

7. Sistemiškai vertinant BK ir BVK projektų nuostatas dėl intensyvios priežiūros skyrimo ir siūlomas Probacijos įstatymo 28 straipsnio 1 dalies nuostatas dėl probacijos vykdymo *3 mėnesius* (maksimalus intensyvios priežiūros terminas negali būti ilgesnis kaip 1 metai), kyla pagrįstų abejonių dėl šių nuostatų suderinamumo, BK ir BVK projektų nuostatų tikslingumo ir jų įgyvendinimo efektyvumo. Atkreipiame dėmesį į tai, kad siūloma Baudžiamojo kodekso 48 straipsnyje nustatyti, jog skirdamas laisvės apribojimo bausmę, teismas paprastai paskiria nuteistajam intensyvią priežiūrą. Laisvės apribojimo bausmė gali būti skiriama nuo 3 mėnesių iki 2 metų. Be to, Bausmių vykdymo kodekso 157 straipsnio 3 dalyje, siūloma nustatyti, jog už sunkius nusikaltimus nuteisti nuteistieji atlikę $\frac{3}{4}$ bausmės lygtinai paleidžiami iš pataisos įstaigų su intensyvia priežiūra. Teoriškai, tokių nuteistųjų lygtinio paleidimo terminas gali būti 2 metai 6 mėnesiai. Siekiant suderinti imperatyvias BK ir BVK projektų nuostatas su Probacijos įstatymo 28 straipsnio 1 dalimi, mūsų nuomone, tikslinga išplėsti Probacijos įstatymo 28 straipsnio 2 dalyje numatytas išimtis dėl intensyvios priežiūros taikymo visą probacijos laikotarpį.

Dėl SVĮ projekto:

Sistemiškai vertinant siūlomą teisinį reglamentavimą, atkreipiame dėmesį į tai, kad šiuo projektu siūlomos Suėmimo vykdymo įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 3 punkto ir 12 straipsnio 2 dalies 1 punkto nuostatos yra nesuderintos su BVK projekto 15 straipsnio nuostatomis, nustatančiomis, kad „nuteistieji, kuriems paskirtas areštas, kai suėmimas nevykdomas, ne vėliau kaip per septynias dienas po nuosprendžio įsiteisėjimo privalo atvykti į pataisos įstaigą atlikti arešto bausmės.“

Dėl susijusių aspektų:

1. Mūsų vertinimu, aiškinamajame rašte nurodomas Projektų teikimo tikslas sumažinti laisvės atėmimo bausmę atliekančių skaičių tenkantį 100 tūkstančių gyventojų, savaime nėra tinkamas ir pagrįstas tikslas, todėl siūlome teikiamų teisės aktų projektų tikslą sieti su efektyvesne nuteistųjų resocializacija, tam reikalingų tinkamų priemonių poreikiu ir panašiai.

2. Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu 728 36 punkte nustatyta, kad Vyriausybei teikiamas teisės akto projektas ir jo priedai turi būti vizuoti ministro, taip pat projektą teikiančios institucijos teisininko ir kalbos tvarkytojo. Šiame kontekste pažymime, kad Projektai nebuvo įvertinti ir vizuoti kalbos tvarkytojo.

3. Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso, patvirtinto 2000 m. rugsėjo 26 d. įstatymu Nr. VIII-1968, Baudžiamojo proceso kodekso, patvirtinto 2002 m. kovo 14 d. įstatymu Nr. IX-785, ir Bausmių vykdymo kodekso, patvirtinto 2002 m. birželio 27 d. įstatymu Nr. IX-994, įsigaliojimo ir įgyvendinimo tvarkos įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenys, kuriems paskirtas areštas, iki bus įsteigtos areštinės, arešto bausmę atlieka kardomojo kalinimo vietoje (tardymo izoliatoriuje) arba Kalėjimų departamento nustatytose pataisos įstaigose. Šiame kontekste, atkreipiame dėmesį į tai, kad naikinant areštinę, kaip bausmės atlikimo vietą, reikalinga pakeisti (pripažinti netekusia galios) minėtą įstatymo nuostatą.

4. Pastebėtina, kad Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsnyje nustatyta, jog, rengiant teisės akto, kuriuo numatoma reglamentuoti iki tol nereglementuotus

santykius, taip pat kuriuo iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas, projektą, privalo būti atliekamas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas, šio vertinimo išsamumas turi būti proporcingas galimoms numatomo teisinio reguliavimo pasekmėms.

5. Mūsų nuomone, atsižvelgiant į siūlomų pakeitimų svarbą ir reikšmę visuomenėje bei siekiant pagrįsto bausmių skyrimo ir bausmių atlikimo sąlygų švelninimo ir sistemiško suderinimo, Projektus tikslinga aptarti platesniame ne tik teisės praktikų, bet ir akademikų rate. Siūlome apsvarstyti galimybę teikiamus reguliavimo pakeitimus pristatyti ir įvertinti teisingumo ministro sudarytuose Baudžiamojo kodekso ir Baudžiamojo proceso kodekso priežiūros komitetuose. Kartu atkreipiame dėmesį, kad dėl projektų turėtų būti gauta teisingumo vykdymo procese dalyvaujančių ir kitų (ne tik Teisėjų tarybos ir Generalinės prokuratūros) suinteresuotų institucijų ir nevyriausybinių organizacijų nuomonė.

6. Atkreipiame dėmesį į tai, kad Projektai neatitinka jų lyginamųjų variantų (pvz., BK projekto 13 straipsnis).

7. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės pasiūlymuose dėl Vyriausybės teisėkūros tobulinimo formuojamą praktiką, teikiamuose Projektuose siūlome atsisakyti neapibrėžtų, netikslų arba savaimė suprantamų ir pridėtinės vertės nekuriančių formuluočių, pvz., „kitas svarbias aplinkybes“, „įstatymų nustatyta tvarka“, „pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus“.

Teisės grupės patarėjas

Žygimantas Daukša

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė

Žygimantas Daukša, tel. +370 706 63731, el. p. zygimantas.dauksa@lrv.lt