



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 261 2363,  
faks. (8 5) 212 4335, el. p. [sumin@sumin.lt](mailto:sumin@sumin.lt).

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Lietuvos Respublikos teisingumo  
ministerijai

2022-03- Nr.

Į 2022-02-17 Nr. (1.20Mr) 2T-218

### DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Lietuvos Respublikos susisieikimo ministerija, išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktus derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 106 straipsnio 3 dalies ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 666 straipsnio 2 dalies įgyvendinimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas) ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministro įsakymo „Dėl Rekomendacijų dėl baudžiamosiose ir administracinių nusižengimų bylose atlygintinų advokato ar advokato padėjėjo suteiktų paslaugų maksimalaus dydžio patvirtinimo“ projektą (toliau – Įsakymo projektas), pagal kompetenciją pastabų neturi, bet teikia šiuos pastebėjimus ir pasiūlymus tobulinti:

1. Įsakymo projekto preambuleje kaip teisinis pagrindas šiam teisės aktui priimti nurodyta Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 106 straipsnio 3 dalis, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 666 straipsnio 2 dalis ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 106 straipsnio 3 dalies ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 666 straipsnio 2 dalies įgyvendinimo“. Tačiau įvertinus teisės aktų projektų informacinėje sistemoje paskelbtą Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 106 straipsnio pakeitimo projektą Nr. XIVP-1002<sup>1</sup>, matyti, kad siūloma 106 straipsnio 3 dalis nenumato, kad teisingumo ministras įsakymu galėtų nustatyti maksimalius advokato ar advokato padėjėjo suteiktų paslaugų dydžius baudžiamosiose bylose. Analogiškai yra ir Administracinių nusižengimų kodekso 666 straipsnio pakeitimo įstatymo projekte Nr. XIVP-1003<sup>2</sup>. Atkreipiamo dėmesį, kad kartu teikiamas derinti Nutarimo projektas taip pat nėra pakankamas teisinis pagrindas Įsakymo projektui priimti.

2. Įsakymo projektu tvirtinamų Rekomendacijų dėl baudžiamosiose ir administracinių nusižengimų bylose atlygintinų advokato ar advokato padėjėjo suteiktų paslaugų maksimalaus dydžio (toliau – Rekomendacijos) 1 punkte kalbama apie baudžiamosiose ir administracinių nusižengimų bylose atlygintinų advokato ar advokato padėjėjo suteiktų teisinių paslaugų maksimalų dydį, bet ne atlygintinų išlaidų teisinėms paslaugoms dydį. Svarstyтина, ar Rekomendacijos neturėtų nustatyti priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą maksimalaus dydžio (analogiškai kaip yra šiuo metu Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 98 straipsnyje ir jo įgyvendinamajame teisės akte).

<sup>1</sup> <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/9dbb2200355211ec99bbc1b08701c7f8?positionInSearchResults=1&searchModelUUID=4c323841-dbb7-407a-b36d-ab65b92a4ee4>

<sup>2</sup> <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/54980790355311ec99bbc1b08701c7f8?jfwid=kjtiqgzl1>

3. Rekomendacijų 9 punkte nurodoma, kad Rekomendacijose vartojamos sąvokos suprantamos kaip jos apibrėžtos, be kita ko, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarime, kuriuo patvirtintas advokato ar advokato padėjėjo suteiktų paslaugų baudžiamosiose ir administracinių nusižengimų bylose išlaidų atlyginimo tvarkos aprašas. Tačiau atkreipiame dėmesį, kad Nutarimo projekte, nei juo tvirtinamame Prašymų atlyginti advokato ar advokato padėjėjo suteiktų paslaugų baudžiamosiose ir administracinių nusižengimų bylose išlaidas nagrinėjimo tvarkos apraše (toliau – Aprašas) nėra apibrėžtų sąvokų.

4. Aprašo 5 punkte nurodyta, kad „asmuo kompetentingai institucijai turi pateikti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytos formos prašymą, kuriame turi būti nurodyta <...>“, tačiau manome, kad rekomenduojama prašymo forma galėtų būti pateikta to paties Aprašo priede, o ne atskirame Vyriausybės nutarime. Siūlome atitinkamai patikslinti Aprašo 5 punktą.

5. Aprašo 6.1 papunktyje nurodyta, kad su prašymu privaloma pateikti įsiteisėjusio teismo sprendimo, kuriuo asmuo išteisintas baudžiamojoje byloje ar sprendimo, kuriuo nutraukta administracinio nusižengimo teiseną, kuriuose nurodytas asmeniui atlygintinų išlaidų dydis, kopija. Pagal Aprašo 8.2 ir 9 punktus, jeigu nebuvo pateikta minėta sprendimo kopija, institucija pranešimu nurodo asmeniui ištaisyti šį trūkumą ir pateikti atitinkamą dokumentą. Tačiau reikia įvertinti, kad prašymus nagrinėjanti institucija paprastai būna šios bylos šalis ir gauna atitinkamą sprendimą, todėl nėra tikslinga visais atvejais nustatyti prievolę asmeniui su prašymu pateikti sprendimo kopiją. Atsižvelgiant į tai, ir mažinant administracinę naštą asmenims, siūlome papildyti Aprašą aiškesne nuostata, kad su prašymu nereikalaujama pateikti dokumentų, kuriuos prašymus nagrinėjanti institucija turi arba turi galimybę gauti.

6. Aprašo 7 punkte nurodomi būdai, kuriais galima pateikti institucijai dokumentus (turėtų būti – prašymus), Aprašo 9 punkte nustatomas 20 darbo dienų terminas asmeniui ištaisyti prašymo trūkumus, Aprašo 12 punkte nustatomas 30 darbo dienų terminas sprendimui atlyginti išlaidas priimti, tačiau atkreipiame dėmesį, kad šiuos bendrus prašymų nagrinėjimo klausimus Lietuvos Respublikoje reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10-11 straipsniai, todėl siūlome įvertinti galimybę Apraše nustatant prašymų pateikimo būdus, nagrinėjimo terminus ir kitus bendrus prašymų nagrinėjimo reikalavimus suvienodinti su Viešojo administravimo įstatyme nustatytais reikalavimais arba pateikti nuorodas į minėto įstatymo nuostatas, nekuriant naujų taisyklių.

Ministerijos kancleris

Ramūnas Dilba