

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS DEPARTAMENTAS

PAŽYMA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS BAUDŽIAMOJO PROCESO KODEKSO 342 IR 357 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS CIVILINIO PROCESO KODEKSO  
603, 626, 692 IR 755 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ PATEIKIMO  
LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMUI“ PROJEKTO  
(TAP-16-1147(2); TAIS NR. 16-7638(2))**

2016-08-03 Nr. NV-2474

Vilnius

1. **Projekto rengėjas** – Teisingumo ministerija.

2. **Projekto tikslas, esmė** – teikiamų Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projektų parengimą paskatino praktinės problemos, su kuriomis susiduriama *vykdant teismų sprendimus dėl turto konfiskavimo*. Asmeniui padarius nusikalstamą veiką, už kurią numatytas turto konfiskavimas, ikiteisminį tyrimą atliekanti institucija apriboja nuosavybės teises į konfiskuotiną turtą ir šį turtą paima iš nusikalstamą veiką padariusio asmens ar kito asmens, pas kurį tas turtas yra. Panaikinti laikiną nuosavybės teisės apribojimą gali tik prokuroras ar teismas. Teismas, paskelbęs nuosprendį, kuriuo paskirtas turto konfiskavimas, vykdomąjį raštą dėl turto konfiskavimo šiuo metu visais atvejais vykdyti siunčia nuosprendžio vykdymo vietos antstoliui, nors daugumoje atvejų konfiskuotinas turtas jau būna paimtas ir yra ikiteisminį tyrimą atliekančios institucijos žinioje. Rengėjų manymu, antstolio dalyvavimas turto konfiskavimo procese yra perteklinis, kadangi konfiskuotino turto perdavimo realizuoti ar sunaikinimo klausimus gali operatyviai atlikti ikiteisminio tyrimo institucija, apribojusi nuosavybės teises į konfiskuotiną turtą. Įstatymų projektais *siūloma nustatyti, kad teismas nuosprendį dėl turto konfiskavimo vykdyti pateiktų ikiteisminio tyrimo institucijai, kurios žinioje šis turtas yra, o vykdomasis raštas dėl turto konfiskavimo vykdyti antstoliui būtų pateikiamas tik tais atvejais, kai ikiteisminio tyrimo metu nebuvo apribotos nuosavybės teisės į konfiskuotą turtą arba nuosprendį priėmusiam teismui nusprendus išieškoti konfiskuotino turto vertę atitinkančią pinigų sumą*.

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) CPK pakeitimo įstatymo projektu *siūloma panaikinti CPK 603 straipsnio 3 dalyje numatytą teisę paduoti ieškinį dėl arešto konfiskuotam turtui panaikinimo*, nes tokia teisė suponuoja galimybę civilinio proceso tvarka peržiūrėti įsiteisėjusius teismo sprendimus, priimtus baudžiamosiose ir administracinių teisės pažeidimų bylose. Atsižvelgiant į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą praktiką, kad konfiskuotas turtas valstybės nuosavybe tampa nuo nuosprendžio ar nutarimo skirti administracinę nuobaudą įsiteisėjimo momento, nepriklausomai nuo to, pas ką tas turtas yra ar kieno vardu įregistruotas, CPK 755 straipsnyje siūloma įtvirtinti draudimą antstoliui nukreipti išieškojimą į konfiskuotą turtą, kai vykdomas išieškojimas iš asmens, iš kurio tas turtas yra konfiskuotas. Toks

teisinis reguliavimas leistų ne tik užtikrinti baudžiamojo ar administracinio poveikio priemonės – turto konfiskavimo įvykdymą, bet ir užkirsti kelią galimybei pagal prievolos atsiskaityti neteisėtu ar nusikalstamu būdu įgytu turtu ar lėšomis.

3. **Derinimas** – Projektas derintas su Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, Finansų ministerija, Generaline prokuratūra, Nacionaline žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos, Lietuvos antstolių rūmais.

4. **Dalykinio ir teisinio vertinimo išvada** – Įvertinę patikslinto po ministerijų (viceministrų, ministerijų kanclerių) 2016 m. liepos 12 d. pasitarimo Projekto atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, pastabų ir pasiūlymų neturime.

5. Pažymėtina, kad Projektas iš esmės atitinka Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, reikalavimus.

Teisės departamento direktoriaus pavaduotojas

Aleksandras Radčenko

, tel. 8 706 63 731, el. p.



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2016-07-28

Nr. (15.) LT-900

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS BAUDŽIAMOJO PROCESO KODEKSO 342 IR 357 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS CIVILINIO PROCESO KODEKSO 603, 626, 692 IR 755 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, įvertinusi 2016 m. liepos 12 d. Ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) pasitarime pateiktas Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento 2016 m. liepos 7 d. pažymoje Nr. NV-2205 pastabas, parengė ir teikia Lietuvos Respublikos Vyriausybei patikslintą Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas-2).

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento pastabą dėl Civilinio proceso kodekso 692 straipsnio redakcijos aiškumo, realizuojant konfiskuotą turtą Kodekso, Vyriausybės ir Sprendimų vykdymo instrukcijoje nustatyta tvarka, ir dėl galimos šių teisės aktų kolizijos, pažymime, kad Civilinio proceso kodeksas ir Sprendimų vykdymo instrukcija reguliuoja bendras antstolio pareigas vykdymo procese su tam tikrais ypatumais turto konfiskavimo bylose (pvz., CPK 661 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad turto konfiskavimo bylose raginimas skolininkui nesiunčiamas). Tuo tarpu Bešeimininkio, konfiskuoto, valstybės paveldėto, į valstybės pajamas perduoto turto, daiktinių įrodymų ir radinių perdavimo, apskaitymo, saugojimo, realizavimo, grąžinimo ir pripažinimo atliekomis taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 26 d. nutarimu Nr. 634 nustato, kokios institucijos ir kokia tvarka priima, apskaito, saugo, realizuoja, grąžina ir pripažįsta atliekomis bešeimininkį, konfiskuotą, valstybės paveldėtą, valstybei perduotą turtą, radinius, lobius ir daiktinius įrodymus. Kadangi šių teisės aktų reguliavimo objektai yra skirtingi, teisės aktų kolizija nėra užprogramuojama.

Į kitas Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento pastabas dėl Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto atsižvelgta visiškai.

Pastabų dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto nėra.

Teikiamų Įstatymų projektų tikslas – išspręsti praktines problemas, su kuriomis susiduriama turto konfiskavimo procese. Šiuo metu Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse nustatyta, kad turto konfiskavimą vykdo antstolis, nors daugumoje atvejų konfiskuotinas turtas jau būna paimtas ir yra ikiteisminį tyrimą atliekančios institucijos žinioje. Teisingumo ministerijos manymu, antstolio dalyvavimas konfiskavimo procese tokiais atvejais yra perteklinis, nes jokių

priverstinių vykdymo veiksmų atlikti nereikia ir visus konfiskuotino turto perdavimo realizuoti ar sunaikinimo klausimus gali operatyviai atlikti ikiteisminio tyrimo institucija, apribojusi nuosavybės teises į konfiskuotiną turtą. Teikiamais Įstatymų projektais taip pat siūloma nustatyti, kad vykdomasis raštas dėl turto konfiskavimo vykdyti antstoliui būtų pateikiamas tik tais atvejais, kai ikiteisminio tyrimo metu nebuvo apribotos nuosavybės teisės į konfiskuotą turtą arba nuosprendį priėmusiam teismui nusprendus išieškoti konfiskuotino turto vertę atitinkančią pinigų sumą. Teisingumo ministerijos vertinimu, toks konfiskavimo procesas būtų paprastesnis, greitesnis ir ekonomiškesnis.

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso pakeitimo įstatymo projektu taip pat siūloma panaikinti šio kodekso 603 straipsnio 3 dalyje numatytą teisę paduoti ieškinį dėl arešto konfiskuotam turtui panaikinimo, nes tokia teisė suponuoja galimybę civilinio proceso tvarka peržiūrėti įsiteisėjusius teismo sprendimus, priimtus baudžiamosiose ir administracinių teisės pažeidimų bylose, taip pat siūloma keisti 755 straipsnyje nustatytą nuosprendžio ar nutarimo dėl turto konfiskavimo vykdymo tvarką nustatant, kad išieškojimą draudžiama nukreipti į konfiskuotą turtą, kai vykdomas išieškojimas iš asmens, iš kurio tas turtas yra konfiskuotas. Toks teisinis reguliavimas ne tik leistų užtikrinti baudžiamojo ar administracinio poveikio priemonės – turto konfiskavimo įvykdymą, bet ir užkirstų kelią galimybei pagal prievoles atsiskaityti neteisėtu ar nusikalstamu būdu įgytu turtu ar lėšomis.

Atsižvelgiant į tai, kad 2017 m. sausio 1 d. įsigalios Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksas, kuriame taip pat numatyta, kad turto konfiskavimą vykdys ne antstolis, bet institucija, kurios pareigūnas atliko administracinio nusižengimo tyrimą, o kai nutarimas priimtas ne teismo tvarka, – institucija, kurios pareigūnas priėmė nutarimą, siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo ir vientisumo, Įstatymų projektuose taip pat numatyta ta pati įsigaliojimo data – 2017 m. sausio 1 d.

Konkrečios Įstatymų projektuose nustatytos teisinio reguliavimo priemonės apibūdinamos ir jas pagrindžiantys argumentai nurodyti kartu su Įstatymų projektais pateiktame Įstatymų projektų aiškinamajame rašte.

Paminėtina, kad teisės aktų projektai, kuriais siūloma supaprastinti turto konfiskavimo procesą eliminuojant iš jo antstolius, buvo svarstomi ir anksčiau: Lietuvos Respublikos finansų ministerija 2013 m. rugpjūčio 20 d. raštu Nr. (14.7-03)-6K-1307099 Lietuvos Respublikos Vyriausybei pateikė Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 342, 357 ir 365<sup>2</sup> straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. 12-3952-03, Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 320, 321 ir 322 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektą Nr. 12-3953-03 ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 692 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. 12-3954-03. 2013 m. rugsėjo 10 d. įvykusiame Ministerijų atstovų pasitarime buvo nutarta pasiūlyti Finansų ministerijai surengti pasitarimą, dalyvaujant Teisingumo ministerijos, Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento ir kitų suinteresuotų institucijų atstovams, ginčytinoms nuostatoms suderinti, suderintą ir patikslintą projektą svarstyti Ministerijų atstovų pasitarime. Finansų ministerijos organizuotame 2013 m. rugsėjo 19 d. pasitarime buvo nutarta, kad, siekiant tinkamai reglamentuoti antstolių veiklą, paminėtų įstatymų projektų nepakanka ir reikia platesnio antstolių veiklos procedūrų reglamentavimo tobulinimo Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse, tačiau konkrečių su tuo susijusių teisės aktų projektų parengta nebuvo.

Įstatymų projektai neprieštarauja 16-osios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programai, patvirtintai Seimo 2012 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. XII-51, „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos“.

Įstatymų projektai neperkelia ir neįgyvendina Europos Sąjungos teisės aktų nuostatų.

Įstatymų projektai nėra notifikuotini Europos Komisijai pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. gegužės 20 d. nutarimo Nr. 617 reikalavimus.

Įstatymų projektams įgyvendinti valstybės biudžeto lėšų nereikės.


Įstatymų projektuose naujų terminų, vertintinų Terminų banko įstatymo nustatyta tvarka, nenumatoma.

Įstatymų projektus parengė Teisingumo ministerijos Teisinių institucijų departamento (direktorė Jolita Sinkevičiūtė, tel. (8 5) 266 2993, el. paštas [jolita.sinkeviciute@tm.lt](mailto:jolita.sinkeviciute@tm.lt)) Teisinės veiklos koordinavimo skyriaus (vedėjas Igor Golubajev, tel. (8 5) 266 2855, el. p. [igor.golubajev@tm.lt](mailto:igor.golubajev@tm.lt)) patarėjas Artūras Remeikis, tel. (8 5) 266 2872, el. p. [arturas.remeikis@tm.lt](mailto:arturas.remeikis@tm.lt).

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, 1 lapas.
2. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto lyginamasis variantas, 1 lapas.
3. ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, 1 lapas.
4. ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto lyginamasis variantas, 2 lapai.
5. Aiškinamasis raštas, 4 lapai.
6. Nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projektų pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektas, 1 lapas.

Teisingumo ministras



Juozas Bernatoniš

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ**

**NUTARIMAS**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS**

**BAUDŽIAMOJO PROCESO KODEKSO 342 IR 357 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO  
ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS CIVILINIO PROCESO KODEKSO  
603, 626, 692 IR 755 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ PATEIKIMO  
LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMUI**

2016 m.

d. Nr.

Vilnius

Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

1. Pritarti Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projektams ir pateikti juos Lietuvos Respublikos Seimui.

2. Įgalinti teisingumo ministrą Juožą Bernatonių, o jam negalint dalyvauti – teisingumo viceministrą Giedrių Mozūraitį atstovauti Lietuvos Respublikos Vyriausybei svarstant nurodytus įstatymų projektus Lietuvos Respublikos Seime.

Ministras Pirmininkas

Teisingumo ministras

Seimo institucijų  
parlamento direktorė  
*Sinkevičiūtė*  
2016-07-22

Teisingumo ministras  
*Juozas Bernatoni*  
Juozas Bernatoni

**LIETUVOS RESPUBLIKOS**  
**BAUDŽIAMOJO PROCESO KODEKSO 342 IR 357 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO**  
**ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS CIVILINIO PROCESO KODEKSO**  
**603, 626, 692 IR 755 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ**  
**AIŠKINAMASIS RAŠTAS**

**1. Įstatymų projektų rengimą paskatinusios priežastys, įstatymų projektų tikslai ir uždaviniai**

Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projektų (toliau – Įstatymų projektai) parengimą paskatino praktinės problemos, su kuriomis susiduriama vykdant teismų sprendimus dėl turto konfiskavimo. Asmeniui padarius nusikalstamą veiką, už kurią numatytas turto konfiskavimas, užtikrindama galimą turto konfiskavimą, ikiteisminį tyrimą atliekanti institucija apriboja nuosavybės teises į konfiskuotiną turtą ir šį turtą paima iš nusikalstamą veiką padariusio asmens ar kito asmens, pas kurį tas turtas yra. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 151 straipsnio 4 dalimi, turtas, į kurį nuosavybės teisė laikinai apribota, prokuroro nuožiūra taip pat gali būti perduodamas saugoti savivaldybės institucijos atstovui arba šio turto savininkui ar jo šeimos nariui, ar artimajam giminaičiui, arba kitam asmeniui. Jiems turi būti išaiškinta atsakomybė pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 246 straipsnį už šio turto iššvaistymą ar paslėpimą. Dėl to iš tokių asmenų paaimamas rašytinis pasižadėjimas. Prireikus toks turtas gali būti paaimamas. Panaikinti laikiną nuosavybės teisės apribojimą gali tik prokuroras ar teismas. Taigi net ir tais atvejais, kai turtas, į kurį laikinai apribota nuosavybės teisė, ikiteisminio tyrimo institucijos sprendimu yra perduotas saugoti tretiesiems asmenims, šis turtas vis tiek yra ikiteisminio tyrimo institucijos žinioje ir tik ji yra įgaliota priimti sprendimus dėl turto saugojimo ar grąžinimo savininkui. Teismas, paskelbęs nuosprendį, kuriuo paskirtas turto konfiskavimas, vykdomąjį raštą dėl turto konfiskavimo šiuo metu visais atvejais vykdyti siunčia nuosprendžio vykdymo vietos antstoliui, kuris užveda vykdomąją bylą, konfiskuotą turtą areštuoja ir perduoda realizuoti teisės aktų nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, kad nuosprendžio priėmimo metu nuosavybės teises į konfiskuotą turtą jau yra apribojusi ikiteisminio tyrimo institucija, konfiskuotas turtas yra ikiteisminį tyrimą atlikusios institucijos žinioje (saugomas ikiteisminio tyrimo institucijoje arba šios institucijos sprendimu perduotas saugoti tretiesiems asmenims), antstolis iš esmės atlieka perteklinius veiksmus, dėl ko nepagrįstai užsitęsia turto konfiskavimo procesas, patiriamos papildomos išlaidos, susijusios su antstolio atliekamais veiksmais, o dėl užsitęsusio konfiskavimo proceso valstybė taip pat patiria papildomas išlaidas, susijusias su konfiskuoto turto saugojimu.

Atsižvelgiant į tai, kad tais atvejais, kai ikiteisminio tyrimo institucija yra apribojusi nuosavybės teises į konfiskuotiną turtą, teismui paskelbus nuosprendį iš esmės reikia atlikti tik formalų veiksmą – konfiskuotą turtą perduoti realizuoti arba sunaikinti. Įstatymų projektais siūloma nustatyti, kad teismas nuosprendį dėl turto konfiskavimo vykdyti pateiktą ikiteisminio tyrimo institucijai, kurios žinioje šis turtas yra. Ikteisminio tyrimo institucija konfiskuotą turtą perduotų ne antstoliui, o šis – valstybės institucijai, įgaliotai konfiskuotą turtą realizuoti, bet iš karto perduotų konfiskuotą turtą valstybės institucijai realizuoti. Tuo tarpu antstoliui vykdomąjį raštą dėl turto konfiskavimo siūloma teikti tik tais atvejais, kai ikiteisminio tyrimo atlikimo metu nebuvo apribotos nuosavybės teisės į konfiskuotą turtą arba teismui nusprendus išieškoti konfiskuotino turto vertę atitinkančią pinigų sumą. Toks teisinis reguliavimas supaprastintų turto konfiskavimo procesą, pagreitintų jį ir leistų taupyti biudžeto lėšas, nes antstolis konfiskavimo procese dalyvautų tik tais atvejais, kai reikia atlikti priverstinio vykdymo veiksmus – surasti ir areštuoti konfiskuotą turtą arba išieškoti konfiskuotino turto vertę atitinkančią pinigų sumą.

Lietuvos Respublikos Seimui 2014 m. kovo 20 d. priėmus Lietuvos Respublikos centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo įstatymą ir 2014 m. kovo 25 d. nauja redakcija išdėsčius Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymą, konfiskuotą turtą, priklausomai nuo jo rūšies, administruoja ne tik Valstybinė mokesčių

inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, bet ir Centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojas bei Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos. Atsižvelgiant į tai, Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 692 straipsnyje siūloma panaikinti nuostatą, kad antstolis konfiskuotą turtą realizuoti perduoda Valstybinei mokesčių inspekcijai, vietoj to nustatant, kad konfiskuotą turtą antstolis areštuoja ir perduoda realizuoti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse, Vyriausybės ir Sprendimų vykdymo instrukcijoje nustatyta tvarka.

Atsižvelgiant į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą praktiką, kad konfiskuotas turtas valstybės nuosavybe tampa nuo nuosprendžio ar nutarimo skirti administracinę nuobaudą įsiteisėjimo momento, nepriklausomai nuo to, pas ką tas turtas yra ar kieno vardu įregistruotas (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. kovo 10 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-140-219/2016), Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 755 straipsnyje siūloma įtvirtinti draudimą antstoliui išieškojimą nukreipti į konfiskuotą turtą, o 626 straipsnyje nustatyti pareigą sustabdyti turto realizavimo veiksmus, jeigu skolininkui priklausantis realizuotinas turtas Administracinių nusižengimų kodekse nustatyta tvarka paimamas siekiant užtikrinti galimą šio turto konfiskavimą.

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 603 straipsnio 3 dalyje yra numatyta galimybė paduoti ieškinį dėl arešto konfiskuotam turtui panaikinimo, atsakovais patraukiant asmenis, kurių turtas areštuotas, ir valstybinę mokesčių inspekciją. Pažymėtina, kad teisės aktų nustatyta tvarka gali būti konfiskuojamas tik uždraustos veikos įrankis, priemonė ar rezultatas nepriklausomai nuo to, ar šis turtas yra atsakomybės patraukto asmens nuosavybė, o nuo nuosprendžio ar nutarimo skirti administracinę nuobaudą įsiteisėjimo momento konfiskuotas turtas tampa valstybės nuosavybe, todėl areštuojant konfiskuotą turtą yra įvykdomas įsiteisėjęs teismo sprendimas ir turto areštas yra fakto, bet ne ginčo klausimas. Atsižvelgiant į tai, siūloma panaikinti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 603 straipsnio 3 dalyje numatytą teisę paduoti ieškinį dėl arešto konfiskuotam turtui panaikinimo, nes tokia teisė suponuoja galimybę civilinio proceso tvarka peržiūrėti įsiteisėjusius teismo sprendimus, priimtus baudžiamosiose ir administracinių teisės pažeidimų bylose. Kaip pažymėjo Kauno apygardos teismas 2016 m. vasario 1 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 2S-297-264/2016, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.96 straipsnio 4 dalis numato, kad draudimas išreikalauti daiktą iš sąžiningo įgijėjo netaikomas kai daiktas parduotas ar kitaip perleistas teismo sprendimams vykdyti nustatyta tvarka. Asmuo, kurio daiktas konfiskuotas, turi teisę įstatymais nustatyta tvarka ginti savo interesus ir reikalauti iš asmens, dėl kurio kaltės daiktas konfiskuotas, žalos atlyginimo. Tuo tarpu sąžiningas konfiskuoto turto įgijėjas turi teisę reikalauti iš asmens, kuris žinojo arba turėjo žinoti, kad jo valdymas neteisėtas (nesąžiningo valdytojo), grąžinti arba atlyginti visas pajamas, kurias tas asmuo gavo arba turėjo gauti nuo to laiko, kai jis sužinojo ar turėjo sužinoti apie valdymo neteisėtumą arba sužinojo apie civilinės bylos dėl daikto grąžinimo iškėlimą.

## **2. Įstatymų projektų iniciatoriai (institucija, asmenys ar piliečių įgalioti atstovai) ir rengėjai**

Įstatymų projektus inicijavo Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija.

## **3. Dabartinis Įstatymų projektuose aptartų teisinių santykių reguliavimas**

Dabartinis teisinis reguliavimas nustato, kad visais atvejais vykdomasis raštas dėl turto konfiskavimo siunčiamas vykdyti antstoliui.

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 603 straipsnio 3 dalyje numatyta galimybė paduoti ieškinį dėl arešto konfiskuotam turtui panaikinimo, kas suponuoja galimybę civilinio proceso tvarka ginčyti įsiteisėjusius teismo sprendimus, priimtus baudžiamosiose ir administracinių teisės pažeidimų bylose, ir neleidžia įgyvendinti įsiteisėjusių teismo sprendimų privalomumo principo.

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 755 straipsnyje nustatyta, kad, vykdant teismo nuosprendį, nutartį ar nutarimą dėl turto konfiskavimo, skolininko turtas perduodamas realizuoti po to, kai yra patenkinti iki teismo nuosprendžio priėmimo dienos pareikšti nuteistojo kreditorių turtiniai reikalavimai ir padengtos su tuo susijusios vykdymo išlaidos. Pažymėtina, kad



toks teisinis reguliavimas suteikia skolininkui galimybę su kreditoriais atsiskaityti turtu, kuris jau nebėra jo nuosavybė, taip pat sukuria galimybes savo įsiskolinimus apmokėti iš neteisėtos ar nusikalstamos veiklos gautomis pajamomis (pvz.: pajamomis, gautomis iš prekybos narkotinėmis medžiagomis, sukčiavimo, kontrabandos ir t.t.). Taip pat galimi atvejai, kai, vykdant nutarimą administracinio teisės pažeidimo byloje ar nuosprendį, kuriais paskirta bauda, baudos išieškojimą nukreipiant į kitoje administracinio teisės pažeidimo ar baudžiamojoje byloje konfiskuotą to paties asmens turtą, viena bausmė būtų įvykdoma kitos bausmės sąskaita, be to – ji būtų įvykdoma valstybės lėšomis, nes nuo nutarimo ar nuosprendžio, kuriuo turtas buvo konfiskuotas, įsiteisėjimo, šis turtas yra ne asmens, bet valstybės nuosavybė.

#### **4. Siūlomos naujos teisinio reguliavimo nuostatos ir laukiami teigiami rezultatai**

Įstatymų projektais siūloma nustatyti, kad nuosprendis dėl turto konfiskavimo būtų pateikiamas vykdyti ikiteisminio tyrimo institucijai, o tais atvejais, kai ikiteisminio tyrimo metu nuosavybės teisės į konfiskuotiną turtą nebuvo apribotos arba teismui nusprendus išieškoti konfiskuotino turto vertę atitinkančią pinigų sumą, vykdomasis raštas dėl turto konfiskavimo būtų pateikiamas vykdyti antstoliui.

Siūlomas teisinis reguliavimas supaprastintų ir paspartintų turto konfiskavimo procesą, taip pat leistų taupyti biudžeto lėšas.

Įstatymų projektais taip pat siūloma panaikinti galimybę civilinio proceso tvarka teikti ieškinį dėl konfiskuoto turto arešto ir nustatyti draudimą išieškoti iš konfiskuoto turto pagal asmens, iš kurio tas turtas konfiskuotas, prievoles.

Toks teisinis reguliavimas leistų užtikrinti įsiteisėjusių teismo sprendimų privalomumo įgyvendinimą ir baudžiamojo poveikio priemonės – turto konfiskavimo įvykdymą.

**5. Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai, galimos neigiamos priimto įstatymo pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta**  
Neigiamų pasekmių nenumatoma.

#### **6. Galima priimtų įstatymų įtaka kriminogeninei situacijai, korupcijai**

Priimti Įstatymų projektai neigiamos įtakos kriminogeninei situacijai ir korupcijai neturės.

#### **7. Galima įstatymų įgyvendinimo įtaka verslo sąlygoms ir jo plėtrai**

Įstatymų projektų nuostatų įgyvendinimas įtakos verslo sąlygoms ir jo plėtrai neturės.

**8. Įstatymų inkorporavimas į teisinę sistemą, teisės aktai, kuriuos būtina priimti, galiojantys teisės aktai, kuriuos reikia pakeisti ar pripažinti netekusiais galios**

Siekiant Įstatymų projektuose siūlomus pakeitimus inkorporuoti į teisinę sistemą, priimti naujų, pakeisti ar pripažinti netekusiais galios galiojančių teisės aktų nereikės.

**9. Įstatymų projektų atitiktis Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos, Teisėkūros pagrindų įstatymų reikalavimams, Įstatymų projektų sąvokų ir jas įvardijančių terminų įvertinimas Terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka.**

Įstatymų projektai atitinka Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos įstatymo ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo reikalavimus.

**10. Įstatymų projektų atitiktis Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatomis ir Europos Sąjungos dokumentams**

Įstatymų projektai atitinka Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas ir Europos Sąjungos dokumentus.

**11. Įstatymams įgyvendinti reikalingi įgyvendinamieji teisės aktai, šių aktų rengėjai ir parengimo terminai**

Įstatymų projektais siūlomiems pakeitimams įgyvendinti iki 2016 m. gruodžio 31 d. reikės pakeisti Bešeimininkio, konfiskuoto, valstybės paveldėto, valstybei perduoto turto, daiktinių įrodymų, lobių ir radinių perdavimo, apskaitymo, saugojimo, realizavimo, grąžinimo ir pripažinimo atliekomis taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 26 d. nutarimu Nr. 634 „Dėl Bešeimininkio, konfiskuoto, valstybės paveldėto, valstybei perduoto turto, daiktinių įrodymų, lobių ir radinių perdavimo, apskaitymo, saugojimo, realizavimo, grąžinimo ir pripažinimo atliekomis taisyklių patvirtinimo“, 17 punktą numatant, kad, konfiskavus žemės sklypą, antstolio surašytas turto arešto aktas šiame punkte nurodytoms institucijoms pateikiamas tik tais atvejais, kai teisės aktų nustatyta tvarka turto konfiskavimą vykdo ne ikiteisminio tyrimo institucija, bet antstolis.

**12. Valstybės, savivaldybių biudžetų ir kitų valstybės įsteigtų fondų lėšos, kurių prireiks įstatymams įgyvendinti, ar bus galima sutaupyti (pateikiami prognozuojami rodikliai einamaisiais ir artimiausiais 3 biudžetiniais metais).**

Įstatymų projektuose numatytų nuostatų įgyvendinimui papildomų lėšų nereikės.

**13. Įstatymo projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai ir išvados**

Specialistų vertinimų ir išvadų Įstatymų projektams nebuvo gauta.

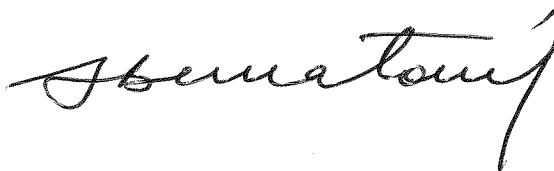
**14. Reikšminiai žodžiai, kurių reikia šiam projektui įtraukti į kompiuterinę paieškos sistemą, įskaitant Europos žodyno „Eurovoc“ terminus, temas bei sritis**

Reikšminiai Įstatymo projekto žodžiai, kurių reikia jam įtraukti į kompiuterinę paieškos sistemą, yra „nuosprendžio vykdymas“, „turto konfiskavimas“.

**15. Kiti, iniciatorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai**

Nėra.

Teisingumo ministras



Juozas Bernatoniš

**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
BAUDŽIAMOJO PROCESO KODEKSO 342 IR 357 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO  
ĮSTATYMAS**

2016 m.

d. Nr.

Vilnius

**1 straipsnis. 342 straipsnio pakeitimas**

Pakeisti 342 straipsnio 4 dalies 7 punktą ir jį išdėstyti taip:

„7) dėl baudžiamojo poveikio priemonių – turto konfiskavimo ir išplėstinio turto konfiskavimo – antstoliui arba ikiteisminį tyrimą atlikusiai institucijai;“.

**2 straipsnis. 357 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 357 straipsnio 6 dalį ir ją išdėstyti taip:

„6. Jeigu nuosprendžiu paskirta baudžiamojo poveikio priemonė – turto konfiskavimas arba išplėstinis turto konfiskavimas, kai konfiskuotas turtas buvo paimtas ir yra valstybės institucijos žinioje arba buvo apribotos nuosavybės teisės į šį turtą, nuosprendį paskelbęs teismas nuosprendžio nuorašą, konfiskuoto turto dokumentų nuorašus išsiunčia ikiteisminį tyrimą atlikusiai institucijai, kuri išsprendžia konfiskuoto turto perdavimo realizuoti ar sunaikinimo klausimą. Tais atvejais, kai ikiteisminio tyrimo atlikimo metu nebuvo apribotos nuosavybės teisės į konfiskuotą turtą, arba Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 72 straipsnio 5 dalyje nustatytu atveju teismui nusprendus išieškoti konfiskuotino turto vertę atitinkančią pinigų sumą, nuosprendį paskelbęs teismas nuosprendžio nuorašą, konfiskuoto turto dokumentų nuorašus ir vykdomąjį raštą išsiunčia nuosprendžio vykdymo vietos antstoliui. Turto konfiskavimą ir pinigų sumų išieškojimą antstolis vykdo Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.“

2. Pripažinti netekusia galios 357 straipsnio 7 dalį.

**3 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas, taikymas ir įgyvendinimas**

1. Šis įstatymas įsigalioja 2017 m. sausio 1 d.

2. Iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėti vykdyti teismo sprendimai dėl turto konfiskavimo vykdomi pagal procesines teisės normas, galiojusias iki šio įstatymo įsigaliojimo.

3. Lietuvos Respublikos Vyriausybė iki 2016 m. gruodžio 31 d. priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

*Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.*

Respublikos Prezidentas

Teisinių institucijų  
departamento direktorė  
*Jolita Sinkevičiūtė*  
2016-07-22

Teisingumo ministras  
*Juozas Bernatonių*  
Juozas Bernatonių

LIETUVOS RESPUBLIKOS  
BAUDŽIAMOJO PROCESO KODEKSO 342 IR 357 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO  
ĮSTATYMAS

2016 m. d. Nr.  
Vilnius

**1 straipsnis. 342 straipsnio pakeitimas**

Pakeisti 342 straipsnio 4 dalies 7 punktą ir jį išdėstyti taip:

„7) dėl baudžiamojo poveikio priemonių – turto konfiskavimo ir išplėstinio turto konfiskavimo – antstoliams antstoliui arba ikiteisminį tyrimą atlikusiai institucijai;“.

**2 straipsnis. 357 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 357 straipsnio 6 dalį ir ją išdėstyti taip:

„6. Jeigu nuosprendžiu paskirta baudžiamojo poveikio priemonė – turto konfiskavimas arba išplėstinis turto konfiskavimas, **kai konfiskuotas turtas buvo paimtas ir yra valstybės institucijos žinioje arba buvo apribotos nuosavybės teisės į šį turtą**, nuosprendį paskelbęs teismas nuosprendžio nuorašą, konfiskuoto turto dokumentų nuorašus ir vykdomąjį raštą išsiunčia nuosprendžio vykdymo vietos antstoliui ir apie tai raštu praneša teritorinei valstybinei mokesčių inspekcijai **ikiteisminį tyrimą atlikusiai institucijai, kuri išsprendžia konfiskuoto turto perdavimo realizuoti ar sunaikinimo klausimą. Tais atvejais, kai ikiteisminio tyrimo atlikimo metu nebuvo apribotos nuosavybės teisės į konfiskuotą turtą, arba Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 72 straipsnio 5 dalyje nustatytu atveju teismui nusprendus išieškoti konfiskuotino turto vertę atitinkančią pinigų sumą, nuosprendį paskelbęs teismas nuosprendžio nuorašą, konfiskuoto turto dokumentų nuorašus ir vykdomąjį raštą išsiunčia nuosprendžio vykdymo vietos antstoliui. Turto konfiskavimą ir pinigų sumų išieškojimą antstolis vykdo Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.**“

2. Pripažinti netekusia galios 357 straipsnio 7 dalį.

~~7. Antstolis, perdavęs konfiskuotą turtą teritorinei valstybinei mokesčių inspekcijai, ne vėliau kaip per 3 dienas grąžina nuosprendį priėmusiam teismui vykdomąjį raštą su įrašu, kad turtas konfiskuotas.~~

**3 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas, taikymas ir įgyvendinimas**

1. Šis įstatymas įsigalioja 2017 m. sausio 1 d.

2. Iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėti vykdyti teismo sprendimai dėl turto konfiskavimo vykdomi pagal procesines teisės normas, galiojusias iki šio įstatymo įsigaliojimo.

3. Lietuvos Respublikos Vyriausybė iki 2016 m. gruodžio 31 d. priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

*Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.*

Respublikos Prezidentas

Teisingumo ministras  
*Juozas Bernatoniŝ*  
Juozas Bernatoniŝ

**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
CIVILINIO PROCESO KODEKSO 603, 626, 692 IR 755 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO  
ĮSTATYMAS**

2016 m.

d. Nr.

Vilnius

**1 straipsnis. 603 straipsnio pakeitimas**

Pakeisti 603 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Ieškiniai dėl arešto turtui panaikinimo pareiškiami skolininkui ir išieškotojui.“

**2 straipsnis. 626 straipsnio pakeitimas**

Papildyti 626 straipsnio 2 dalį 5 punktu:

„5) kai fiziniam ar juridiniam asmeniui priklausantis realizuotinas turtas Administracinių nusižengimų kodekse nustatyta tvarka paaimamas siekiant užtikrinti galimą šio turto konfiskavimą.“

**3 straipsnis. 692 straipsnio pakeitimas**

Pakeisti 692 straipsnį ir jį išdėstyti taip:

**„692 straipsnis. Konfiskuoto turto realizavimas**

Priėmęs vykdyti vykdomąjį raštą dėl turto konfiskavimo, antstolis vykdomajame rašte nurodytą konfiskuotą turtą areštuoja ir perduoda realizuoti šiame Kodekse, Vyriausybės ir Sprendimų vykdymo instrukcijoje nustatyta tvarka.“

**4 straipsnis. 755 straipsnio pakeitimas**

Pakeisti 755 straipsnį ir jį išdėstyti taip:

**„755 straipsnis. Nuosprendžio, nutarties ar nutarimo dėl turto konfiskavimo vykdymo eilė**

1. Jeigu skolininko turtas konfiskuojamas Administracinių nusižengimų kodekso ar Baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka, išieškoti iš nuosprendyje, nutartyje ar nutarime nurodyto konfiskuoto turto draudžiama.

2. Jeigu antstoliui vykdyti pateiktas vykdomasis raštas, kuriame nurodyta išieškoti konfiskuotino turto vertę atitinkančią pinigų sumą, šią sumą antstolis išieško atsižvelgdamas į šio Kodekso 754 straipsnyje nustatytą reikalavimų patenkinimo eilę.“

**5 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas, taikymas ir įgyvendinimas**

1. Šis įstatymas įsigalioja 2017 m. sausio 1 d.

2. Iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėti vykdyti teismo sprendimai dėl turto konfiskavimo vykdomi pagal procesines teisės normas, galiojusias iki šio įstatymo įsigaliojimo.

3. Lietuvos Respublikos Vyriausybė iki 2016 m. gruodžio 31 d. priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

*Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.*

Respublikos Prezidentas

Seimo institucijų  
departamento direktorė  
*Julita Sinkevičiūtė*  
2016-07-22

Teisingumo ministras  
*Juozas Bernatoniš*

LIETUVOS RESPUBLIKOS  
CIVILINIO PROCESO KODEKSO 603, 626, 692 IR 755 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO  
ĮSTATYMAS

2016 m. d. Nr.  
Vilnius

**1 straipsnis. 603 straipsnio pakeitimas**

Pakeisti 603 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Ieškiniai dėl arešto turtui panaikinimo pareiškiami skolininkui ir išieškotojui. Jeigu turtas areštuotas dėl jo konfiskavimo, tai atsakovais traukiami asmenys, kurių turtas areštuotas, ir valstybinė mokesčių inspekcija.“

**2 straipsnis. 626 straipsnio pakeitimas**

Papildyti 626 straipsnio 2 dalį 5 punktu:

„5) kai fiziniam ar juridiniam asmeniui priklausantis realizuotinas turtas Administracinių nusižengimų kodekse nustatyta tvarka paimamas siekiant užtikrinti galimą šio turto konfiskavimą.“

**3 straipsnis. 692 straipsnio pakeitimas**

Pakeisti 692 straipsnį ir jį išdėstyti taip:

„692 straipsnis. Perduodamo valstybei turto realizavimas ~~Konfiskuoto turto realizavimas~~  
Teismo konfiskuotą ar perduotą valstybei turtą antstolis realizuoti perduoda Valstybinės mokesčių inspekcijos įstaigai, jeigu įstatymai nenustato kitaip. Priėmęs vykdyti vykdomąjį raštą dėl turto konfiskavimo, antstolis vykdomajame rašte nurodytą konfiskuotą turtą areštuoja ir perduoda realizuoti šiame Kodekse, Vyriausybės ir Sprendimų vykdymo instrukcijoje nustatyta tvarka.“

**4 straipsnis. 755 straipsnio pakeitimas**

Pakeisti 755 straipsnį ir jį išdėstyti taip:

„755 straipsnis. Teismo ~~nuosprendžio~~ **Nuosprendžio**, nutarties ar nutarimo dėl turto konfiskavimo vykdymo eilė

1. Vykdamas teismo nuosprendį, nutartį ar nutarimą dėl turto konfiskavimo, skolininko turtas perduodamas realizuoti po to, kai yra patenkinti iki teismo nuosprendžio priėmimo dienos pareikšti nuteistojo kreditorių turtiniai reikalavimai ir padengtos su tuo susijusios vykdymo išlaidos.

2. Jeigu nuosprendyje, nutartyje ar nutarime išvardyti daiktai konfiskuoti, nuteistojo kreditorių turtiniai reikalavimai turi būti tenkinami išieškant iš kito turto, o iš konfiskuotų daiktų išieškama tik tada, kai nėra kito turto, iš kurio gali būti išieškama, arba kai jo neužtenka.

1. Jeigu skolininko turtas konfiskuojamas Administracinių nusižengimų kodekso ar Baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka, išieškoti iš nuosprendyje, nutartyje ar nutarime nurodyto konfiskuoto turto draudžiama.

2. Jeigu antstoliui vykdyti pateiktas vykdomasis raštas, kuriame nurodyta išieškoti konfiskuotino turto vertę atitinkančią pinigų sumą, šią sumą antstolis išieško atsižvelgdamas į šio Kodekso 754 straipsnyje nustatytą reikalavimų patenkinimo eilę.“

**5 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas, taikymas ir įgyvendinimas**

1. Šis įstatymas įsigalioja 2017 m. sausio 1 d.

2. Iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėti vykdyti teismo sprendimai dėl turto konfiskavimo vykdomi pagal procesines teisės normas, galiojusias iki šio įstatymo įsigaliojimo.

3. Lietuvos Respublikos Vyriausybė iki 2016 m. gruodžio 31 d. priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

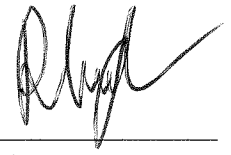
*Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.*

Respublikos Prezidentas

Teisingumo ministras  
  
Juozas Bernatoni

15

Siūlau įtraukti į Vyriausybės posėdžio (pasitarimo) darbotvarkės projektą



2016 - 08 - 03

**Dėl Baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo ir Civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projektų (TAP-16-1147/2016-7638(2))**

**Pranešėjas:** teisingumo ministras J. Bernatoniš

**Dalyvauja:** TM teisinių institucijų departamento Teisinės veiklos koordinavimo skyriaus patarėjas A. Remeikis

**Klausimo kuratorius:** N. Makštelienė

*A. Bernatoniš*  
2016 07 07

<p>Apsvarstyta ministerijų atstovų pasitarime</p> <p><u>2016-07-12</u></p> <p>(data)</p>	<p>Ministerijų atstovų pasitarimo protokolo išrašas</p> <p><i>Siūlyti TM įvertinti TD pastabas. Patikslinti projektus svarstyti Vyriausybės posėdžio B skyje.</i></p>
<p>Informacija apie projekto svarstymą Vyriausybės pasitarime ar/ir Vyriausybės posėdyje</p>	<p>Papildoma informacija</p>



prie 33 al. (LKV posėdis)



SUREDAGUOTA

# LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

## NUTARIMAS

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS BAUDŽIAMOJO PROCESO KODEKSO 342 IR 357 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS CIVILINIO PROCESO KODEKSO 603, 626, 692 IR 755 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ PATEIKIMO LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMUI**

\_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_  
Vilnius

Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

1. Pritarti Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 342 ir 357 straipsnių pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 603, 626, 692 ir 755 straipsnių pakeitimo įstatymo projektams ir pateikti juos Lietuvos Respublikos Seimui.

2. Įgalioti teisingumo ministrą Juozą Bernatonių, o jam negalint dalyvauti – teisingumo viceministrą Giedrių Mozūraitį atstovauti Lietuvos Respublikos Vyriausybei, svarstant nurodytus įstatymų projektus Lietuvos Respublikos Seime.

Ministras Pirmininkas

Algirdas Butkevičius

Teisingumo ministras

Juozas Bernatonis