

DERINIMO PAŽYMA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS BAUDŽIAMOJO PROCESO KODEKSO 8¹, 8², 30, 62, 63, 64, 65, 70, 73, 74, 75, 100, 125, 130, 139, 140, 152, 160¹, 168, 176, 178, 183, 188, 192, 210, 214, 220, 225, 229¹, 233, 237, 240, 246, 263, 265, 269, 271, 273, 277, 290, 291, 293, 299, 302, 304, 313, 318, 319, 323, 324, 336, 362¹, 364, 372, 373, 374², 377, 378, 379, 380, 398, 418, 419, 420, 421, 422, 425, 427, 432, 433, 436, 439, 447, 459 STRAIPSNŲ PAKEITIMO IR KODEKSO PAPILDYMO 163¹, 273¹ STRAIPSNIAIS ĮSTATYMO PROJEKTO

Institucija	Pastabos	Įvertinimas
Kauno apygardos teismas, 2024 m. balandžio 30 d. raštas Nr. E2-610, gautas Vyriausybės kanceliarijoje 2024 m. gegužės 1 d. Nr. G-3979	<p>Dėl Baudžiamojo proceso kodekso 225 straipsnio 1 dalies pakeitimų.</p> <p>Pagal siūlomą įstatymo pakeitimą apygardos teismai nagrinėtų ir baudžiamąsias bylas dėl nusikalstamų veikų, numatytų Baudžiamojo kodekso XXXIII skyriuje, t. y. kuriose kaltinimai asmenims būtų pareikšti ir dėl baudžiamųjų nusižengimų ar nesunkių nusikaltimų.</p> <p>Todėl siūlytinas toks Baudžiamojo proceso kodekso 225 straipsnio 1 dalies pakeitimas:</p> <p>„1. Apygardos teismui teisingos baudžiamosios bylos, kuriose asmenys kaltinami padarę labai sunkius nusikaltimus, sunkius nusikaltimus numatytus Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso XXXIII skyriuje bei nusikaltimus ir nusikalstamas veikas, numatytas Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso XV, XVI skyriuose, taip pat bylos, kuriose kaltinamieji nusikalstamos veikos padarymo metu</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Baudžiamojo proceso kodekso 225 straipsnyje įtvirtintų baudžiamųjų bylų nagrinėjimo teisingumo taisyklėmis subalansuojamas skirtingų instancijų teismų darbo krūvis, siekiant, kad aukštesniųjų grandžių teismai pirmoje instancijoje nagrinėtų tik pačias sudėtingiausias ir sunkiausias nusikalstamas veikas, taip pat tas bylas, kuriose būtina teisėjų specializacija. Baudžiamųjų bylų nagrinėjimo didelis darbo krūvis, ypač tenkantis apygardų teismams, labai apsunkina šių teismų galimybę savo kompetencijas koncentruoti į greitą ir efektyvų sudėtingiausių baudžiamųjų bylų, kuriose sprendžiamas klausimas dėl pavojingiausių nusikaltimų, išnagrinėjimą.</p> <p>Įstatymo projektu būtų dar labiau užtikrinama, kad aukščiausiųjų grandžių teismai (apygardų ir Lietuvos apeliacinis teismas) efektyviau panaudotų turimus žmogiškuosius išteklius, teisėjų kompetencijas ir patirtį, nagrinėjant tik pačias sudėtingiausias baudžiamąsias bylas.</p>

	<p>buvo Respublikos Prezidentu, Seimo ar Vyriausybės nariais, merais, Konstitucinio Teismo teisėjais.“</p>	<p>Dėl siūlomų Įstatymo pakeitimų apygardų teismų krūviai turėtų sumažėti, todėl dalies bylų dėl korupcinių baudžiamųjų nusižengimų ar nesunkių korupcinių nusikaltimų priskyrimas apygardų teismams esmingai apygardų darbo krūvio nepakeis ir nepadidins. Kartu pastebėtina, kad šios Baudžiamojo proceso kodekso nuostatos pakeitimas ir bylų srautų pasikeitimas turi būti vertinamas tiek kitų svarstomų ir jau priimtų įstatymų nuostatų kontekste, taip pat ir viso Baudžiamojo proceso kodekso pakeitimo įstatymo projekto kontekste, kuris supaprastina daugelio paprastesnių bylų nagrinėjimo taisyklės atsisakant formalių procedūrų.</p>
	<p>Dėl Baudžiamojo proceso kodekso 273(1) straipsnio 1 dalies pakeitimų.</p> <p>Mūsų nuomone, įstatymo pakeitime numatyta sąvoka „išimtiniais atvejais“ yra neapibrėžta, rizikuojanti tapti įprasta praktika, todėl siūlytina visiškai atsisakyti ir pakeisti BPK 273(1) straipsnio 1 dalį taip:</p> <p>„1. Išimtiniais atvejais kaltinamojo, nukentėjusiojo ir liudytojo apklausa teisiama jame posėdyje gali būti atliekama naudojant garso ir vaizdo nuotolinio perdavimo priemones.“</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Sistemiškai vertinant projekto nuostatas ir ypač nuostatas dėl tiesioginio įrodymų tyrimo, neidentifikuojama rizika, kad sąvoka „išimtiniais atvejais“ galėtų tapti įprasta praktika, nes dėl proceso dalyvio apklausos teisiama jame posėdyje naudojant garso ir vaizdo nuotolinio perdavimo priemones teismas priims nutartį ir paprastai tai galės būti daroma esant proceso dalyvių prašymams. Priešingai, sąvoka „išimtiniais atvejais“ užtikrina, kad ikiteisminio tyrimo procesas nebūtų supaprastinamas ir būtų sudaroma galimybė teismui teisiama jį posėdį organizuoti tiek nuotoliniu, tiek ir įprastu – tiesioginiu (nenuotoliniu) būdu. Toks reguliavimas ypač aktualus atliekant ikiteisminį tyrimą ir teisminio bylos nagrinėjimo</p>

		<p>pirmosios instancijos teisme metu, nes turi išlikti pareiga išlaikyti nepakitusį tiesioginio, viešo bylos tyrimo principą. Nesudarius kliūčių organizuoti nagrinėjimą nuotoliniu būdu, rizikuojama pažeisti teisingo ir sąžiningo proceso, gynybos teises.</p>
	<p>Dėl Baudžiamojo proceso kodekso 420 straipsnio 1 dalies pakeitimų.</p> <p>Atsižvelgiant į siūlomus Baudžiamojo proceso kodekso 302 straipsnio 4 dalies pakeitimus tai, kad terminą nuosprendžiui priimti siūloma skaičiuoti ne tik darbo dienomis, bet ir pailginant patį terminą nuo 14 kalendorinių dienų iki 20 darbo dienų, todėl siūlome pakeisti ir Baudžiamojo proceso kodekso 420 straipsnio 1 dalį, nustatant ilgesnį ir baudžiamojo įsakymo priėmimo terminą:</p> <p>„1. Teisėjas, gavęs prokuroro pareiškimą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu ir ikiteisminio tyrimo metu surinktą medžiagą, įvertina, ar nėra kliūčių užbaigti procesą teismo baudžiamuoju įsakymu ir ne vėliau kaip per dešimt darbo dienų turi priimti vieną iš šių sprendimų:“.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Klausimas dėl baudžiamojo proceso įstatyme nustatytų terminų ir jų skaičiavimo įvertintas sistemiškai, todėl nėra poreikio tikslinti Baudžiamojo proceso kodekso 420 straipsnio „Teisėjo sprendimai“ pakeitimus ir prailginti teisėjo sprendimo priėmimo terminą nuo 7 iki 10 darbo dienų.</p> <p>Be to, toks nežymus termino pailginimas nebūtų reikšmingas ir iš esmės nespręstų baudžiamojo įsakymo parengimo, jei tai susiję su didelės apimties ikiteisminio tyrimo metu surinktos medžiagos įvertinimu, klausimų.</p>
	<p>Dėl Baudžiamojo proceso kodekso 433 straipsnio pakeitimų.</p> <p>Siūlomas įstatymo pakeitimas, kad klausimą, ar galima nagrinėti bylą nedalyvaujant kaltinamajam, teisėjas išsprendžia</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Įstatymo projektu keičiamame 433 straipsnyje atliekami redakcinio pobūdžio pakeitimai, atsižvelgiant į Įstatymo projekte siūlomus Baudžiamojo proceso kodekso 246 straipsnio</p>

	<p>rengdamas bylą nagrinėti teisme, iš esmės yra nesuderintas su BPK 246 straipsnio 1 dalies pakeitimu ir galima įžvelgti net tam tikrų prieštaravimų. Remiantis Baudžiamojo proceso kodekso 246 straipsnio 1 dalimi, nagrinėti bylą, kai nedalyvauja kaltinamasis, leidžiama tik tuo atveju, jeigu jis atvykti į teismą vengia, tačiau tokią išvadą, t. y., kad kaltinamasis vengia atvykti į teismą, teismas iš esmės gali padaryti tik bylos nagrinėjimo metu, įvykus bent vienam teisiamajam posėdžiui. Rengiantis bylos nagrinėjimui tokios išvados daryti nėra galimybės, nes kaltinamasis neperdavus bylos nagrinėjimui į teisiamąjį posėdį, neturi pareigos į jį atvykti.</p> <p>Atsižvelgiant į šias aplinkybes, siūlomas toks Baudžiamojo proceso kodekso 433 straipsnio pakeitimas: „Byla nedalyvaujant kaltinamajam gali būti nagrinėjama šio Kodekso 246 straipsnyje numatytais atvejais. Klausimą, ar galima nagrinėti bylą nedalyvaujant kaltinamajam, teisėjas išsprendžia bylos nagrinėjimo teisme metu. Jei bylos nagrinėjimo teisme metu paaiškėja, kad nedalyvaujant kaltinamajam teisingai išspręsti bylą neįmanoma, bylos nagrinėjimas atidedamas.“</p>	<p>pakeitimus, pagal kuriuos numatomas dar vienas atvejis, kai nagrinėti bylą, kai nedalyvauja kaltinamasis, leidžiama tik tuo atveju, jeigu jis atvykti į teismą vengia.</p>
Lietuvos Advokatūra, gautas Vyriausybės	<p>Dėl Baudžiamojo proceso kodekso 64 straipsnio 1 dalies, 168 ir 214 straipsnio pakeitimų</p>	<p>Atsižvelgti iš dalies.</p>

<p>kanceliarijoje 2024 m. gegužės 2 d. Nr. G-4036</p>	<p>Šis Įstatymo projekto pakeitimas iš esmės panaikina proceso dalyvio teisę efektyviai ir realiai (o ne formaliai) apskūsti jo atžvilgiu priimtą sprendimą. Lieka neaišku, kodėl galimai neteisėti ikiteisminio tyrimo pareigūno ar prokuroro proceso veiksmai ir sprendimai negali būti skundžiami bet kada kol vyksta ikiteisminis tyrimas.</p> <p>Siūlomu reguliavimu gali būti sukuriamos situacijos, kai vien dėl to, kad proceso dalyviai, turintys teisę paduoti skundus dėl ikiteisminio tyrimo pareigūno ar prokuroro proceso veiksmų ir sprendimų, dėl kokių nors priežasčių šia teise nepasinaudos per septynias dienas, baudžiamajame procese galimai neteisėti ikiteisminio tyrimo pareigūno ar prokuroro proceso veiksmai ar sprendimai bus įtvirtinti iki proceso pabaigos ir nepanaikinti. Akivaizdu, kad minėtu reguliavimu proceso dalyviui nustatytas <i>septynių dienų</i> terminas sukuria aplinkybes, dėl kurių jis negalėtų tinkamai įvertinti savo teisinės padėties ir efektyviai gintis nuo jo atžvilgiu pradėto baudžiamojo proceso. Tuo tarpu ikiteisminio tyrimo subjektams gauto skundo, pareiškimo ar pranešimo patikslinimui atliekamų proceso veiksmų <i>dvidešimties darbo dienų</i> terminas gali būti pradedamas skaičiuoti nuo tada, kada ikiteisminio tyrimo subjektai įvertina, kad yra gauta reikiama medžiaga.</p>	<p>Siūlomais Baudžiamojo proceso kodekso pakeitimais sureguliuojama ikiteisminio tyrimo pareigūnų ar prokurorų sprendimų, susijusių su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą ar ikiteisminio tyrimo nutraukimu, apskundimo tvarka ir nustatomi terminai, per kurį proceso dalyvis gali apskūsti jo atžvilgiu priimtą sprendimą, ir ilgesni gauto skundo, pareiškimo ar pranešimo patikslinimui atliekamų proceso veiksmų terminai tais atvejais, kai skundas, pareiškimas ar pranešimas, kartu su jais pateikiami duomenys ar dokumentai arba kiti duomenys ar dokumentai, su kuriais būtina susipažinti prieš priimant sprendimą pradėti ikiteisminį tyrimą arba atsisakyti jį pradėti, yra sudėtingi ar didelės apimties.</p> <p>Atsižvelgiant į pateiktas pastabas dėl nustatomo per trumpo termino proceso dalyviams apskūsti į 7 atžvilgiu priimtus sprendimus, Įstatymo projektu keičiamuose Baudžiamojo proceso kodekso 62 straipsnio 1 dalyje, 63 straipsnio 1 dalyje ir 64 straipsnio 1 ir 2 dalyse siūlytas 7 dienų terminas apskūsti ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuroro veiksmus ir sprendimus pailginamas iki 10 dienų nuo sužinojimo atliktą veiksmą ar priimtą sprendimą dienos, o jei dėl apskundimo pateiktas prašymas susipažinti su bylos medžiaga, tai nuo šio prašymo išnagrinėjimo dienos. Atitinkamai keičiami siūlyti terminai prokuroro ir</p>
---	--	--

	<p>Dėl minėtų priežasčių gauto skundo, pareiškimo ar pranešimo patikslinimui atliekamų proceso veiksmų ikiteisminio tyrimo subjektams nustatytas dvidešimtys darbo dienų terminas, o proceso dalyviui nustatytas septynių (kalendorinių) dienų terminas apskųsti jo atžvilgiu priimtą procesinį veiksmą ar sprendimą, neišvengiamai lemtų nelygiavertę šalių procesinę padėtį</p> <p>Manytina, kad Baudžiamojo proceso kodekso minėtuose straipsniuose turi likti įtvirtinta proceso dalyvio teisė apskųsti ikiteisminio tyrimo metu priimamus sprendimus, nes tai leistų peržiūrėti ir aukštesniam teismui ištaisyti netinkamai priimtą procesinį sprendimą bei formuoti vieningą praktiką.</p> <p>BPK pakeitimais, kuriais suvaržoma asmens teisė kreiptis į aukštesnės instancijos teismą, būtų paneigta iki šiol galiojanti pati šios teisės esmė baudžiamajame procese, todėl siūlome minėtų ir kitų susijusių nuostatų BPK projektu nekeisti.</p>	<p>ikiteisminio tyrimo pareigūnų veiksams, numatytiems baudžiamojo proceso kodekso 178 straipsnio 2 dalyje, atlikti.</p> <p>Siūlomais pakeitimais nėra keičiamas galiojančiame Baudžiamojo proceso kodekse įtvirtintas apskundimo mechanizmas, bet sukuriantis prielaidas skundus dėl ikiteisminio tyrimo pareigūno ar prokuroro proceso veiksmų ir sprendimų nagrinėti net keliose proceso pakopose. Darbo grupės narių nuomone, dviejų pakopų nutarimo peržiūra yra pakankama visapusiškai išnagrinėti ir priimti teisingą sprendimą dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą ar prokuroro sprendimo nutraukti ikiteisminį tyrimą.</p> <p>Gerokai platesnė galimybė skųsti iš esmės mažesnio sudėtingumo bei savo esme nedideles neigiamas pasekmes asmenims sukeliančius nutarimus atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą ar nutraukti ikiteisminį tyrimą, įtraukiant į šių skundų nagrinėjimą net ir aukščiausiųjų grandžių (apygardos) teismus, yra neproporcinga teisinio reguliavimo priemonė, nepagrįstai apkraunanti apygardos teismus jų kompetencijos neatitinkančių nesudėtingų ikiteisminio tyrimo klausimų, kurie savo ruožtu sudaro labai didelę dalį apygardų teismų darbo krūvio, nagrinėjimu.</p> <p>Šiais pakeitimais nustatomi subalansuoti, proceso dalyvių poreikius ir teisinę padėtį, atliekamas funkcijas, paskirtį atitinkantys ikiteisminio tyrimo terminai, o siūloma tvarka sukurs prielaidas nevilkinti ikiteisminio tyrimo proceso, proceso</p>
--	---	--

		<p>dalyviams aktyviai veikti ir ginti savo teises ir teisėtus interesus nustatytais proceso etapais, išvengiant nepagrįsto institucijų įtraukimo į skundų tyrimą, preciziškai išsprendžiant nusikalstamų veikų ir kitų rūšių teisės pažeidimų atribojimo klausimą ir išvengiant perteklinių ikiteisminio tyrimo pradėjimo atvejų.</p>
	<p>Dėl Baudžiamojo proceso kodekso 237 straipsnio papildymo 4 dalimi</p> <p>Šis pakeitimas neišvengiamai lemtų akivaizdų šalių procesinių teisių disbalansą, o realią gynybą, pavyzdžiui, ieškant didelės apimties skaitmeninėje byloje, darytų apskritai neįmanoma.</p> <p>Minėtos normos pakeitimo būtinumas nėra niekaip pagrįstas, t. y. neatlikta analizė, ar buvo piktnaudžiauta susipažinimo teise ir kopijų gavimo teise, kiek ir kaip kopijų gavimas galėjo pažeisti proceso teisėtumą ir teisingumą.</p> <p>Svarstyтина, kad galėtų būti priimtini tik tokie Baudžiamojo proceso kodekso 181 straipsnio 6 dalies ir 237 straipsnio pakeitimai, kuriais aiškiai būtų įtvirtinti išimtiniai pagrindai, kuomet atitinkamos medžiagos kopijos negalėtų būti daromos, tačiau net ir tokiais atvejais toks draudimas negali būti taikomas gynėjui, ir tokį sprendimą turi būti galima apskųsti.</p>	<p>Atsižvelgti iš dalies.</p> <p>Šiuo pakeitimu naikinamas galiojančiame Baudžiamojo proceso kodekse susiklostęs prieštaravimas, siekiant suvienodinti nuostatas, kad tiek susipažįstant su ikiteisminio tyrimo, tiek su baudžiamosios bylos medžiaga, būtų draudžiama daryti Baudžiamojo proceso kodekso 181 straipsnio 6 dalyje numatytos medžiagos kopijas.</p> <p>Baudžiamojo proceso kodekso 181 straipsnio 6 punktas nekeičiamas, teismų darbo praktika yra susiklosčiusi, piktnaudžiavimų susipažįstant ikiteisminio tyrimo ar baudžiamosios bylos medžiaga ir draudžiant daryti atitinkamos medžiagos kopijas, nenustatyta.</p> <p>Siekiant proceso dalyviams užtikrinti procesines teises dėl susipažinimo su bylos medžiaga, taip pat mažinant poreikį susipažinti su neskaitmenizuotais dokumentais, bus peržiūrėtos Generalinio prokuroro rekomendacijos dėl proceso dalyvių susipažinimo su ikiteisminio tyrimo medžiaga ir kartu su Vidaus reikalų ministerija, derinant su Teisėjų taryba ir Advokatų taryba,</p>

		<p>– aprašas dėl Baudžiamosios bylos tvarkymo elektronine forma ikiteisminio tyrimo metu tvarkos, siekiant numatyti galimybę, baigus ikiteisminį tyrimą, gynėjui į Elektroninių paslaugų portalą pateikti susipažinti Baudžiamojo proceso kodekso 181 straipsnio 6 dalies 4 punkte nurodytus duomenis.</p>
	<p>Dėl Baudžiamojo proceso kodekso 336 straipsnio 2 dalies pakeitimo</p> <p>Siūlomas Baudžiamojo proceso kodekso 336 straipsnio 2 dalies pakeitimas nėra sistemiškai suderintas su Baudžiamojo proceso kodekso 320 straipsnio 4 dalimi ir blogina nuteistojo padėtį.</p> <p>Baudžiamoj proceso kodekso projekto 336 straipsniu 2 dalies pakeitimu, jeigu nuteistasis pateiktų apeliacinį skundą, kuris būtų atmestas, būtų pabloginama jo teisinė padėtis, nes bausmė, kuri pirmosios instancijos teismo nuosprendžio dalimi buvo sumažinta vienu trečdaliu, neįsiteisėtų ir neįgytų teisinės galios. Šiuo atveju ne tik būtų pabloginta asmens teisinė padėtis, tačiau tuo pačiu būtų varžoma asmens teisė paduoti apeliacinį skundą, t. y. asmens konstitucinė teisė kreiptis į teismą.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Siūlomais teisinio reguliavimo pakeitimais asmens teisė kreiptis į teismą niekaip nebus ribojama ir yra teikiama siekiant eliminuoti prielaidas piktnaudžiauti procesu.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad Seimas, 2023 m. rugsėjo 14 d. nutarimu Nr. XIV-2162 „Dėl Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Prano Kuonio peticijos“ pritaręs Seimo Peticijų komisijos išvadai tenkinti Prano Kuonio peticijoje pateiktus pasiūlymus pakeisti Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 64¹ straipsnį ir Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 336 straipsnį, nustatant, kad Baudžiamojo kodekso 64¹ straipsnyje numatyta bausmės nuolaida tam tikrais atvejais, kai byla išnagrinėta pirmosios instancijos teisme, dar neįgyja teisinės galios, pavedė Seimo Peticijų komisijai parengti šio nutarimo įgyvendinamųjų teisės aktų projektus, o Vyriausybei – pateikti išvadą.</p> <p>Vyriausybės 2024 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 425 pritarta Baudžiamojo kodekso 64¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektui</p>

		<p>Nr. XIVP-3238 ir Baudžiamojo proceso kodekso 336 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-3242.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, Baudžiamojo proceso kodekso 336 straipsnio 2 dalies pakeitimo klausimas bus sprendžiamas Seime.</p>
<p>Vidaus reikalų ministerijos 2024 m. gegužės 8 d. raštas Nr. 1D-2292, kartu su Informatikos ir ryšių departamento prie Vidaus reikalų ministerijos 2024 m. gegužės 7 d. raštu Nr. 9R-950</p>	<p>Keičiant Baudžiamojo proceso kodekso 8(2) straipsnį, kuris reglamentuoja baudžiamųjų bylų duomenų tvarkymą ir procesinių dokumentų teikimą naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas, siūlome įvertinti Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos (toliau – IBPS) duomenų kopijų teikimo ir duomenų naudojimo kitais, nei baudžiamojo proceso vykdymo tikslais, leistinumą pasikeitus žemiau nurodytiems teisės aktams, nes Informatikos ir ryšių departamentui, kaip IBPS tvarkytojui, tenka spręsti IBPS duomenų teikimo teisėtumo klausimus, vertinti neigiamų pasekmių riziką. Be duomenų atvėrimo veiklos užtikrinamos ir kitos duomenų prieinamumo, turi būti užtikrinamos pakartotinio duomenų naudojimo iniciatyvos.</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Atsižvelgiant į proceso veiksmų atlikimo naudojant garso ir vaizdo nuotolinio perdavimo priemones praktiką, Baudžiamojo proceso kodekso pakeitimo įstatyme struktūrizuojamos proceso veiksmų atlikimo naudojant garso ir vaizdo nuotolinio perdavimo priemones, nuostatos. Įstatymo projekto 8² straipsnyje nustatomos bendrosios proceso veiksmų atlikimo naudojant garso ir vaizdo nuotolinio perdavimo priemones taisyklės, o kituose keičiamuose straipsniuose minėtos taisyklės konkretinamos.</p> <p>Informatikos ir ryšių departamentas kartu su Vidaus reikalų ministerija, kaip IBPS tvarkytojas, turėtų įvertinti IBPS duomenų kopijų teikimo ir duomenų naudojimo kitais, nei baudžiamojo proceso vykdymo tikslais, leistinumą, pasikeitus žemiau nurodytiems teisės aktams, rizikas dėl IBPS duomenų teikimo teisėtumo klausimus, dėl atsiradusio naujojo teisinio reguliavimo ir pateikti atitinkamus pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo pakeitimo.</p>

	<p>Siūlome griežčiau nustatyti asmens duomenų grupes, įtraukiant interesų Lietuvoje turinčio užsieniečio kodą tais atvejais, kai asmens kodo nėra.</p> <p>Atkreipiame dėmesį į tai, kad užsieniečiai, kurių teisinė padėtis Lietuvos Respublikoje nustatoma pagal Lietuvos Respublikos įstatymą dėl užsieniečių teisinės padėties ir kitus Lietuvos Respublikos įstatymus, Europos Sąjungos teisės aktus ir tarptautines sutartis, e. rezidentai ir kiti užsieniečiai, turintys ekonominių ir (arba) socialinių interesų, ir (arba) prievolių Lietuvos Respublikoje registruojami Užsieniečių registre, užsieniečio identifikavimui suteikiamas interesų Lietuvoje turinčio užsieniečio kodas (toliau – ILTU kodas).</p> <p>Šiuo metu valstybės registruose ir informacinėse sistemose asmens identifikavimui nustatomos tokios bendros asmens duomenų grupės: asmens vardas, pavardė, asmens kodas (jeigu jis suteiktas Gyventojų registro įstatymo nustatyta tvarka) arba interesų Lietuvoje turinčio užsieniečio kodas, vardas, pavardė, gimimo data, arba vardas, pavardė, gimimo data, asmens identifikavimo kodas užsienio valstybėje (jei suteiktas).</p>	<p>Neatsižvelgti.</p> <p>Įstatymo projektu keičiamuose Baudžiamojo proceso kodekso 125 straipsnio 2 dalyje, 140 straipsnio 3 dalyje, 152 straipsnio 1 dalyje, 192 straipsnio 1 dalyje, 265 straipsnyje, 304 straipsnio 1 dalyje, 398 straipsnio 2 dalyje, 419 straipsnyje, 427 straipsnio 1 dalyje nustatoma universalī norma dėl būtinų nurodyti asmenį apibūdinančių duomenų: vardas, pavardė, asmens kodas, o jei asmens kodo nėra, – gimimo data ar kiti asmenį identifikuojantys duomenys. Atsižvelgiant į tai, manytina, siūlomas pakeisti teisinis reguliavimas apima ir užsieniečius, kurių teisinė padėtis nustatoma pagal Užsieniečių teisinės padėties įstatymą ir kitus įstatymus.</p>
--	--	---