

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ „DĖL BIUDŽETINĖS
ĮSTAIGOS LIETUVOS VAIKŲ IR JAUNIMO CENTRO SAVININKO TEISIŲ IR
PAREIGŲ BEI TURTO PERDAVIMO VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBEI“ (TOLIAU
– NUTARIMO PROJEKTAS NR. 1) (TAP NR. 20-1332) (TAIS NR. 20-9828(2) IR „DĖL
VALSTYBĖS NEKILNOJAMOJO TURTO PERDAVIMO VILNIAUS MIESTO
SAVIVALDYBĖS NUOSAVYBĖN“ (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS NR. 2) (TAP
NR. 20-1333) (TAIS NR. 20-9827(2) PROJEKTŲ (TOLIAU – KARTU NUTARIMŲ
PROJEKTAI)**

2020-08-03 Nr.NV-2131

Vilnius

Įvertinus Nutarimų projektų atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

I. Dėl Nutarimo projekto Nr. 1:

1. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 6 straipsnio 2 punktu, siūlytina Nutarimo projekto Nr. 1 preambulę papildyti nuoroda ir į šio įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4 ir 5 punktus bei 27 straipsnio 1 dalies 7 punktą. Taip pat siūlytina nurodyti, jog Nutarimo projektas Nr. 1 priimamas įgyvendinant ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. sausio 5 d. nutarimą Nr. 16 „Dėl Valstybės turto perdavimo patikėjimo teise ir savivaldybių nuosavybėn“.

2. Lietuvos vaikų ir jaunimo centro nuostatų, patvirtintų švietimo ir mokslo ministro 2007 m. rugpjūčio 23 d. įsakymu Nr. ISAK-1686 (toliau – LVJC nuostatai), 5 punkte numatyta, kad Lietuvos vaikų ir jaunimo centro (toliau – LVJC) „institucijos grupė – švietimo pagalbos įstaiga (kodas 3150), institucijos tipas – *pagalbos mokiniui, mokytojui ir mokyklai centras* (kodas 3153)“. LVJC nuostatų 6 punkte LVJC veiklos sritis apibūdinta kaip *švietimo pagalba*. Atsižvelgiant į tai, kyla pagrįstų abejonių, ar Nutarimo projekto Nr. 1 preambulėje ir Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2020 m. birželio 19 d. sprendime Nr. 1-580 nurodoma tinkama savivaldybės savarankiškoji funkcija (Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 8 punktas: „*ikimokyklinio ugdymo, vaikų ir suaugusiųjų neformaliojo švietimo organizavimas, vaikų ir jaunimo užimtumo organizavimas*“), kuriai vykdyti siūloma perduoti LVJC savininko teises ir pareigas, t. y., kyla abejonių, ar Vilniaus miesto savivaldybė tinkamai pagrindžia būtent LVJC savininko teisių ir pareigų perleidimo poreikį. Atkreiptinas dėmesys, kad Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 6 punkte yra įtvirtinta savarankiškoji savivaldybių funkcija („*švietimo pagalbos teikimo mokiniui, mokytojui, šeimai, mokyklai, vaiko minimaliosios priežiūros priemonių vykdymo organizavimas ir*

koordinavimas“), kuri tiesiogiai atitinka LVJC nuostatuose apibrėžtą šios įstaigos veiklos sritį. Atsižvelgiant į tai, svarstyтина, ar LVJC savininko teisių ir pareigų perdavimas neturėtų būti grindžiamas būtent Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 6 punkte numatytos savivaldybių savarankiškosios funkcijos vykdymu.

Be to, atkreiptinas dėmesys, jog Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 42 straipsnio 1 dalies 5 punkte nustatyta, kad savivaldybės taryba pagalbos įstaigas galėtų steigti tik, jei būtų tenkinami Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyti pagalbos įstaigų steigimo, reorganizavimo, likvidavimo ir pertvarkymo kriterijai. Abejotina, ar perduodant LVJC savininko teises ir pareigas Vilniaus miesto savivaldybei būtų tenkinamos Švietimo pagalbos įstaigų steigimo, reorganizavimo, likvidavimo ir pertvarkymo kriterijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. liepos 13 d. nutarimu Nr. 883, 6 punkto sąlygos.

3. Atsižvelgiant į Nutarimo projekto Nr. 1 preambulėje nurodytus Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo priėmimo teisinius pagrindus bei į Nutarimo projekto Nr. 1 1.1 papunkčio formuluotę, siūlytina Nutarimo projekto Nr. 1 1.2 papunktyje žodžius „*savarankiškosioms savivaldybės funkcijoms*“ rašyti vienaskaitos forma. Taip pat siūlytina atsisakyti žodžių „*šio nutarimo priede nurodytą*“.

4. Neaišku, kodėl Nutarimo projekto Nr. 1 1.2.3 papunktyje vartojamas teiginys „*bendra įsigijimo (likutinė) vertė*“. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Valstybės turto perdavimo patikėjimo teise ir savivaldybių nuosavybės tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. sausio 5 d. nutarimu Nr. 16 (toliau – Aprašas), 9.2 papunktį, turėtų būti nurodoma perduodamo trumpalaikio materialiojo turto *bendra vertė pagal šio turto įsigijimo vertę*.

5. Neaišku kokiam konkrečiai subjektui formuojamas pavedimas Nutarimo projekto Nr. 1 2 punkto antrojoje pastraipoje. Pagal šios pastraipos turinio prasmę, manytina, kad šis pavedimas turėtų būti adresuotas Finansų ministerijai.

6. Sutiktina su Finansų ministerijos 2020 m. liepos 24 d. rašte Nr. ((2.119E-02)-5K-2011760)-6K-2004273 Nutarimo projektui Nr. 1 išdėstyta pastaba, jog teikiant šį nutarimo projektą turėtų būti išpildyti ir Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 5 punkto bei 26 straipsnio 1 dalies 8 punkto ir Aprašo IV skyriaus reikalavimai.

II. Dėl Nutarimo projekto Nr. 2:

7. Nutarimo projekto Nr. 2 preambulę siūlytina papildyti nuoroda į Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 7 punktą, o taip pat nurodyti, jog Nutarimo projektas Nr. 2 priimamas įgyvendinant Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. sausio 5 d. nutarimą Nr. 16 „Dėl Valstybės turto perdavimo patikėjimo teise ir savivaldybių nuosavybės“.

8. Neišpildyti Aprašo 12 ir 17 p. reikalavimai, t. y., kartu su Nutarimo projektu Nr. 2 pateikti ne visi pagal šiuos punktus reikalaujami pateikti dokumentai (valstybės turto valdytojo sutikimas perduoti valstybės nekilnojamąjį turtą, Aprašo 14 punkte nurodyto sąrašo ir sutarčių analizės duomenys ir pan.).

9. Atkreiptinas dėmesys, kad Nutarimo projektu Nr. 2 Vilniaus miesto savivaldybės nuosavybėn siūlomas perduoti valstybės nekilnojamas turtas Vilniaus technologijų mokymo centrui (toliau – VTMC) patikėjimo teise buvo perduotas tik 2019 m. lapkričio 6 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 1129, Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai *grindžiant, kad šis turtas yra būtinas VTMC funkcijoms vykdyti*. Tačiau iš kartu su Nutarimo projektu Nr. 2 pateiktų dokumentų (VTMC komisijos, sudarytos VTMC direktoriaus 2019 m. lapkričio 13 d. įsakymu Nr. VI-482, 2019 m. lapkričio 27 d. nekilnojamojo turto apžiūros pažymos) matyti, kad *jau tą patį mėnesį VTMC inicijuoja minėto nekilnojamojo turto pripažinimo nereikalingu VTMC funkcijoms vykdyti (pagrindine to priežastimi nurodant, jog sumažėjus mokinių skaičiui turtas nereikalingas ugdymo procesui vykdyti) ir perdavimo Vilniaus miesto savivaldybės nuosavybėn procedūrą, o VTMC direktorius 2020 m. sausio 20 d. įsakymu Nr. VI-33 pripažįsta šį turtą nereikalingu valstybės funkcijoms įgyvendinti ir pasiūlo perduoti Vilniaus miesto savivaldybės nuosavybėn*. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pažymėtina, kad ydinga laikytina praktika, kai Lietuvos Respublikos Vyriausybei teikiamas sprendimo projektas dėl valstybės nekilnojamojo turto perdavimo patikėjimo teise atitinkamam subjektui, tinkamai neįvertinus šio turto poreikio subjekto, kuriam siūloma perduoti turtą patikėjimo teise, veiklai vykdyti. Tokiu būdu yra didinama administracinė našta valstybės nekilnojamojo turto perdavimo valdyti patikėjimo teise procese dalyvaujančioms valstybės institucijoms ir įstaigoms, o taip pat – nėra užtikrinama, kad valstybės nekilnojamas turtas būtų valdomas taip, kad teiktų maksimalią naudą visuomenei.

Šiuo konkrečiu atveju atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad vertinant Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl nekilnojamojo turto perdavimo pagal valstybės turto patikėjimo sutartį viešajai įstaigai Vilniaus technologijų mokymo centrui ir valstybės turto investavimo bei savininko kapitalo didinimo“ projektą, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė 2019 m. liepos 26 d. išvadoje Nr. NV-2180 (toliau – TG išvada) buvo pasiūliusi įsivertinti dėl dalies projekte nurodyto nekilnojamojo turto (kuris įtrauktas ir į Nutarimo projektą Nr. 2) perdavimo Vilniaus miesto savivaldybės nuosavybėn. Į ką Švietimo, mokslo ir sporto ministerija 2019 m. spalio 3 d. raštu Nr. SR-4005 atsakė, kad šio turto perimti savo nuosavybėn Vilniaus miesto savivaldybė nesutinka. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad iš kartu su Nutarimo projektu Nr. 2 pateiktų dokumentų matyti, kad pageidavimą perimti nuosavybėn pirmiau minėtą turtą Vilniaus miesto savivaldybės taryba buvo išreiškusi dar 2019 m. gegužės mėnesį (Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2019 m.

gegužės 17 d. sprendimas Nr. 1-27) ir apie tai buvo informuotas VTMC (VĮ Turto banko 2019 m. birželio 12 d. raštas Nr. (15.5-45)-SK4-6844).

TG išvadoje be kita ko buvo atkreiptas dėmesys ir į tai, kad dalis valstybės nekilnojamojo turto, kurį Švietimo, mokslo ir sporto ministerija siūlė patikėjimo teise suteikti VTMC, buvo išnuomota kitiems asmenims, todėl nėra tinkamai pagrindžiama būtinybė dėl šio turto perdavimo VTMC patikėjimo teise. Į tai Švietimo, mokslo ir sporto ministerija 2019 m. spalio 3 d. rašte Nr. SR-4005 nurodė, kad patalpų nuomos sutartys su nuomininkais šalių susitarimu bus nutrauktos 2019 m. spalio 31 d., t. y., iki Lietuvos Respublikos Vyriausybei priimant sprendimą dėl patikėjimo teisės į valstybės nekilnojamąjį turtą suteikimo VTMC. Pažymėtina, jog iš kartu su Nutarimo projektu Nr. 2 pateiktų Nekilnojamojo turto registro Centrinio duomenų banko išrašo matyti, kad dvi iš minėtų nuomos sutarčių nebuvo išregistruotos ir po Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. lapkričio 6 d. nutarimo Nr. 1129 priėmimo, o viena iš jų tęsiasi iki šiol.

Teisės grupės vyresnysis patarėjas
Prišmantas

Ramutis

Ramutis Prišmantas, tel. +370 706 63792, mob. +370 698 42314, el. p. ramutis.prismantas@lrv.lt