



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius, el. pristatymo dėžutės adresas 188604955  
mob. tel. +370 600 38 904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir  
darbo ministerijai

Į 2025-09-12 Nr. STAP-661 (11.1 E-53)

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS BIUDŽETINIŲ ĮSTAIGŲ DARBUOTOJŲ DARBO APMOKĖJIMO IR KOMISIJŲ NARIŲ ATLYGIO UŽ DARBĄ ĮSTATYMO NR. XIII-198 2, 4, 6, 7 IR 9 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi derinimui pateiktą [Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 2, 4, 6, 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą](#) (toliau – Projektas), teikia teisinę išvadą.

1. Projekto 1 straipsniu keičiamo Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo (toliau – Įstatymas) 2 straipsnio 1 punkto b papunkčio siūlymas turėtų būti papildomai įvertinamas jo atitikties Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 52 straipsnio 4 dalyje nustatyto teisinio reguliavimo kontekste.

2. Projekto 2 straipsniu teikiamas siūlymas „ir yra būtini priskirtoms funkcijoms vykdyti“ turėtų būti papildomai įvertintas teisėkūros tikslingumo principo kontekste, atsižvelgiant į Įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nustatytą teisinį reguliavimą, kurio tinkamas taikymas, darytina prielaida, leistų spręsti Projekto 2 straipsniu teikiamą siūlymą paskatinusias priežastis.

3. Į Projekto 3 straipsnio 1 dalies teikiamo siūlymo „arba kito“ taikymo apimtį patektų tiek žemesnės pareigybių pakopos, tiek bet kuri iš aukštesnių pakopų (išskyrus aukščiausią). Atsižvelgiant į tai ir siekiant Projekto tikslų, siūlytina vertinamą formuluotę tikslinti, kad būtų nustatyta, kas turima omenyje. Kartu atkreiptinas dėmesys, kad vertinama nuostata nesiūloma nustatyti, koku atveju reikėtų palyginti su to paties lygmens pareigybėmis, o koku – kito lygmens pareigybėmis.

4. Projekto 3 straipsnio 2 dalies formuluotė „*pasikeitus* darbuotojo pareiginės algos koeficiento dydžiui“ nėra visiškai tiksli, todėl kad Įstatymo 7 straipsnyje nurodytų darbuotojų pareiginės algos koeficientas yra *nustatytas* Įstatymo 2 priedo 1 punkte absoliučiais skaičiais, kurie ne pasikeičia, bet yra keičiami Įstatymu. Kartu apskritai siūlytina įvertinti, ar aptariamam atveju, atsižvelgiant į Įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą taisyklę, kad pareiginė alga apskaičiuojama pareiginės algos koeficientą dauginant iš pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, t. y. turi būti taikoma galiojanti Įstatymo redakcija ir 2 priede nustatyti dydžiai, tikslinga keisti galiojantį teisinį reguliavimą.

5. Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 59 straipsnio 4 dalyje nustatyta, tik koku atveju pasibaigus valstybinės ar savivaldybės švietimo įstaigos (išskyrus aukštąją mokyklą) vadovo pirmajai penkerių metų kadencijai, jis skiriamas be konkurso antrajai penkerių metų kadencijai, t. y. *jeigu jo metų veikla kiekvienais metais buvo vertinama kaip viršijanti lūkesčius arba atitinkanti lūkesčius* (iki 2023 m. gruodžio 31 d. – labai gerai arba gerai) ir jis sutinka eiti pareigas. Atsižvelgiant į tai, manytina, tokiu atveju yra pagrįstas Projekto rengėjų siūlymas, numatytas Projekto 3 straipsnio 3 dalies nuostatoje „švietimo įstaigos vadovui nustatytas pareiginės algos



koeficiento padidėjimas taikomas, kai, pasibaigus švietimo įstaigos vadovo pirmajai kadencijai, jis be konkurso skiriamas antrajai kadencijai toje pačioje švietimo įstaigoje“. Tuo tarpu toliau dėstomas siūlymas „taip pat kai, pasibaigus švietimo įstaigos vadovo kadencijai, jis laimi konkursą vadovo pareigoms eiti toje pačioje švietimo įstaigoje, kurioje užėmė pareigas iki konkurso“, manytina, nėra pagrįstas ir tinkamas dėl šių priežasčių. Šiuo atveju, manytina, nelygiavertėje padėtyje atsidurtų tie vadovai, kurių metų veikla kiekvienais metais buvo vertinama kaip viršijanti lūkesčius arba atitinkanti lūkesčius, lyginant su tais, kurių nebuvo vertinama atitinkamai. Antra, tokiu siūlymu būtų sukurtas nevienodas teisinis reguliavimas, taikytinas visų kitų vadovų atžvilgiu, nes, pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatyme tokios garantijos įstaigų vadovams nėra nustatyta. Kartu atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis Konkurso valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų pareigoms eiti tvarkos aprašo<sup>1</sup> 8 punktu, pagrindiniame konkurso skelbime, be kita ko, nurodoma „pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientas“; darytina prielaida, kad tokiu atveju jis negalėtų būti skelbiamas mažesnis, nei buvo nustatytas kadenciją baigusiam vadovui. Atsižvelgiant į tai bei siekiant teisės aktų nuostatų sistemiskumo bei suderinamumo, argumentuotai pritarus teikiamiems siūlymams, atitinkamai reikėtų keisti ir minėtą teisės aktą (prašytina pildyti aiškinamojo rašto 12 punktą bei numatyti atitinkamą pavedimą atsakingam subjektui priimti teisės aktą Projekto 6 straipsnyje).

6. Projekto 5 straipsnio 2 dalimi keičiamo Įstatymo 9 straipsnio 9 dalies 3 punkto siūlymas „gali būti paliekamas iki tol nustatytas pareiginės algos koeficientas, jei jis patenka į aukštesnio pareigybių lygmens (pakopos), į kurią (-ią) darbuotojas perkeliamas, pareigybių pareiginės algos koeficientų intervalo ribas“, manytina, neatitinka pačios darbuotojo kėlimo į aukštesnes pareigas esmės (paprastai, aukštesnės pareigos suponuoja tiek aukštesnius reikalavimus asmeniui, tiek papildomas funkcijas) ir sukuriantis prielaidas pažeisti darbuotojo teisę gauti teisingą atlyginimą už jo darbą. Pastebėtina, kad siūloma formuluote nenustatoma, kokiais atvejais, kokia alternatyva galėtų būti taikoma (tai paliekama taikančio subjekto nuožiūrai). *Mutatis mutandis* tai išsakytina ir Projekto 5 straipsnio 3 dalies pakeitimo atžvilgiu. Pastaruoju atveju papildomai pastebėtina ir tai, kad konkretaus darbuotojo pareiginės algos koeficientas galėtų būti mažinamas ženkliai. Prašytina tai papildomai įvertinti ir apsvastyti galimybę, pavyzdžiui, numatyti maksimalius mažinimo dydžius (analogiškai Valstybės tarnybos įstatymo 18 straipsnio 10 dalies 1 punkte nustatytiems).

7. Atsižvelgiant į Projekto 5 straipsnio 4 dalimi teikiamus siūlymus, sistemiskai turėtų būti keičiamas Valstybės tarnautojų tarnybinės veiklos ir biudžetinių įstaigų darbuotojų veiklos vertinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2024 m. sausio 3 d. nutarimu Nr. 6 (žr. 34 punktą). Atitinkamai pildytinas Projekto 6 straipsnis pavedimu atsakingam subjektui priimti teisės aktą; aiškinamojo rašto 12 punkte nurodytiną minėtą Vyriausybės nutarimą. Pagaliau atkreiptinas dėmesys, kad teikiamas siūlymas būtų taikomas tik darbuotojams (valstybės tarnautojams tokio reikalavimo nėra nustatyta).

8. Projekto 6 straipsnis pildytinas taisyklėmis, taikytinomis pereinančiuoju laikotarpiu (santykiams, atsiradusiems iki Projekto įsigaliojimo ir tebesitęsiantiems po Projekto įsigaliojimo).

9. Kitos redakcinės ir teisės technikos pastabos perduotos rengėjams darbo tvarka.

Teisingumo viceministras

Andrius Dubinas

Vaida Štrafėlė, mob. tel. +370 600 43 406, el. p. [vaida.strafele@tm.lt](mailto:vaida.strafele@tm.lt)

<sup>1</sup> Konkurso valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų pareigoms eiti tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2011 m. liepos 1 d. įsakyму Nr. V-1193.