

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS CIVILINĮ PROCESĄ REGLAMENTUOJANČIŲ EUROPOS SĄJUNGOS  
IR TARPTAUTINĖS TEISĖS AKTŲ ĮGYVENDINIMO ĮSTATYMO NR. X-1809  
TREČIOJO, PENKTOJO, ŠEŠTOJO SKIRSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO  
PROJEKTO PATEIKIMO LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMUI“  
(toliau – Nutarimo projektas)  
(TAP-21-1092) (TAIS-21-27574(2))

2021 m. d. Nr.  
Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto (toliau – Įstatymo projektas) ir Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

- 1.1. Įstatymo projekto 8<sup>1</sup> straipsnio 2 dalyje, be kita ko, nustatyta, kad pažymos ištaisymo ar atšaukimo klausimas išsprendžiamas *mutatis mutandis* taikant Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nuostatas dėl rašymo ir apsirikimų ir aiškių aritmetinių klaidų sprendime ištaisymo. Siekiant teisinio aiškumo siūlytina Įstatyme įtvirtinti konkrečią nuorodą į CPK 276 straipsnį. Dėl pirmiau paminėtos priežasties svarstytina, ar netikslinga būtų patikslinti ir Įstatymo projekto 12 straipsnio 1 dalį, kurioje, be kita ko, nustatyta, kad priėmęs prašymą ar sprendimą dėl vaiko grąžinimo, teismas ieškovo prašymu arba savo iniciatyva gali taikyti ir kitas laikinas apsaugos priemones Reglamento (ES) 2019/1111 15 straipsnio ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) nustatyta tvarka, įtvirtinant nuorodą į CPK 11 skyriaus 5 skirsnį „Laikinosios apsaugos priemonės“.
- 1.2. Siekiant teisinio aiškumo ir sistemiškumo bei tinkamo įstatymo taikymo praktikoje siūlytina Įstatymo projekto 8<sup>1</sup> straipsnio 3 dalį, kurioje nustatyta „Reglamento (ES) 2019/1111 66 straipsnio 1 dalyje nurodyta pažymą išduoda autentišką dokumentą patvirtinęs notaras“, patikslinti atsižvelgiant į Reglamento (ES) 2019/1111 66 straipsnio 1 dalies formuluotę „Kilmės valstybės narės teismas arba kompetentinga institucija, apie kuriuos Komisijai pranešta pagal 103 straipsnį, proceso šalies prašymu išduoda pažymą dėl autentiško dokumento **arba susitarimo**“. Šiame kontekste pažymėtina, kad Įstatymo projekto 9 straipsnio 1 dalyje, be kita ko, nustatyta, kad vykdomieji dokumentai yra ir Europos Sąjungos valstybėse narėse formaliai parengti arba užregistruoti autentiški dokumentai **ar užregistruoti susitarimai**, dėl kurių išduodamos Reglamento (ES) 2019/1111 66 straipsnio 1 dalyje nurodytos pažymos.
- 1.3. Siekiant teisinio aiškumo ir sistemiškumo siūlytina svarstyti, ar atsižvelgiant į Reglamento (ES) 2019/1111 67 straipsnio 3 dalies nuostatą „Pažymos taisymo arba atšaukimo, *įskaitant bet kokią apskundimą*, tvarką reglamentuoja kilmės valstybės narės teisė“, nebūtų tikslinga Įstatymo projekto 8<sup>1</sup> straipsnio 4 dalyje nustatyti ir pažymos taisymo arba atšaukimo apskundimo tvarką. Pažymėtina, kad Aiškinamajame rašte nurodyta, kad Įstatymo projekto 8<sup>1</sup> straipsnio 4 daliai pagal analogiją taikoma CPK 276 straipsnio 3 dalis, o šio straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad dėl teismo nutarties ištaisymų sprendime gali būti paduodamas atskirasis skundas.

- 1.4. Įstatymo projekto 12<sup>2</sup> straipsnio 6 dalyje nustatytas 6 savaičių prašymo išnagrinėjimo Lietuvos apeliaciniame teisme terminas siejamas tik su Reglamento (ES) 2019/1111 12 ir 13 straipsniais, todėl lieka neaišku per kokį terminą turi būti išnagrinėti prašymai gauti pagal 1996 m. spalio 19 d. Hagos konvencijos 8 ir 9 straipsnius. Todėl siekiant teisinio aiškumo siūlytina svarstyti, ar netikslinga patikslinti Įstatymo projekto 12<sup>2</sup> straipsnio 6 dalį, joje nurodant, kad 6 savaičių terminas taikomas ir prašymų gautų pagal 1996 m. spalio 19 d. Hagos konvencijos 8 ir 9 straipsnius išnagrinėjimui.
- 1.5. Įvertinus pirmiau išdėstytas pastabas ir pasiūlymus, atitinkamai tikslinga Reglamento (ES) 2019/1111 ir Įstatymo projekto atitikties lentelė.

Teisės grupės vyriausioji specialistė

Lilija Žvirblytė