

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS CIVILINIO KODEKSO 4.84 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIVP-228(2)“ PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP NR. 21-1085) (TAIS NR. 21-27917(2))

Nr. NV-1982

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Dėl Nutarimo projekto 1 punkto:

1.1. Šiame punkte nurodyta, kad vadovaudamasi Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 2 dalimi, savivaldybės vykdomoji institucija organizuoja bendrojo naudojimo objektų administratoriaus (toliau – administratorius) pasirinkimą. Tačiau pastebėtina, kad Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 2 dalyje nenustatyta, jog savivaldybės vykdomoji institucija *organizuoja administratoriaus pasirinkimą*, todėl siūlytina tikslinti šį punktą, įvertinant, ar šiuo atveju neturėtų būti teikiama nuoroda į Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 3 dalį, kurioje nustatyta, kad būtų ir kitų patalpų savininkų balsavimą raštu rengia ar susirinkimą dėl administratoriaus pasirinkimo šaukia savivaldybės vykdomoji institucija šio kodekso 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka.

1.2. Pastebėtina, kad šiame punkte nurodytas netikslus Vyriausybės 2013 m. birželio 20 d. nutarimo Nr. 567 „Dėl Bendrojo naudojimo objektų administratoriaus atrankos ir skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pavadinimas. Be to, pažymėtina, kad Vyriausybės pozicija dėl Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.84 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-228(2) (toliau – Įstatymo projektas) neturėtų būti grindžiama žemesnės galios poįstatyminio teisės akto nuostatomis, todėl siūlytina įvertinti galimybę atsisakyti nuorodos į šiuo Vyriausybės nutarimu patvirtinto aprašo nuostatas, nes Lietuvos Respublikos Seimui įgyvendinus savo diskrecijos teisę priimti Įstatymo projekte siūlomus pakeitimus, atitinkamai turėtų būti keičiami ir priimto įstatymo įgyvendinamieji teisės aktai.

1.3. Atsižvelgiant į tai, kad Nutarimo projekte nuosekliai vartojama sąvoka „savininkai“, tikslinga būtų šiame punkte skliaustuose įvestą trumpinį „savininkas“ pakeisti į trumpinį „savininkai“. Be to, siekiant Civilinio kodekso nuostatų nuoseklumo, šis trumpinys neturėtų būti vartojamas Nutarimo projekto 3 punkte siūlomoje Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 8 dalies nuostatoje.

2. Dėl Nutarimo projekto 2 punkto:

2.1. Šio punkto penktojoje pastraipoje vietoje formuluotės „pakartotinai priimant sprendimą“ įrašytina „pakartotiniame susirinkime“, nes vadovaujantis Civilinio kodekso 4.85 straipsnio 2 dalimi, pakartotinis susirinkimas turėtų būti šaukiamas, kai pirmąjį kartą šauktame susirinkime sprendimas nepriimtas.

2.2. Vyriausybės pozicija dėl Įstatymo projekto turėtų būti konkreti ir aiški, todėl šiame punkte siūlytina vengti vartoti abejonių dėl jos pozicijos keliančią formuluotę „manytina, kad <...>“.

3. Siūlytina įvertinti, ar siekiant Civilinio kodekso nuostatų nuoseklumo, Nutarimo projekto 3 punkte siūlant tikslinti Įstatymo projekto 1 straipsnio 3 dalyje vartojamą formuluotę „yra Administratoriaus ūkio subjektų grupėje kaip tai apibrėžia Konkurencijos įstatymas“, kartu neturėtų būti siūloma tikslinti ir Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 7 dalies nuostatoje vartojamą formuluotę „asmenys, tiesiogiai ar netiesiogiai susiję su išvardytais asmenimis pagal Konkurencijos įstatymą“.

Teisės grupės patarėja

Dalia Petkevičienė