

**LRS LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS CIVILINIO KODEKSO 6.228⁶ STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIVP-2785“ PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP-23-1029; TAIS-23-10533(2))**

Nr. NV-1853

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siūlytume papildomai apsvarstyti Projekto 3 punkto paskutinio sakinio teiginio „<...> taip pat nepateikiama jokios informacijos apie bet kokias kitas svarstytas problemų sprendimo alternatyvas <...>“ tikslingumą. Pažymėtina, kad rengiant įstatymo projekto aiškinamąjį raštą būtina aptarti siūlomo naujo teisinio reguliavimo teigiamas ir neigiamas pasekmes, tačiau nėra privaloma nurodyti siūlomo naujo teisinio reguliavimo alternatyvų.

2. Siūlytume Projekto 5 punkto pirmajame sakinyje atsisakyti žodžio „tikėtina“ ir pasirinkti argumento dėstymą, pagrįstą konkrečiais faktais ir informacija, o ne būsimų ateities įvykių tikimybe. Vyriausybė savo nuomonę Seimui turėtų teikti remdamasi ne prielaidomis, o konkrečiais ir pagrįstais argumentais.

3. Siūlytume papildomai apsvarstyti Projekto 6 punkto paskutinio sakinio tikslingumą. Pažymėtina, kad vartotojai ir įmonės, priimdami sprendimus įsigyti konkrečią prekę, galės, bet neprivalės remtis skaitmeniniu gaminio pasu. Prekės įsigijimo motyvai gali būti subjektyvūs. Be to, įstatymo projekto, dėl kurio teikiamas Projektas, tikslas nėra susijęs su kontrolės institucijų veikla. Dėl šių priežasčių manytina, kad aptariamas sakinytis – perteklinis.

Teisės grupės patarėja

Liucija Kriukovienė