

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS CIVILINIO KODEKSO PAPILDYMO 6.716-1 STRAIPSNIU ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIIIP-5260“ PROJEKTO
(TAP-21-887; TAIS NR. 21-26510(2))**

2021-07-14 Nr. NV-1644

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, esminių pastabų neturime, tačiau Projekto rengėjai jį turėtų patikslinti pagal išdėstytus pasiūlymus.

1. Atsižvelgiant į nusistovėjusią tokio pobūdžio Vyriausybės nutarimų dėstymo praktiką ir tai, kad Seimo valdybos 2021 m. gegužės 19 d. sprendimu Nr. SV-S-104 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ prašoma pateikti išvadas dėl keleto įstatymų projektų, Projekto preambulė turėtų būti formuluojama taip: „<...> ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2021 m. gegužės 19 d. sprendimo Nr. SV-S-104 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 1 punktą, Lietuvos Respublikos Vyriausybė **n u t a r i a**:“.

2. Taip pat Projekte pirmą kartą turėtų būti rašomas pilnas įstatymo projekto pavadinimas, t.y. „Nepritarti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso papildymo 6.716¹ straipsniu įstatymo projektui Nr. XIIIIP-5260 (toliau – Įstatymo projektas) dėl šių priežasčių:“.

3. Siūlome tikslinti Projekto 1 punktą, nes Reglamentas (ES) 2019/1150 2020 m. liepos 12 dieną ne įsigaliojo, o nuo šios datos yra taikomas (žr. Reglamento 19 straipsnio 2 dalį).

4. Siūlome atsakyti Projekto 1 punkte pateikto sutrumpinimo „(toliau – Reglamentas)“ ir, vadovaujantis Nuorodą į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo 18 punktu („Teisės aktuose, kuriais ES teisės aktai neįgyvendinami, visas ES teisės akto pavadinimas nurodomas tada, kai ES teisės aktas teisės akto tekste minimas pirmą kartą. *Toliau nurodomas sutrumpintas pavadinimas*“) ir 7 punktu, visame Projekte vartoti sutrumpintą pavadinimą Reglamentas (ES) 2019/1150.

5. Projekto 1 punkto išvada „Atsižvelgiant į tai, kad Reglamentas reguliuoja sutarties keitimo sąlygas, dėl kurių inicijuotas Įstatymo projektas, siūlomas Įstatymo projektas yra perteklinis“ yra pernelyg kategoriška ir netiksli, nes Įstatymo projektu siūloma nustatyti sutarties formą ir privalomas jos sąlygas (turinį) ir jokių būdu nėra konkrečiai reguliuojamos (tik) sutarties keitimo sąlygos. Atitinkamai ši išvada turėtų būti tikslinama.

6. Projekto 3 punkto pirmieji sakiniai turėtų būti performuluojami ar keliama į kitą Projekto vietą (siūlytume būtų šiuo punktu pradėti išvadą, tuo labiau, kad jis susijęs su sutarties forma, kuri Įstatymo projekte ir reguliuojama pirmiausiai). Reglamentas (ES) 2019/1150 jau cituojamas ir aiškinamas pirmuosiuose dviejuose Projekto nuostatose, todėl keistai atrodo, kai apie jį vėl, kaip pirmą kartą, užsimenama 3 punkte. Be to, vienas (neteisingas) jo sutrumpinimas įsivedamas 1 punkte, todėl neaišku, kam 3 punkte reikia įsivesti dar vieną kitokį sutrumpinimą ir dar cituoti jį anglų kalba.

Taip pat siūlome tikslinti tokius išsireiškimus, kaip antai „reguliavimas jau yra sprendžiami“, „*mažesniems verslo partneriams*“, „rašytinio pobūdžio sutartį“.

7. Abejojame Projekto 4 punkto tikslingumu, nes jame dėstomos Europos Komisijos iniciatyvos niekaip nėra susijusios su Įstatymo projekto turiniu.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriauciūnas

Deividas Kriauciūnas, tel. +37070663817, el. p. deividas.kriauciunas@lr.lt