

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

PAŽYMA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS CIVILINIO PROCESO KODEKSO 306, 320¹, 347 IR 350 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-709(2)“
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP-17-1647; TAIS Nr. 17-12425(2))**

2017-11-20 Nr. NV-2937

Vilnius

Projekto rengėjas: Teisingumo ministerija.

Projekto tikslas: teikiama Seimui **Vyriausybės išvada** dėl Seimo nario Naglio Puteikio pateikto ir Seime svarstomo Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 306, 320¹, 347, ir 350 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-709(2) (toliau – įstatymo projektas), kuriuo siūloma nustatyti, kad:

- **apeliacinius ir kasacinius skundus galėtų surašyti *proceso dalyviai (bylos baigtimi suinteresuoti asmenys) arba jų atstovai***;
- juridinio asmens apeliacinį skundą taip pat galėtų surašyti **juridinio asmens darbuotojai ar valstybės tarnautojai, turintys *aukštąjį teisinį išsilavinimą***;
- apeliacinės instancijos teismo posėdžio metu šalims ir tretiesiems asmenims galėtų atstovauti ne tik atstovai pagal įstatymą, advokatai, bet ir juridinio asmens **darbuotojai ar valstybės tarnautojai, turintys *aukštąjį teisinį išsilavinimą***;
- panaikinti reikalavimą, kad kasaciniame skunde būtų nurodyti **kasacijos pagrindai**.

Dabartinė situacija:

- 2017 m. liepos 1 d. įsigaliojo nuostata, kad **apeliacinį skundą** gali surašyti **advokatas**, juridinio asmens apeliacinį skundą taip pat gali surašyti juridinio asmens darbuotojai ar valstybės tarnautojai, turintys **aukštąjį universitetinį** teisinį išsilavinimą, jeigu apeliantas yra fizinis asmuo, turintis **aukštąjį universitetinį** teisinį išsilavinimą, surašyti apeliacinį skundą turi teisę jis pats.

Iki 2017 m. birželio 30 d. galiojusi CPK redakcija numatė, kad apeliacinį skundą surašyti ir teisę jį paduoti turi **byloje dalyvaujantys asmenys** (nepaisant jų turimo išsilavinimo).

- 2017 m. liepos 1 d. įsigaliojo nuostata, kad apeliacinės instancijos teismo posėdžio metu šalims ir tretiesiems asmenims gali atstovauti atstovai pagal įstatymą, advokatai, juridinio asmens darbuotojai ar valstybės tarnautojai, turintys **aukštąjį universitetinį** teisinį išsilavinimą.

Iki 2017 m. birželio 30 d. galiojusi CPK redakcija numatė, kad atstovais apeliacinės instancijos teisme gali būti: advokatai; **advokatų padėjėjai**, turintys jų praktikai vadovaujančio advokato rašytinį leidimą atstovauti konkrečioje byloje; vienas iš bendrininkų kitų bendrininkų pavedimu; **asmenys, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą**, kai jie atstovauja savo artimiesiems giminaičiams ar sutuoktiniui (sugyventiniui).

- Kasacinį skundą turi teisę surašyti advokatas, juridinio asmens kasacinį skundą taip pat gali surašyti juridinio asmens darbuotojai, turintys **aukštąjį universitetinį** teisinį išsilavinimą;

jeigu kasatorius yra fizinis asmuo, turintis **aukštąjį universitetinį** teisinį išsilavinimą, surašyti kasacinį skundą turi teisę jis pats.

- Kasacinį skundą atsisakoma priimti, jeigu kasaciniame skunde nenurodyti **kasacijos pagrindai, t. y.** pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Projekto esmė: siūloma Vyriausybei **nepritarti** įstatymo projektui dėl šių priežasčių:

- tik profesionaliai parengti apeliaciniai ir kasaciniai skundai užtikrina tinkamą asmens teisių gynybą, efektyvų ir greitą bylos nagrinėjimo teisme procesą;
- tik turintys aukščiausią kvalifikaciją, t. y. tik atitinkamus reikalavimus atitinkantys ir kvalifikacinį egzaminą išlaikę egzaminą asmenys, gali užtikrinti kvalifikuotą fizinio asmens teisių ir teisėtų interesų atstovavimą apeliacinės instancijos teisme; tik aukštąjį universitetinį išsilavinimą turintys juridinio asmens darbuotojai ir valstybės tarnautojai gali profesionaliai atstovauti juridinio asmens teises ir teisėtus interesus apeliacinės instancijos teisme;
- galimybę pasinaudoti advokato paslaugomis (nemokamai ar iš dalies mokamai, atsižvelgiant į asmenų pajamas) garantuoja Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymas;
- panaikinus reikalavimą, kasaciniame skunde nurodyti kasacijos pagrindus, kasacija prarastų kaip *išimtinės* teismų sprendimų ir nutarčių kontrolės formą, o tai apsunkintų galimybę kasacinės instancijos teismui formuoti vienodą bendrosios kompetencijos teismų praktiką aiškinant ir taikant įstatymus ir kitus teisės aktus.

Derinimas:

- Projektui pritaria **Teisėjų taryba**.
- Projektas išvadoms gauti taip pat buvo **pateiktas Lietuvos advokatūrai, Lietuvos žmogaus teisių centrui, Žmogaus teisių stebėjimo institutui**, tačiau **atsakymai negauti**. Pagal Vyriausybės darbo reglamento 30 punktą, jeigu išvadas teikiantis subjektas nustatytu laiku išvadų nepateikia, **laikoma, kad jis teisės akto projektui pritaria**.

Atitiktis Vyriausybės programai: Nutarimo projektas tiesiogiai neįgyvendina septynioliktosios Vyriausybės programos.

Vyriausybės išvadą **vėluojama pateikti Seimui**, išvada Seimui **turėjo būti pateikta iki 2017 m. lapkričio 6 d.**

Dalykinio ir teisinio vertinimo išvada:

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas:

1. Formuluoiant Vyriausybės poziciją – nepritarti įstatymo projektui (teisinio reguliavimo priemonėms), Vyriausybės nutarimų projektuose turėtų būti dėstomi *aiškūs ir konkretūs nepritarimo* Seime svarstomam teisės akto projektui *argumentai*. Šiame kontekste vertinant Nutarimo projekto 1 punktą, mūsų nuomone, savo turiniu jis nelaikytinas konkrečiu nepritarimo

argumentu, tai labiau galėtų būti traktuojama kaip galiojančio reguliavimo aptarimas. Atsižvelgiant į tai, siūlome šios nuostatos turinį inkorporuoti į kitus Nutarimo projekto punktus, pasisakant, kodėl minimų standartų nepavyktų užtikrinti įstatymo projektu siūlomomis teisinio reguliavimo priemonėmis, t. y. atsisakant išimtinio advokatų ar darbuotojų, turinčių aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, dalyvavimo apeliaciniame ir kasaciniame procesuose.

2. Atsižvelgiant į tai, kad nepritarimo atvejais Vyriausybės nuomonė dėl įstatymo projekto nuostatų neturėtų būti grindžiama abejonėmis ar pasvarstymais, Nutarimo projekte siūlome atsisakyti Vyriausybės pozicijos neaiškumą suponuojančių nuorodų (pvz., „galimai“, „galėtų būti“), jas keičiant koncentruotais argumentais, kodėl siūlomu reguliavimu nepavyks pasiekti deklaruojamų tikslų, be kita ko, įvertinant siūlomą reguliavimą teisinio tikrumo ir stabilumo kontekste, esant galimybei argumentus grindžiant kiekybiniais ar kokybiniais rodikliais, pvz., dėl proceso ekonomiškumo, trukmės ir pan. Siūlome sistemiškai peržiūrėti Nutarimo projektą, siekiant išgryninti Vyriausybės nuomonę pagrindžiančius argumentus.

Siūlome Projektą **svarstyti Vyriausybės posėdžio B dalyje.**

Kartu siūlome Projekto rengėjams iki Vyriausybės posėdžio **patikslinti Nutarimo projektą** pagal aukščiau išdėstytus siūlymus.

Teisės grupės patarėjas

Žygimantas Daukša

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Gasiūnaitė



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2017-11-13 Nr. (1.5) 21-953
Į 2017-10-13 Nr. S-2733

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO TEIKIMO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, vykdydama Ministro Pirmininko pavedimą, įformintą Vyriausybės kanclerio 2017 m. spalio 13 d. rezoliucija Nr. S-2733, teikia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 306, 320¹, 347 ir 350 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-709(2)“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

Nutarimo projektu siūloma nepritarti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 306, 320¹, 347 ir 350 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-709(2) dėl Nutarimo projekte nurodytų priežasčių.

Nutarimo projektas atitinka Septynioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programą, kuriai pritarta Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. XIII-82.

Nutarimo projektas neperkelia ir neįgyvendina Europos Sąjungos teisės aktų nuostatų.

Nutarimo projektas nėra notifikuotinas Europos Komisijai pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. gegužės 20 d. nutarimo Nr. 617 „Dėl keitimosi informacija apie standartus, techninius reglamentus ir atitikties įvertinimo procedūras taisyklių patvirtinimo“ reikalavimus.

Vadovaujantis Teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsnio 1 dalimi ir Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276, 4 punktu, Nutarimo projekto numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas neatliekamas.

Nutarimo projektui į teisės sistemą įtraukti kitų teisės aktų priimti nereikės.

Nutarimo projektas išvadoms gauti buvo teiktas Teisėjų tarybai, Lietuvos advokatūrai, Lietuvos žmogaus teisių centrui, Žmogaus teisių stebėjimo institutui. Teisėjų taryba Nutarimo projektui pritarė. Kitos institucijos išvadų dėl Nutarimo projekto per Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto 1994 m. rugpjūčio 11 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 728, 27 punkte nustatytą terminą nepateikė.

Dėl Nutarimo projekto konsultuotasi su visuomene, paskelbus Nutarimo projektą Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje. Pastabų ar pasiūlymų dėl Nutarimo projekto negauta.

Nutarimo projektą parengė Teisės sistemos departamento (direktorė Jurga Greičienė, tel. (8 5) 266 2998, el. paštas jurga.greiciene@tm.lt) Teisės sistemos vystymo skyriaus (vedėja Natalija Žilinskienė, tel. (8 5) 266 2934, el. paštas natalija.zilinskiene@tm.lt) patarėja Reda Gabrilavičiūtė, tel. (8 5) 266 2931, el. paštas reda.gabrilaviciute@tm.lt.

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 306, 320¹, 347 ir 350 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII P-709(2)“ projektas, 3 lapai.

2. Teisėjų tarybos 2017 m. lapkričio 10 d. rašto Nr. 36P-209-(7.1.10) kopija, 1 lapas.

Teisingumo ministrė



Milda Vainiūtė

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS
CIVILINIO PROCESO KODEKSO 306, 320¹, 347 IR 350 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-709(2)**

2017 m.

d. Nr.

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2017 m. spalio 6 d. sprendimo Nr. SV-S-411 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 1.3 papunktį, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Nepritarti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 306, 320¹, 347 ir 350 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-709(2) (toliau – įstatymo projektas) dėl šių priežasčių:

1. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 306 straipsnio 3 dalies, 320¹ straipsnio, 347 straipsnio 3 dalies nuostatomis siekiama užtikrinti kokybišką ir tinkamą asmenų atstovavimą teismuose, taip pat sudaromos geresnės prielaidos užtikrinti efektyvų ir greitą bylų nagrinėjimo procesą apeliacinėje ir kasacinėje instancijose, įgyvendinti civilinio proceso koncentracijos ir ekonomiškumo principus, proceso dalyvių ir valstybės biudžeto lėšų, skiriamų byloms nagrinėti teisme, taupymą.

2. CPK 306 ir 347 straipsniuose nustatyti tam tikri specialų išsilavinimą turintys subjektai, kurie gali surašyti apeliacinį ir kasacinį skundus. Toks teisinio reguliavimo modelis pasirinktas atsižvelgiant į tai, kad tiek apeliaciniame, tiek kasaciniame skunde surašyti taikomi griežtesni reikalavimai nei ieškiniui, kai kreipiamasi į pirmosios instancijos teismą. Vadovaujantis CPK 306 straipsniu, apeliaciniame skunde, be kita ko, turi būti nurodyta, kokios bylos aplinkybės patvirtina sprendimo ar jo dalies neteisėtumą ir nepagrįstumą, kokiais konkrečiais įrodymais ir teisiniais argumentais grindžiamos šios aplinkybės, o apeliacinio skundo argumentai išdėstomi glaustai ir turi atitikti apeliacinio skundo dalyką ir pagrindą. Kasaciniame skunde pagal CPK 347 straipsnio 1 dalį, be kita ko, turi būti nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, kurie patvirtina CPK 346 straipsnyje nurodytų pagrindų buvimą. Atsižvelgiant į tai, kad apeliacinė instancija sumažina klaidingo teisės normų taikymo ar netinkamo bylos faktinių aplinkybių nustatymo tikimybę, prisideda prie vienodo teisės aiškinimo, teisės plėtros, teismų praktikos nuoseklumo, užtikrina teisinį tikrumą, o kasacija galima tik ypač sudėtingais, sisteminio ir nuoseklaus teismų praktikos išmanymo reikalaujančiais teisės klausimais, pasiūlymas atsisakyti, kad apeliacinį ir kasacinį skundą surašytų advokatas ar juridinio asmens darbuotojas, turintis aukštąjį universitetinį išsilavinimą, yra nepagrįstas ir neproporcingas, nes asmenys, neturintys pakankamai teisinių žinių ir kompetencijos, galimai netinkamai ir neprofesionaliai parengtų procesinius dokumentus, dėl ko galėtų būti netinkamai ginamos asmens teisės ir neužtikrinamas proceso efektyvumas ar net užkertama galimybė jį pradėti.

3. Profesionalus teisinis atstovavimas yra svarbi efektyvios teisingumo sistemos dalis, tinkamo asmens teisių ir įstatymų saugomų interesų gynimo sąlyga. Apie poreikį užtikrinti profesionalų ir kvalifikuotą teisinį atstovavimą yra pasisakęs ir Lietuvos Aukščiausiasis Teismas,

kuris 2015 m. balandžio 15 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-212-219/2015 nurodė, kad „<...> civilinio proceso normos asmenų, galinčių būti atstovais civiliniame procese pagal pavedimą, ir mokėjimo už atstovavimą klausimus reglamentuoja pakankamai aiškiai ir imperatyviai. CPK 56 straipsnis nustato baigtinį ratą asmenų, kurie gali būti teisme atstovais pagal pavedimą. Pagal šią proceso normą fiziniam asmeniui pagal pavedimą teisme gali atstovauti tik su juo susiję artima giminyse, bendra veikla, CPK 56 straipsnio 1 dalies 3–5 punktuose nurodyti asmenys. Pagal CPK 56 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktus tik advokatas arba advokato padėjėjas, kaip su atstovaujama asmeniu kitokiais – ne atstovavimo – teisiniais santykiais nesusiję asmenys, gali būti fizinio asmens atstovais teisme. Tai reiškia, kad joks kitas asmuo, jei jis nepatenka į įstatymo nustatytą asmenų ratą, negali atstovauti fiziniam asmeniui civiliniame procese pagal pavedimą. Griežtą atstovavimo pagal pavedimą reglamentavimą lemia tai, kad civiliniam procesui tinkamai vesti ir pasiekti vieną pagrindinių civiliniam procesui keliamų tikslų – teikti kvalifikuotą teisinę pagalbą – reikalingos aukšto lygio teisės žinios. Tokį atstovavimą gali užtikrinti advokatai ir jų padėjėjai, nes jų teisinė kvalifikacija nustatoma įstatymo nustatyta tvarka: advokatu, jo padėjėju gali tapti tik nustatytus reikalavimus atitinkantis ir egzaminą išlaikęs asmuo; savo veikloje jis privalo laikytis profesinės etikos normų; jis privalo drausti savo civilinę atsakomybę ir visiškai atsako už klientui savo kaltais veiksmais padarytą žalą.“

4. Europos Žmogaus Teisių Teismas savo praktikoje yra nurodęs, kad valstybėms yra suteikiama vertinimo laisvė pasirenkant priemones, kuriomis siekiama užtikrinti veiksmingą teisę kreiptis į teismą civilinėse bylose, kartu pažymėdamas, kad privalomas advokato atstovavimas būtų nesuderinamas su Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos garantijomis, jei valstybėje nebūtų numatyta galimybė gauti teisinę pagalbą arba ji būtų neproporcingai apribota (1998 m. liepos 30 d. sprendimas byloje *Aerts prieš Belgiją* (peticijos Nr. 25357/94), 2011 m. liepos 19 d. sprendimas byloje *Jelcovas prieš Lietuvą* (peticijos Nr. 16913/04). Jei asmuo neturi pakankamai pajamų pasinaudoti advokato paslaugomis, pagal Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 11 straipsnio 2 dalį fiziniai asmenys, kurių turtas ir metinės pajamos neviršija Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytų turto ir pajamų lygių teisinei pagalbai gauti, gali pasinaudoti valstybės garantuojama ir visiškai ar iš dalies apmokama antrine teisine pagalba. Ši teisinė pagalba, be kita ko, apima procesinių dokumentų rengimą bylose (Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 2 straipsnio 1 dalis). Be to, Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 12 straipsnyje nurodytais atvejais asmenys turi teisę gauti antrinę teisinę pagalbą, neatsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytus turto ir pajamų lygius teisinei pagalbai gauti. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, CPK ir Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatyme nustatytas teisinis reguliavimas sudaro pakankamas prielaidas asmenims įgyvendinti teisę į teisminę gynybą.

5. Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 23 straipsnio 2 dalyje nustatyta kasacinio teismo paskirtis – formuoti vienodą bendrosios kompetencijos teismų praktiką aiškinant ir taikant įstatymus ir kitus teisės aktus. Kasacinis teismas, neperžengdamas kasacinio skundo ribų, patikrina apskųstus sprendimus ir (ar) nutartis teisės taikymo aspektu. Tai reiškia, kad įsiteisėjusių teismo sprendimų ir nutarčių peržiūrėjimas kasacine tvarka yra ypatinga, išimtinė teismų sprendimų ir nutarčių teisėtumo kontrolės forma, leidžiama tik CPK nustatytais atvejais. CPK 346 straipsnyje įtvirtintas baigtinis kasacijos pagrindų sąrašas, o CPK 350 straipsnyje reglamentuota kasacinio skundo priėmimo tvarka, t. y. įvesta kasacinio proceso leidimų sistema, kai dėl kasacinio skundo atitikties įstatymo reikalavimams ir priėmimo sprendžia speciali teisėjų atrankos kolegija. Atsižvelgiant į tai, CPK 350

straipsnyje nustatyta atrankos kolegija jau kasacinio skundo priėmimo stadijoje privalo patikrinti, ar kasacinis skundas atitinka CPK 346 straipsnyje nustatytus reikalavimus, ar egzistuoja nors vienas šiame straipsnyje reglamentuotas pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegija, sprendama dėl pagrindų peržiūrėti bylą kasacine tvarka buvimo, nepriima galutinio sprendimo byloje ir kasaciniame skunde nurodytus argumentus įvertina preliminariai. Analogiškas teisinis reguliavimas įtvirtintas, pavyzdžiui, CPK 144 straipsnio 1 dalyje, pagal kurią teismas, sprenddamas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, tik preliminariai įvertina ieškinio pagrįstumą. Be to, CPK 350 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad kasacinis skundas laikomas priimtu, jeigu už jį balsavo bent vienas iš atrankos kolegijos narių. Pažymėtina, kad CPK nustatytas teisinis reguliavimas atitinka Europos Tarybos Ministrų komiteto 1995 m. vasario 7 d. rekomendacijas Nr. R (95)5 „Dėl apeliacinių sistemų ir procedūrų civilinėse ir komercinėse bylose įvedimo ir funkcionavimo tobulinimo“, kuriomis rekomenduota valstybėms Europos Tarybos narėms, kuriose nėra kasacijos leidimų sistemos, įvesti šią sistemą, siekiant apriboti į kasacinį teismą patenkančių bylų skaičių, kad į kasacinį teismą patektų tik tos bylos, kurios iš tiesų turi precedento reikšmę. Pagal Europos Žmogaus Teisių Teismo praktiką kasaciniam skundai priimti gali būti nustatomos griežtesnės sąlygos (2002 m. lapkričio 11 d. sprendimas byloje *Bėleš ir kiti prieš Čekijos Respubliką* (peticijos Nr. 47273/99)). Europos Žmogaus Teisių Teismas byloje prieš Lietuvą yra vertinęs skundus dėl tariamo teisės į teismą apribojimo Lietuvos Aukščiausiam Teismui nepriėmus kasacinių skundų, tačiau nenustatė, kad Lietuvos teisėje kasacijos galimybė yra nepagrįstai apribota, kartu pabrėždamas, jog tik Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra kompetentingas spręsti dėl kasacijos pagrindų pagrįstumo (2013 m. lapkričio 12 d. sprendimas byloje *Pyrantienė prieš Lietuvą* (peticijos Nr. 45092/07); 2010 m. sausio 5 d. sprendimas byloje *UAB „Impar“ prieš Lietuvą* (peticijos Nr. 13102/04); 2008 m. gegužės 20 d. nutarimas dėl priimtinumų byloje *Lenkauskienė prieš Lietuvą* (peticijos Nr. 6788/02)).

Ministras Pirmininkas

Teisingumo ministras

Teisės sistemos departamento
Teisės sistemos vystymo skyriaus
vyriausioji specialistė

Aukšė Ruebens

2017-11-10

Teisės sistemos departamento
direktorė

Jurga Greičiūtė

2017 11 10

Teisingumo ministrė

Milda Vainiutė

2017 11 13



TEISĖJŲ TARYBA

L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 251 4188, faks. (8 5) 268 5187

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
el. p.: rastine@tm.lt

2017-11-10
I 2017-10-25

Nr. 36P-209-(7.1.10)
Nr. 17-12425

TAIS

DĖL IŠVADOS PATEIKIMO

Teisėjų taryba, susipažinusi su 2017 m. spalio 25 d. pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 306, 320¹, 347 ir 350 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-709(2)“ projektu Nr. 17-12425 (toliau – Projektas), informuoja, kad pagal kompetenciją esminių pastabų Projektui neturi.

Dėkojame už bendradarbiavimą.

Pirmininkas

Rimvydas Norkus

Edita Rastenienė, tel. (8 5) 251 4344, el. p. edita.rasteniene@teismai.lt

(originalas nebus siunčiamas)