

**LIETUVOS RESPUBLIKOS CIVILINIO PROCESO KODEKSO 626 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
DERINIMO PAŽYMA**

<b>Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris</b>	<b>Pastabos ir pasiūlymai</b>	<b>Žyma apie priimtas ir nepriimtas (nurodyti motyvus) pastabas ir pasiūlymus</b>
Lietuvos antstolių rūmų 2025-04-23 raštas Nr. S-1446-826	<p>Lietuvos antstolių rūmai <i>dėl siūlomų pakeitimų pastabų neturi</i>, pakeitimams pritaria, mano, kad jie yra reikalingi, tačiau taip pat turi ir papildomų pasiūlymų.</p> <p>Lietuvos antstolių rūmai siūlo, kartu su CPK 626 str. papildymu 7 d., kuri numato išieškojimo sustabdymo netaikymą vykdomosiose bylose, kuriose išieškojimas vykdomas dėl išlaikymo, žalos, padarytos suluošinimu ar kitokiu sveikatos sužalojimu, taip pat maitintojo gyvybės atėmimu, atlyginimo išieškojimo, pakeisti CPK 626 str. 4 d. formuluotę. Šiuo metu galiojančioje CPK redakcijoje 626 str. 4 d. suformuluota: „4. Antstolis, iš Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos gavęs duomenis apie skolininką, kuris paskutinius 6 mėnesius nedirbo <b>pagal darbo sutartį arba darbo santykiams prilygintų teisinių santykių pagrindu</b> ir pradėjo dirbti pagal darbo sutartį arba darbo santykiams prilygintų teisinių santykių pagrindu, esant rašytiniam skolininko prašymui, privalo sustabdyti išieškojimą iš skolininko darbo užmokesčio ir jam prilygintų išmokų bei davinių“.</p> <p>Lietuvos antstolių rūmų siūlymu CPK 626 str. 4 d. formuluotė turėtų būti suvienodinta su CPK 737 str. pateikta pajamų sąvoka: „4. Antstolis, iš Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos gavęs duomenis apie skolininką, kuris paskutinius 6 mėnesius nedirbo, <i>negavo darbo užmokesčiui prilygintų pajamų ir pradėjo dirbti pagal darbo sutartį arba darbo santykiams prilygintų teisinių santykių pagrindu</i>, esant rašytiniam skolininko prašymui, privalo sustabdyti išieškojimą iš skolininko darbo užmokesčio ir jam prilygintų išmokų bei davinių“.</p>	<p><b>Neatsižvelgti</b></p> <p>Projekto tikslas yra numatyti išimtis dėl išieškojimo iš skolininko darbo užmokesčio ar jam prilygintų išmokų ir davinių sustabdymo, kai yra vykdomi pirmos reikalavimų patenkinimo eilės išieškojimai dėl išlaikymo, žalos, padarytos suluošinimu ar kitokiu sveikatos sužalojimu, taip pat žalos, atsiradusios dėl maitintojo netekimo, atlyginimo.</p> <p>Pastebėtina, kad analogiškas siūlymas buvo svarstytas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 626, 663 ir 736 straipsnių pakeitimo įstatymo derinimo metu. Siūlymui nepritarta, argumentuojant, kad Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, kuri ir yra įpareigota pateikti duomenis, jog asmuo atitinka įstatyme nustatytas sąlygas pasinaudoti „skolų atostogomis“, neturi galimybės identifikuoti, ar asmuo negavo darbo užmokesčiui prilygintų pajamų.</p> <p>Be to, siūlymas susijęs su esminiu „skolų atostogų“ suteikimo sąlygų pakeitimu. Šiuo atveju, Projektu nėra siekiama iš esmės peržiūrėti ir keisti teisę į vadinamąsias „skolų atostogas“ suteikiančio teisinio reguliavimo. Prie siūlymo svarstymo galėtų būti sugrįžta atlikus teisinio reguliavimo dėl asmenų</p>

	<p>Toks įstatymo pakeitimas yra reikalingas, kadangi aktualioje redakcijoje yra numatyta, kad išieškojimo sustabdymas gali būti taikomas asmenims gaunantiems, pvz. pajamas iš individualios veiklos, kadangi pagal CPK 626 str. 4 d. numatytus reikalavimus asmuo gali pasinaudoti lengvatomis tik tuo atveju, jeigu nedirbo pagal darbo sutartį arba darbo santykiams prilygintų teisinių santykių pagrindu. Taigi tam, kad sumažinti pajamų slėpimo priemonių kiekį ir tam, kad „skolos atostogomis“ nesinaudotų asmenys, užsiimantys verslu, siūlome pakeisti CPK 626 str. 4 d. formuluotę ir nustatyti, kad išieškojimo sustabdymas būtų galimas tik tuo atveju, kai skolininkas paskutinius 6 mėnesius negauna darbo užmokesčiui prilygintų pajamų.</p>	<p>nemokumo problemų sprendimo ir grąžinimo į darbo rinką vertinimo.</p>
<p>Nacionalinis skurdo mažinimo organizacijų tinklas 2026-01-02 el. laiškas</p>	<p>Kadangi Konstitucinis Teismas pasisakė dėl skolų atostogų, sutinkame su CPK nuostatų pakeitimu dėl skolų, susijusių su išlaikymu. Bet ir toliau nuosekliai palaikome, kad skolų atostogos būtų taikomos visiems kitiems įsiskolinimams.</p>	<p><b>Neatsižvelgta</b> Teismų praktikoje pripažįstama, kad Civilinio proceso kodekso 754 straipsnio 2 dalimi vienodai ginami keli socialiai jautrūs visuomenės interesai – asmens teisė į išlaikymą ir asmens teisė į žalos, padarytos suluošinimu ar kitokiu sveikatos sužalojimu, taip pat atsiradusią dėl maitintojo netekimo, atlyginimą (<i>Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-172- 1075/2018</i>). Taigi, manytina, išimtis dėl „skolų atostogų“ netaikymo turi galioti ne tik išieškant išlaikymą, bet ir žalos, padarytos suluošinimu ar kitokiu sveikatos sužalojimu, taip pat atsiradusią dėl maitintojo netekimo, atlyginimą.</p>