

**EUROPOS TEISĖS DEPARTAMENTAS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS
TEISINGUMO MINISTERIJOS**

**POSĖDŽIO DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PASTABŲ PATEIKIMO EUROPOS SĄJUNGOS
TEISINGUMO TEISME SVARSTOMOJE BYLOJE C-285/18**

PROTOKOLAS

2018 m. liepos 4 d. Nr. P-17

Vilnius

Posėdžio pirmininkas Europos teisės departamento generalinio direktoriaus pavaduotojas Karolis Dieninis.

Posėdžio sekretorė Europos teisės departamento ES institucinės ir administracinės teisės skyriaus vyr. specialistė Justė Prasauskienė.

Į posėdį kviesti: Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos;
Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų tarnybos;
Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos;
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos;
Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos
atstovai

Dalyvauja: **Justina Paulauskaitė** – Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos atstovė;
Monika Dumbrytė-Ožiūnienė – Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos atstovė;
Rima Ambrazevičienė – Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos atstovė;
Laura Kuoraitė – Viešųjų pirkimų tarnybos atstovė;
Rūta Butvydytė – Europos teisės departamento atstovavimo ES teismuose skyriaus vyr. specialistė
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos atstovai posėdyje nedalyvavo, tačiau nurodė, jog neprieštarauja Lietuvos Respublikos dalyvavimui byloje.

**SVARSTYTA. LIETUVOS RESPUBLIKOS POZICIJOS PATEIKIMAS EUROPOS
SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISME SVARSTOMOJE BYLOJE C-285/18**

Pranešėjas – Europos teisės departamento generalinio direktoriaus pavaduotojas Karolis Dieninis.

K. Dieninis trumpai pristatė Europos Sąjungos Teisingumo Teisme (toliau – Teisingumo Teismas) svarstomą bylą, kurioje Lietuvos Aukščiausiasis Teismas kreipėsi į Teisingumo Teismą prašydamas priimti prejudicinį sprendimą dėl vidaus (*in house*) sandorių. Pažymėjo, kad iki šiol Lietuva laikėsi pozicijos, jog reglamentuojant vidaus sandorių sudarymą galima nustatyti papildomas sąlygas ir numatyti griežtesnį tokių sandorių reguliavimą nei yra įtvirtinta Europos Sąjungos teisėje. Pasiteiravo, ar tokia pozicija nesikeičia.

R. Ambrazevičienė patvirtino, jog pozicija nesikeičia ir nurodė, kad teikiant rašytines pastabas byloje turi būti ginama valstybių narių diskrecijos teisė pačioms numatyti, kaip turėtų būti organizuojamos bendrojo ekonominio intereso paslaugos.

Aptardamas Teisingumo Teismui pateiktus klausimus **K. Dieninis** dėl pirmo prejudicinio klausimo į kurios Direktyvos – 2004/18¹ ar 2014/24² – taikymo sritį patenka pagrindinės bylos ginčo sandoris, nurodė, kad pagal viešųjų pirkimų direktyvas, jeigu yra išpildyti Teisingumo Teismo praktikoje suformuluoti, o vėliau Direktyvoje 2014/24 kodifikuoti vidaus sandorio kriterijai, tuomet tokiame sandoriui netaikomi direktyvoje įtvirtinti reikalavimai.

R. Ambrazevičienė ir **L. Kuoraitė** atkreipė dėmesį, jog pati vidaus sandorio sąvoka yra sietina su direktyva. Taip pat pažymėjo, kad atsižvelgiant į ankstesnę praktiką, Teisingumo Teismas analizuodamas išimtis, visuomet atsižvelgia į direktyvą. Be to, Lietuvai būtų aktualiau, kad Teisingumo Teismas aiškintų naujos, t. y. Direktyvos 2014/24, nuostatas. Atsižvelgiant į tai, pritarta **R. Butvydytės** siūlymui atsakant į pirmą prejudicinį klausimą nurodyti, kad Direktyva 2014/24 yra nustatomos vidaus sandorio sąlygos, tačiau pabrėžtina, kad kai tenkinamos visos vidaus sandorio sąlygos, kaip tai yra pagrindinėje byloje, direktyva tokiame sandoriui netaikoma.

Visi posėdžio dalyviai pritarė antro ir trečio klausimo nagrinėjimui kartu, atsakant į a) dalį taip, kad *in house* sąvoka priklauso Europos Sąjungos teisės reguliavimo sričiai tiek, kiek ji nustato išimtis iš viešųjų pirkimų taisyklių taikymo, tačiau nacionalinė valstybių narių teisė gali įtakoti šios sąvokos taikymą, jei yra nustatomi griežtesni kriterijai, kuriais daroma išimtis iš viešųjų pirkimų taisyklių. Į antro ir trečio klausimo b) dalį nutarta atsakyti taip, kad valstybės narės turi visišką diskreciją nustatyti *in house* sandorių sudarymo ribojimus ar papildomas sąlygas. Jos pačios sprendžia, kokiomis teisės normomis (konkrečiomis, pozityviosiomis ar kt.) reguliuoti šį klausimą.

Visi posėdžio dalyviai taip pat pritarė, kad atsakant į ketvirtą prejudicinį klausimą turi būti nurodoma, jog įvykdžius vidaus sandorio sąlygas toks sandoris bus visada laikomas teisėtu Europos Sąjungos požiūriu, bet tai neriboja valstybių narių teisės priimti sprendimus dėl *in house* sandorių griežtesnio reguliavimo.

J. Paulauskaitė ir **M. Dumbrytė-Ožiūnienė** nurodė, jog rengiant rašytines pastabas pateiks reikalingą informaciją (pvz. rengto Viešųjų pirkimų įstatymo aiškinamuosius raštus), pagrindžiančią, kodėl Lietuvos Respublika pasirinko griežtesnį *in house* sandorių sudarymo reguliavimą.

NUTARTA:

1. Posėdyje bendru sutarimu nutarta, kad, atsižvelgiant į bylos dalyką, parengta pozicija bus teikiama vizuoti Lietuvos Respublikos ūkio ministrui. Pagal parengtą poziciją bus siūloma Lietuvos Respublikos Vyriausybei pritarti rezoliucijai dėl dalyvavimo byloje C-285/18, *Irgita*.

2. Lietuvos Respublikos Vyriausybei pritarus pastabų pateikimui byloje, Europos teisės departamentas, bendradarbiaudamas su Ūkio ministerija, Konkurencijos taryba ir Viešųjų pirkimų tarnyba parengs rašytines pastabas byloje.

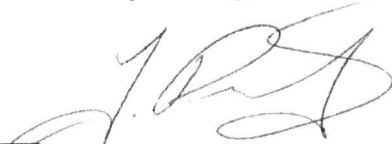
3. Rašytinės pastabos Teisingumo Teismui vėliausiai turi būti pateiktos iki š.m. rugpjūčio 22 d.

Posėdžio pirmininkas



Karolis Dieninis

Posėdžio sekretorė



Justė Prasauskienė

¹ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo

² 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB