

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS DARBO KODEKSO PATVIRTINIMO,
ĮSIGALIOJIMO IR ĮGYVENDINIMO ĮSTATYMO NR. XII-2603 1 STRAIPSNIU
PATVIRTINTO LIETUVOS RESPUBLIKOS DARBO KODEKSO 2 IR 171 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-1314, LIETUVOS RESPUBLIKOS
DARBO KODEKSO PATVIRTINIMO, ĮSIGALIOJIMO IR ĮGYVENDINIMO ĮSTATYMO
NR. XII-2603 1 STRAIPSNIU PATVIRTINTO LIETUVOS RESPUBLIKOS DARBO
KODEKSO 58 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-1637 IR
LIETUVOS RESPUBLIKOS DARBO KODEKSO PATVIRTINIMO, ĮSIGALIOJIMO IR
ĮGYVENDINIMO ĮSTATYMO NR. XII-2603 138 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIP-1853“ PROJEKTO
(toliau - Projektas)
(TAP-18-788; TAIS NR. 18-5849(2))**

Nr.NV-1394

Vilnius

Įvertinę Projekto, kuriuo teikiama Vyriausybės išvada dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 1 straipsniu patvirtinto Lietuvos Respublikos darbo kodekso 2 ir 171 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1314 (toliau – Projektas Nr. XIIP-1314) ir Lietuvos Respublikos darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 138 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1853 (toliau – Projektas Nr. XIIP-1853) bei Lietuvos Respublikos darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. XII-2603 1 straipsniu patvirtinto Lietuvos Respublikos darbo kodekso 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-1637 (toliau – Projektas Nr. XIIP-1637), atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekiant Vyriausybės pozicijos tikslumo ir aiškumo, siūlome suderinti tarpusavyje Projekto 1 punkto pirmoje pastraipoje ir Projekto 1.1 papunkčio antroje pastraipoje bei šio papunkčio paskutinės pastraipos paskutiniame sakinyje nurodytus vienas kitam prieštaraujančius argumentus dėl Projekto Nr. XIIP-1314 ir Projekto Nr. XIIP-1853 svarstymo (nesvarstymo).

Kartu siūlytume įvertinti Projekto 1.1 papunkčio trečiosios pastraipos tikslumą, nes šiuo atveju sudaromas neaiškumas, ar šioje pastraipoje pateiktais teiginiais siekiama nustatyti savarankišką nesvarstymo argumentą (tuomet jis turėtų būti dėstomas atskirame papunktyje), ar tokiu būdu papildomas antrosios pastraipos argumentas. Priklausomai nuo reguliavimo siekio Projekto 1.1 papunkčio trečiosios pastraipos nuostatas siūlome tikslinti.

2. Atsižvelgiant į tai, kad Projektu teikiama Vyriausybės, o ne jos atstovų Lietuvos Respublikos trišalėje taryboje, pozicija, Projekto 1.2 papunktyje nurodytas teiginys laikytinas nepakankamu Vyriausybės pozicijai pagrįsti, todėl turėtų būti tikslinamas, padarant Vyriausybės poziciją pagrindžiančią išvadą. Priešingu atveju, šiame papunktyje dėstomas teiginys turėtų būti formuluojamas kaip papildoma informacija, į kurią siekiama atkreipti Lietuvos Respublikos Seimo dėmesį į tam tikrus Vyriausybės veiksmus. Analogiškai vertiname Projekto 2.2 papunkčio nuostatą.

3. Svarstyтина, ar Projekto 1.3 papunktyje tikslinga nurodyti visą papildomų lėšų skaičiavimo seką, nes nurodyta namų ūkių imtis tik iš dalies atitinka Projekte Nr. XIII-1853 pateiktą siūlymą („darbuotojams, auginantiems neįgalų vaiką iki aštuoniolikos metų arba vaiką iki dvylikos metų“). Manome, kad šiuo atveju tikslingiau nurodyti preliminariais skaičiavimais gautą papildomų lėšų sumą.

4. Siūlome Projekte patikslinti arba atsisakyti nekonkrečių ir vertinamojo pobūdžio nuostatų, pavyzdžiui, „artimiausiu metu nekeisti“, „turėtų pradėti matytis“, „ilgesnį laiką“, „būtų gintinos“ ir kt. Taipogi, siūlome tikslinti Projekto 1.1 papunkčio nuostatą „susijęs su esminiais prieštaravimais bei neatitikimais“, nurodant su kuo šiuo atveju turi būti lyginama, bei Projekto 2.1 papunkčio nuostatą „taip pat pažymima“ (neaiški teiginio loginė seka, nenurodoma, koks subjektas pažymi).

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė

Tatjana Knyzienė, tel. 870663862, el. p. tatjana.knyziene@lr.lt