

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS ELEKTRONINIŲ RYŠIŲ ĮSTATYMO NR. IX-2135 3, 9, 12, 17 IR 72
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-9“ PROJEKTO
(TAP-21-657; TAIS NR. 21-25507)**

2021-06-02 Nr. NV-1222

Vilnius

Įvertinę projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, pažymime, kad esminių pastabų neturime. Tuo pačiu norėtume atkreipti rengėjų dėmesį į šiuos įstatymo projekto aspektus:

1. Projekto 1 punkte nurodant 2018 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2018/1972, kuria nustatomas Europos elektroninių ryšių kodeksas, nereikia nurodyti „(nauja redakcija)“, nes tai nėra pavadinimo dalis ir ji įprastai cituojama kituose ES teisės aktuose be šių žodžių. Taip pat siūlome paskutinį šio punkto sakinį formuluoti „<...> nustatyti įpareigojimus ūkio subjektams, turintiems didelę įtaką atitinkamoje rinkoje“.

2. Projekto 2 punkte vartojamų sąvokų *ex ante* konkurencijos priežiūra, *ex post* konkurencijos priežiūra ir *ex ante* reguliavimas, *ex post* reguliavimas. Dėl pastarųjų dviejų siūlome naudoti kitus išsireiškimus bei formuluotes. Visų pirma, pasakymas „*ex ante* reguliavimas yra orientuotas į ateitį“ nėra tinkamas, nes pagal Konstitucinio Teismo praktiką bet koks reguliavimas yra (turi būti) orientuotas į ateitį. Antra, išsireiškimas „*ex post* reguliavimas (vykdomas vadovaujantis Konkurencijos įstatymo nuostatomis)“ nėra tinkamas, nes Konkurencijos taryba aptariamose situacijose veikiau ne reguliuoja, o, pagal Lietuvos Vyriausiojo Administracinio Teismo praktiką, „Konkrencijos įstatymo pagrindu *ex post* už konkurencijos teisės pažeidimus taiko sankcijas“.

Siūlome tikslinti sakinį „Ūkio subjektų *elgesio*, kuris nėra sureguliuotas reguliuotojo, tačiau riboja konkurenciją, priežiūra tenka Konkurencijos tarybai, kuri tiria tokį *elgesį* ir taiko Konkurencijos įstatyme numatytas sankcijas“ atsižvelgiant į tai, kad Konkurencijos įstatyme nurodyta, jog konkurencijos ribojimas – *veiksmai*, sudarantys kliūtis konkuruoti atitinkamoje rinkoje ar galintys susilpninti, iškraipyti arba kitaip neigiamai paveikti konkurenciją.

Projekto 2 punkte pateiktas teiginys „Atsižvelgiant į tai, Įstatymo projekte siūlomas teisinis reguliavimas <...> ir nebūtų suderinamas su Direktyvos (ES) 2018/1972 nuostatomis“ turėtų būti pagrįstas, nes prieš tai šiame punkte dėstomi argumentai nėra susiję su siūlomų Įstatymo projekto nuostatų nesuderinamumu su Direktyva (ES) 2018/1972.

Taip pat siūlome patikslinti ir pagrįsti šiame punkte dėstomus teiginius „Atsižvelgiant į tai, Įstatymo projekte siūlomas teisinis reguliavimas, numatantis Įstatymo reikalavimų laikymosi priežiūros procedūrą, kurioje dalyvauja ir Tarnyba, ir Konkurencijos taryba, nulemtų abiejų institucijų funkcijų dubliavimą ir nebūtų suderinamas su Direktyvos (ES) 2018/1972 nuostatomis. Be to, toks reguliavimas sukurtų dvigubo nubaudimo už tuos pačius veiksmus galimybę, o Konkurencijos tarybos atliekamas tyrimas dėl Tarnybos jau nustatyto pažeidimo *de facto* galėtų reikšti Tarnybos priimtų sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo priežiūrą“, įvertinant tai, kad prieš tai

buvo išskirta ex ante ir ex post konkurencijos priežiūra (kurios atžvilgiu būtų dubliuojamos funkcijos), taip pat paaiškinant, kaip galėtų kilti „dvigubo nubaudimo už tuos pačius veiksmus“ galimybė, kodėl atsiranda abejonės ir neužtikrintai teigiama, kad Konkurencijos tarybos atliekamas tyrimas dėl Tarybos jau nustatyto pažeidimo tik „*de facto*“ galėtų reikšti Tarybos priimtų sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo priežiūrą.

3. Projekto 3 punkte dėstomi dvejoji argumentai dėl nepritarimo Įstatymo projektui, todėl antrąją grupę argumentų reikėtų dėstyti nauju punktu arba antrąja 3 punkto pastraipa (apie elektroninių ryšių rinkų dinamiškumą ir t.t.). Be to nėra įtikinamas (pagrįstas siūlomomis Įstatymo projekto nuostatomis) teiginys, kad „Įstatymo projekte siūlomas reglamentavimas *eliminuočių galimybę* nacionalinėms reguliavimo institucijoms *efektyviai reaguoti į rinkos pokyčius ir parinkti* rinkos tyrimo metu nustatytos problemos prigimtį atitinkančius naujus ir (ar) pakeisti jau nustatytus įpareigojimus“. Atitinkamai siūlome patikslinti ir (arba) papildyti šį teiginį su atitinkamomis Įstatymo projekto nuostatomis sietinais argumentais.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriauciūnas

Deividas Kriauciūnas, tel. +37070663817, el. p. deividas.kriauciunas@lr.lt