

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ
IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS FARMACIJOS ĮSTATYMO NR. X-709 58 STRAIPSNIO
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (toliau – Farmacijos įstatymo projektas) IR LIETUVOS
RESPUBLIKOS SVEIKATOS DRAUDIMO ĮSTATYMO NR. I-1343 10 IR 28 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
(TAP-18-2023(2); TAIS Nr. 18-11126(3))**

2019-01-04 Nr. NV-14

Vilnius

Įvertinę įstatymų projektų, patikslintų po Teisės grupės 2018 m. gruodžio 3 d. išvadoje Nr. NV-3233 pateiktų pastabų, atitiktų įstatymams, teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Farmacijos įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamos Įstatymo 58 str. 2 dalies pirmame sakinyje vartojama formuluotė „sveikatos apsaugos ministro įgaliota institucija“, o minėtos nuostatos ketvirtame sakinyje „įgaliota institucija“, siekiant teisinio aiškumo, formuluotes siūlytume suderinti.

2. Farmacijos įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Įstatymo 58 str. 2 ir 3 dalys suponuoja Tarnybos ir Komisijos kompetencijos persidengimą dėl vaistinių preparatų ar medicinos pagalbos priemonių įrašymo/neįrašymo į atitinkamus sąrašus. Siūlytume tai įvertinti ir aiškiai „išgryninti“ minėtų subjektų kompetenciją.

3. Vadovaujantis Asociacijų įstatymo 2 str. 2 dalimi sąvokos „organizacija“ ir „asociacija“ laikytinos sinonimais, todėl atitinkamai turėtų būti tikslinamos Farmacijos įstatymo projekto nuostatos pasirenkant vartoti vieną iš sąvokų.

4. Pastebėtina, kad Farmacijos įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Įstatymo 58 str. 3 dalis suponuoja, kad Komisijos personalinę sudėtį tvirtins sveikatos apsaugos ministras. Vertinant tai, siūlytume minėtoje nuostatoje įrašyti žodį „personalinę“. Tačiau kartu pažymime, kad iš siūlomo teisinio reguliavimo nėra aišku, kas nustatys Komisijos sudarymo mechanizmą, tikslią institucinę sudėtį, nes nevyriausybinių organizacijų, atstovaujančių pacientams, yra ne viena.

Taipogi visgi lieka dviprasmiška formuluotė „ne mažiau kaip 3 skirtingų nevyriausybinių organizacijų <...> ar mokslo ir studijų įstaigų deleguotų atstovų“, nėra aišku kaip ji turėtų būti praktiškai įgyvendinama.

5. Atsižvelgiant į Viešojo administravimo įstatymo 2 str. 5 ir 6 dalyse apibrėžtas sąvokų turinį, Farmacijos įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Įstatymo 58 str. 3 dalyje vietoj formuluotės „valstybės įstaigoms“ siūlytume vartoti formuluotę „valstybės institucijos ir įstaigoms“.

6. Farmacijos įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Įstatymo 58 str. 3 dalyje reikėtų atsisakyti formuluotės „gali būti“ vartojimo kaip deklaratyvios, nesukuriančios konkrečios elgesio taisyklės.

7. Nėra aiškus Farmacijos įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Įstatymo 58 str. 1 dalies, kurioje nustatyta, kad sveikatos apsaugos ministras nustato pateiktinų *dokumentų sąrašą*, bei Farmacijos įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Įstatymo 58 str. 9 dalies, kurioje vartojama formuluotė, kad „jei pareiškėjo pateiktų dokumentų *ir informacijos* nepakanka“, santykis. Siūlytume šias nuostatas suderinti tarpusavyje.

8. Atkreiptinas dėmesys, kad Vyriausybei yra pateiktas Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas (TAIS Nr. 18-11326(3)). Siūlytume įvertinti, ar, siekiant teisėkūros ekonomiškumo principo įgyvendinimo, būtų galimybė minėtąjį bei Farmacijos įstatymo projektą apjungti.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Rimvydas

Pilibaitis

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel. 8 706 63 791, el. p. gerda.staraitė@lrv.lt