



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius, el. pristatymo dėžutės adresas 188604955
 mob. tel. +370 600 38904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>
 Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos susisiekimo
 ministerijai

Į 2026-01-09 Nr. 2-91

DĖL IŠVADOS ĮSTATYMO PROJEKTUI

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi pakartotinai derinti pateiktą [Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto eismo saugos įstatymo Nr. IX-1905 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 17, 18, 19¹, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 36, 37 straipsnių pakeitimo ir 23 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą](#) (toliau – Projektas), teikia pastabas ir pasiūlymus.

1. Siūlytina įvertinti, ar Projekte dėstomoje Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto eismo saugos įstatymo (toliau – GTESĮ) 2 str. 2¹ d. vietoj „taikant geležinkelių transporto eismo saugos valdymo sistemos priemones“ neturėtų būti įrašoma „taikant geležinkelių transporto eismo saugos valdymo sistemos priemones **ir procedūras**“¹.

2. Dėstomoje GTESĮ 5 str. 1 d. išbrauktinas žodis „geležinkelių“ prieš žodžius „nacionalinių taisyklių“ (t. y. vartotina GTESĮ 2 str. 36 d. vartojama sąvoka „Nacionalinės taisyklės“).

3. Dėstoma GTESĮ 7 str. 2 d. 2 p. formuluotė „**atitinkamų sričių teisės aktų**“ tikslintina, tiksliau apibrėžiant tokius teisės aktus (pvz., nurodant reguliavimo sritį). Be to, nurodyto punkto kitai formuluotei – „o prireikus imasi priemonių, kuriomis įpareigoja šio straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytus subjektus laikytis šių teisės aktų reikalavimų“ – trūksta apibrėžtumo (kokiais atvejais tokių priemonių galėtų būti imamasi/galėtų būti nustatomas įpareigojimas subjektams?). Kita vertus, pastebėtina, kad subjektai ir taip privalo laikytis jiems taikomų teisės aktų, be atskiro įpareigojimo, todėl tokia nuostata laikytina pertekline ir jos siūlytina atsisakyti.

4. Siūlytina tikslinti dėstomą GTESĮ 7 str. 2 d. 3 p. formuluotę „patvirtina jų sąrašą, kurį periodiškai, ne rečiau kaip kartą per metus, peržiūri ir, jeigu reikia, atnaujina“. Viena vertus, turėtų būti dažnesnis sąrašo atnaujinimas, kita vertus, siūlytina įvertinti, ar toks sąrašas neturėtų būti

¹ Žr. GTESĮ 2 str. 27 d. „**Geležinkelių transporto eismo saugos valdymo sistema** (toliau – eismo saugos valdymo sistema) – geležinkelių infrastruktūros valdytojo ir (ar) geležinkelio įmonės (vežėjo) nustatytų **priemonių ir procedūrų**, kuriomis siekiama užtikrinti, kad šie asmenys veiklą vykdytų saugiai, visuma.“.



atnaujinamas nedelsiant, gavus atitinkamas aplinkybes patvirtinančią informaciją (kad būtų užtikrintas duomenų aktualumas bei atitiktis esamai faktinei situacijai).

5. Pagal dėstomą GTESĮ 7 str., iš jo 2 d. 7 p. išbraukiama nuostata, kad eismo saugos institucija bendradarbiauja su Agentūra klausimais dėl bendrųjų saugos sertifikatų atnaujinimo, papildymo, pakeitimo, bendrųjų saugos sertifikatų galiojimo laikino apribojimo, sustabdymo, galiojimo laikino apribojimo ir sustabdymo panaikinimo, galiojimo apribojimo ir panaikinimo, leidimų pateikti rinkai geležinkelių riedmenis (geležinkelių riedmenų seriją), leidimų pateikti rinkai patvirtintą geležinkelių riedmenų tipą atitinkančius geležinkelių riedmenis (geležinkelių riedmenų seriją) išdavimo, pakeitimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo, galiojimo panaikinimo, geležinkelių riedmenų tipų patvirtinimo, patvirtinimo atnaujinimo, pakeitimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo. Nėra aišku, kodėl išbraukiamos šios nuostatos, tačiau paliekama nuostata, jog su Agentūra bendradarbiaujama klausimais dėl bendrųjų saugos sertifikatų išdavimo. Prašome šio keitimo pagrindimą pateikti aiškinamajame rašte.

6. Pagal dėstomą GTESĮ 7 str. 4 d. 1 p. „Eismo saugos institucija turi teisę prašyti šiame punkte nurodytų asmenų **neatlygintinai** suteikti techninę pagalbą;“ Įvertinę derinimo pažymoje pateiktus tokios nuostatos įtvirtinimo argumentus², manome, kad būtų tikslinga GTESĮ aiškiai įtvirtinti subjektų teisę atsisakyti suteikti techninę pagalbą/atsisakyti suteikti techninę pagalbą neatlygintinai. Kartu pastebėtina, kad derinimo pažymoje cituojamoje Saugos direktyvoje³ (žr. 18 str. 1 d.) apskritai neišskirtas atlygintinumo/neatlygintinumo aspektas, todėl šis aspektas veikiausiai neturėtų būti išskiriamas ir GTESĮ.

7. Dėstoma GTESĮ 8 str. 14 d. formuluotė „tačiau antrą kartą nustatytą eismo saugos valdymo sistemos priemonių netaikymo arba netinkamo taikymo atvejį“ tikslintina, nurodant, per kokį laikotarpį toks „pakartotinis“ atvejis būtų nustatytas (žr. pvz., Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 40 str. įtvirtintą teisinį reguliavimą, kuriuo nustatomas vienerių metų laikotarpis). Taip pat tikslintina GTESĮ 8 str. 14 d. formuluotė „taikomos poveikio priemonės“ (ar siekiama duoti nuorodą į **šioje dalyje** nurodytas poveikio priemones?). Visa tai taikytina ir dėl dėstomų GTESĮ 9 str. 14 d. analogiškų nuostatų.

8. Įvertinę **derinimo pažymoje** pateiktus Teisingumo ministerijos pirminės [išvados](#) 5 p. pastabos dėl GTESĮ 8 str. 21 d. 11 p., kuriuo numatytas reikalavimas neleisti naudotis turimais bendraisiais saugos sertifikatais kitiems asmenims, ir kitų panašaus turinio nuostatų pripažinimo netekusiomis galios įvertinimo argumentus, **siūlome patikslinti derinimo pažymos argumentaciją arba pakartotinai įvertinti minėtą Teisingumo ministerijos pastabą**, o būtent: **pirma**, derinimo pažymos nuostatą „Įvykdžius juridinio asmens reorganizavimą ar pertvarkymą, gali pasi-

² „Saugos direktyvos 18 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad eismo saugos institucijos „<...> bet kada gali paprašyti infrastruktūros valdytojų, geležinkelio įmonių ar kitų kvalifikuotų subjektų suteikti joms techninę pagalbą vykdant 16 straipsnyje < eismo saugos institucijos užduotys > nurodytas užduotis.“ Atkreiptinas dėmesys, kad tiek direktyvoje, tiek GTESĮ yra nustatyta teisė parašyti nemokamai suteikti tokią techninę pagalbą, bet ne geležinkelio įmonių (vežėjų) ar geležinkelių infrastruktūros valdytojų pareiga, **jie turi teisę atsisakyti suteikti pagalbą**. *De facto* ši nuostata yra retai taikoma ir nesukelia praktinių problemų.“

³ 2016 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2016/798 dėl geležinkelių saugos.

keisti jo vykdomos veiklos mastas, vieta, iš dalies ir rūšis (pvz., pradėti vykdyti naują papildomą veiklą), todėl, vertintina, kad subjektas turėtų įgyti bendrąjį saugos sertifikatą iš naujo.“ (pažymėtina, kad tokia nuostata tik patvirtina, kad esamas reikalavimas neleisti naudotis turimais bendraisiais saugos sertifikatais kitiems asmenims yra tikslingas); **antra**, derinimo pažymos nuostatą „ECM arba techninio prižiūrėtojo sertifikatai yra glaudžiai susiję su jų parengtomis konkrečių geležinkelių riedmenų priežiūros sistemomis, išduodant sertifikatą, vertinama asmens, įgijusio ECM arba techninio prižiūrėtojo sertifikatą, kompetencija, kuri gali būti prarasta reorganizavus ar pertvarkius juridinį asmenį.“ (pažymėtina, kad tokia nuostata tik patvirtina, kad tikslinga GTESĮ palikti reikalavimą savo vardu neįgaluoti kitų asmenų ir neperleisti kitiems asmenims teisės vykdyti ECM sertifikate nurodytą veiklą); **trečia**, derinimo pažymos nuostatą „Atsižvelgiant į tai, Susisiekimo ministerijos vertinimu, netikslinga įstatyme nustatyti nuostatą, kad įgytas teisės galima perleisti kitam asmeniui, jeigu tas kitas asmuo vis tiek turės įvykdyti licencijos gavimo reikalavimus.“ (pažymėtina, kad panaikinus draudimą perleisti teises (kaip tai siūloma GTESĮ projekte) būtent ir atsirastų galimybė tokias teises perleisti, o to, kaip galima suprasti iš minėto argumento, kaip tik nenorima.

9. Dėstomoje GTESĮ 9 str. 19 d. nurodyta, kad eismo saugos institucija savo interneto svetainėje be kitų duomenų viešai skelbia ir saugos leidimo galiojimo panaikinimo datą. Šioje dalyje taip pat nurodyta, kad duomenys skelbiami iki dienos, kai saugos leidimo galiojimas yra panaikinamas. Atsižvelgiant į tai, siūlytina tikslinti Projektą suderinant minėtas nuostatas tarpusavyje. Ši pastaba aktuali ir dėl keičiamų GTESĮ 17 str. 17 d., 22 str. 5 d., 25 str. 9 d., 26 str. 7 d., 27 str. 13 d. ir 32 str. 12 d.

Pastebėtina, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 2, 29 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo 2 str. keičiamo Viešojo administravimo įstatymo 29 str. 5 d. (įsigalios 2027 m. sausio 1 d.) numatyta, kad licencijos turėtojo asmens duomenys viešai skelbiami Licencijų informacinėje sistemoje tol, kol licencija netenka galios (įskaitant licencijos galiojimo panaikinimą). Atsižvelgdami į tai, siūlome įvertinti aukščiau nurodytas nuostatas ir apsvarstyti galimybę asmens duomenis skelbti tokį patį terminą, kaip numatyta Viešojo administravimo įstatyme, arba Projekto aiškinamajame rašte pagrįsti ilgesnio viešo skelbimo termino pasirinkimą. Tuo atveju, jei būtų nuspręsta, kad duomenis tikslinga ir pagrįsta skelbti ilgiau nei iki dienos, kai atitinkamo dokumento galiojimas yra panaikinamas, minėtose GTESĮ nuostatose būtina nurodyti asmens duomenų viešo skelbimo terminus. Vadovaujantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 6 str. 3 d., viešo skelbimo esminiai aspektai, įskaitant tokio skelbimo terminą, turi būti reglamentuoti GTESĮ. Ši pastabos dalis aktuali ir dėl keičiamų GTESĮ 20 str. 7 d. bei 21 str. 8 d.

10. Siūlytina įvertinti GTESĮ 17 str. 6 d. pildymo poreikį, įvertinant tai, kad GTESI 17 str. 8 d. 5 ir 7 p. dar nurodytas ECM sertifikato **pakeitimas** ir **papildymas**. Ar šie aspektai taip pat neturėtų būti nurodomi GTESĮ 17 str. 6 d.?

11. Neatsižvelgimo į Teisingumo ministerijos pirminės [išvados](#) 8 p. nurodyta pastabą derinimo pažymoje nurodyti argumentai siejami su tuo, kad tam tikri subjektai nelaikomi viešojo administravimo subjektais (nurodoma, kad jie teikia tik viešąsias paslaugas) ir jiems Viešojo administravimo įstatymas netaikomas, todėl jų išduodamų dokumentų atveju tikslinga minėti, kokia forma jie išduodami. Visgi, pastebėtina, kad tokie subjektai gali būti priskiriami viešojo administravimo subjektams pagal kitą požymį, o būtent – administracinių sprendimų priėmimas (žr. dėstomą GTESĮ 20 str. 2 d. nuostatą⁴, iš kurios aiškiai matoma, kad priimami administraciniai sprendimai). Atitinkamai siūlytina įvertinti iš naujo argumentus dėl Teisingumo ministerijos pirminės [išvados](#) 10 p., kadangi neatmestina, kad atitinkami subjektai taip pat priima administracinius sprendimus (žr. dėstomas GTESĮ 20 str. 2 d., 21 str. 3 d.). Atsižvelgiant į tai, siūlome pakartotinai įvertinti Teisingumo ministerijos pirminės [išvados](#) 8 ir 10 p. pastabas.

12. Siūlytina pildyti dėstomą GTESI 20 str. 2 d. paskutiniojo sakinio nuostatą, nurodant, per kiek dienų nuo aplinkybių atsiradimo egzaminavimo centras turi pranešti šiame sakinyje nurodytą informaciją. Tai taikytina ir dėl dėstomo GTESI 21 str. 3 d. paskutiniojo sakinio.

13. Siūlytina pildyti dėstomą GTESĮ 20 str. 3 d. nuostatą „Pažymėjimus įgiję fiziniai asmenys privalo **nuolat** tobulinti kvalifikaciją, o jų žinios turi būti **periodiškai** tikrinamos“, nurodant konkrečias žodžių „nuolat“ ir „periodiškai“ reikšmes (arba teiktina nuoroda į teisės aktą/kitą dokumentą, kuriame tai būtų detalizuota).

14. Siūlytina pakartotinai įvertinti Teisingumo ministerijos pirminės [išvados](#) 15 p. nurodytą pastabą (t. y., ar dėstoma GTESĮ 29 str. 2 d. neturėtų būti pildoma reikalavimu atitikties vertinimo įstaigai, siekiančiai Lietuvos Respublikoje gauti įgaliojimus vykdyti notifikuotosios įstaigos veiklą, nurodytu Lietuvos Respublikos atitikties vertinimo įstatymo 14¹ str. 3 p.⁵). Derinimo pažymoje nurodoma, kad „Taigi minėtasis dokumentas būtų taikomas įstaigai, **tapusiai notifikuotąja**, tačiau ne paskirtąja“. Pastebėtina, kad apie paskirtąją įstaigą pastaboje nebuvo kalbama, o buvo nurodyta aplinkybė, kad atitikties vertinimo įstaiga **siekia tapti** notifikuotąja įstaiga (t. y. minėta Atitikties vertinimo įstatymo nuostata taikytina įstaigai tik pretenduojančiai tapti notifikuotąja įstaiga).

15. Dėstomame GTESĮ 29 str. 2 d. 8 p. nustatomas reikalavimas būti apsidraudus civilinę atsakomybę. Teisingumo ministerija pirminės [išvados](#) 16 p. buvo atkreipusį dėmesį, kad GTESĮ turėtų būti nustatomos pagrindinės tokio privalomojo draudimo sąlygos⁶. Pagal GTESĮ 29 str. 2 d. 8 p. patikslinimą – atitikties vertinimo įstaigos turi būti „apsidraudę ketinamos vykdyti veiklos ci-

⁴ 2. Fizinių asmenų, siekiančių įgyti teisę dirbti pavojingąje geležinkelio zonoje, egzaminus organizuoja, vykdo ir egzaminus išlaikiusiems fiziniams asmenims pažymėjimus neterminuotai išduoda, taip pat pakeičia, sustabdo pažymėjimų galiojimą, panaikina pažymėjimų galiojimo sustabdymą ir panaikina pažymėjimų galiojimą šio įstatymo 22 straipsnyje nurodyti egzaminavimo centrai šio įstatymo ir eismo saugos institucijos nustatyta tvarka.

⁵ 3) ji atitinka Reglamente (EB) Nr. 765/2008 nurodytos Europos akreditacijos organizacijos išleistame vadove EA-2/17 „Dokumentas dėl akreditavimo notifikavimo tikslais“ atitikties vertinimo įstaigų akreditavimui notifikavimo tikslais nustatytus reikalavimus.

vilinę atsakomybę 2008 m. liepos 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimo Nr. 768/2008/EB dėl bendrosios gaminių pardavimo sistemos ir panaikinančio Sprendimą 93/465/EEB nustatyta tvarka“. Tačiau pastebėtina, kad minėtame Europos Sąjungos teisės akte draudimo sąlygos nėra nustatomos (yra tik bendra nuostata, kad „Atitikties vertinimo įstaigos įformina atsakomybės draudimą, išskyrus atvejus, kai atsakomybę pagal nacionalinius teisės aktus prisiima valstybė arba pati valstybė narė tiesiogiai atsako už atitikties vertinimą.“). Todėl pastaba išlieka aktuali.

16. Kartu pažymėtina, kad Sprendimas Nr. 768/2008/EB yra skirtas Europos Sąjungos institucijoms, rengiančioms derinamuosius Europos Sąjungos teisės aktus. Kaip nurodoma Sprendimo Nr. 768/2008/EB 2 str., „šiam sprendime išdėstoma bendra bendrųjų principų ir orientacinių nuostatų sistema, nustatanti, kaip rengti Bendrijos teisės aktus, kuriais derinamos gaminių pardavimo sąlygos“. Taigi, norint pasiremti Sprendime Nr. 768/2008/EB įtvirtinta nuostata, turėtų būti daroma nuoroda į konkretų derinamąjį Europos Sąjungos teisės aktą, o ne į bendro pobūdžio orientacines nuostatas, įtvirtintas Sprendime Nr. 768/2008/EB. Ši pastaba aktuali ir dėl dėstomos GTESĮ 29 str. 12 d.

17. Įvertinę patikslintą GTESĮ 29 str. 3 d. 2 p. redakciją, pagal kurią nustatomas reikalavimas „turėti reikiamų žinių apie Europos Bendrijos atitikties arba tinkamumo naudoti patikros ir Europos Bendrijos patikros reikalavimus ir **atitikties vertinimo įstaigos reikalaujamos** jų atlikimo patirties“, pakartotinai pastebime (žr. Teisingumo ministerijos pirminės [išvados](#) 17 p. pateiktą pastabą), kad patirties trukmė/kiti esminiai reikalavimai, kaip asmens teisės vykdyti veiklą ribojimas, turėtų būti įtvirtinami GTESĮ, įstatymo lygiu, o tokia patikslinta redakcija nepašalintų neapibrėžtumo ir suteiktų plačią diskreciją pačiai įstaigai spręsti dėl patirties laikotarpio. Gal, visgi, patirties laikotarpius galima būtų įvardinti, atsižvelgiant į derinimo pažymoje nurodomą standartą, arba bent jau nurodytina, kad, vertinant reikalaujamą patirtį, vadovaujasi tokiu standartu?

18. Kitos teisės technikos ir redakcinės pastabos perduotos rengėjams darbo tvarka el. paštu.

19. Remiantis Lietuvos narystės Europos Sąjungoje informacinėje sistemoje (LINESIS) pateiktais duomenimis, keičiamo GTESĮ 28 str. įgyvendina 2013 m. balandžio 30 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 402/2013, kuriuo nustatomas bendrasis saugos būdas, susijęs su pavojaus lygio nustatymu ir pavojaus vertinimu, ir panaikinimas Reglamentas (EB) Nr. 352/2009, o keičiamo GTESĮ 7 str. įgyvendina 2019 m. gegužės 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/779, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2016/798 nustatomos išsamios už transporto priemonių techninę priežiūrą atsakingų subjektų sertifikavimo sistemos nuostatos ir panaikinamas Komisijos reglamentas (ES) Nr. 445/2011. Vadovaujantis Europos Sąjungos reikalų koordinavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės

⁶ Taip pat žr. Privalomųjų draudimų koncepcijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gruodžio 15 d. nutarimu Nr. 1789 „Dėl Privalomųjų draudimų koncepcijos patvirtinimo“, 33.5 p., pagal kurį privalomasis draudimas turėtų būti įtvirtinamas **tik įstatyme**, kuriame tiksliai nurodoma privalomojo draudimo rūšis (profesinės civilinės atsakomybės draudimas, civilinės atsakomybės draudimas, bendrosios civilinės atsakomybės draudimas ar kitoks), **nustatomos pagrindinės draudimo sąlygos (draudėjas, draudimo objektas, draudimo suma ar jos nustatymo būdas, draudimo terminas ar jo nustatymo būdas ir kita)**, o išsamiau reglamentuotas, esant būtinybei, – Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos.

2004 m. sausio 9 d. nutarimu Nr. 21 „Dėl Europos Sąjungos reikalų koordinavimo“, 78, 84, 90 p., institucija, rengianti teisės akto projektą, kuriuo yra įgyvendinamas Europos Sąjungos teisės aktas, turi papildyti Europos Sąjungos teisės įgyvendinimo planą LINESIS, parengti atitikties lentelę ir ją įkelti į LINESIS. Atsižvelgdami į tai, prašome papildyti nurodytų Europos Sąjungos teisės aktų įgyvendinimo planus LINESIS, parengti atitikties lenteles ir įkelti jas į LINESIS.

20. Kartu pažymime, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento 27 ir 32 p., suinteresuotų institucijų išvadoms ir suinteresuotų asmenų pastaboms ir pasiūlymams dėl teisės aktų projektų pateikti turi būti numatytas ne trumpesnis nei 10 darbo dienų (kai pateikiami dideli (10 ar daugiau puslapių) teisės aktų projektai – **ne trumpesnis nei 12 darbo dienų**) derinimo terminas, o išvadų dėl teisės aktų projektų pateikimo laikas pradedamas skaičiuoti nuo kitos darbo dienos po teisės akto projekto paskelbimo ir išvadas teikiančių subjektų nurodymo TAIS. TAIS nurodytas pateikto derinti Projekto derinimo terminas – 10 darbo dienų – galėtų būti vertinamas kaip netinkamas (Projektas sudaro 19 puslapių). Taip pat pastebėtina, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamente nėra numatyta trumpesnių derinimo terminų nustatymo galimybė, jeigu teisės akto projektas teikiamas derinti pakartotinai (toks argumentas nurodomas Projekto lydraštyje). Netinkamo teisės aktų projektų derinimo termino nustatymas ir taikymas galėtų pažeisti Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 4 ir 5 p. įtvirtintus teisėkūros atvirumo, skaidrumo (kiek susiję su visuomenės ir interesų grupių teise dalyvauti teisėkūroje ir teikti pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo) bei efektyvumo (kiek susiję su pareiga gauti ir įvertinti pasiūlymus dėl teikiamo teisinio reguliavimo tinkamumo) principus, o tai ateityje galėtų kelti abejonių dėl priimto teisinio reguliavimo atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai (Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarimas Nr. KT22-N11/2016, 2019 m. balandžio 16 d. nutarimas Nr. KT12-N4/2019, 2021 m. birželio 7 d. nutarimas Nr. KT99-N9/2021). Atsižvelgus į tai, prašome užtikrinti tinkamą visų pastabų, gautų per Vyriausybės darbo reglamento 27 p. pirmojoje pastraipoje nustatytą terminą (**12 darbo dienų**), įvertinimą.

Teisingumo ministrė

Rita Tamašunienė

Andrius Miliūnas, mob. tel. +370 645 77 049, el. p. andrius.miliunas@tm.lt
 Ugnė Jakaitytė, mob. tel. +370 618 51 328, el. p. ugne.jakaityte@tm.lt
 Indrė Skersytė, mob. tel. +370 671 86 457, el. p. indre.skersyte@tm.lt

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija 188604955, Gedimino pr. 30, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto eismo saugos įstatymo Nr. IX-1905 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 17, 18, 19(1), 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 36, 37 straipsnių pakeitimo ir 23 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymas
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-01-27 Nr. (1.6 Mr) 2T-91
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2026-01-28 Nr. 1-894
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Rita Tamašunienė, Ministras, Vadovybė
Sertifikatas išduotas	RITA TAMAŠUNIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-01-27 16:49:34 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žyme nurodytas laikas	2026-01-27 16:49:50 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-12-02 19:04:33 – 2030-12-02 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08 "Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.85.4
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-01-28 12:27:40)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-01-28 12:27:41 DBSIS