

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS GELEŽINKELIŲ TRANSPORTO KODEKSO 1, 3, 4, 7, 11,
12, 13, 16, 23, 24, 25, 29, 33 STRAIPSNIŲ, PRIEDO PAKEITIMO IR PAPILDYMO, KODEKSO
PAPILDYMO 4(1), 25(1), 33(1) STRAIPSNIAIS IR 8, 27 STRAIPSNIŲ PRIPAŽINIMO
NETEKUSIAIS GALIOS ĮSTATYMO NR. XI-1595 20 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS GELEŽINKELIŲ TRANSPORTO KODEKSO
PAPILDYMO 33(1) STRAIPSNIU ĮSTATYMO NR. XII-1623 2 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO IR SUSIJUSIO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS
NUTARIMO PROJEKTO
(TAP-19-1472, 19-1473, 19-1474; TAIS Nr. 19-10679, 19-10680, 19-1648(2))**

2019-09-20 Nr. NV-2663

Vilnius

Įvertinę pateiktų įstatymų projektų ir susijusio Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto atitiktį ES teisės aktams, įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, pažymime, kad esminių pastabų dėl pateiktų projektų neturime.

Taip pat projekto rengėjams siūlome patikslinti teikiamus projektus ir susijusią medžiagą pagal šiuos pasiūlymus:

Dėl pirmojo įstatymo projekto

1. Projekto lyginamajame variante dėstant 20 straipsnį nauja redakcija jo pavadinimą reikėtų rašyti paryškintai („**20 straipsnis. Baigiamosios nuostatos**“).

2. Siekiant aiškiai ir tiksliai atspindėti siūlomus pakeitimus, Projekto lyginamajame variante dėstomo 20 straipsnio 1 dalyje siūlome rašyti taip: „~~24 straipsnių~~ **straipsnio**“. Be to, išsireiškimas „vertinant jas kartu su 22 ir 23 straipsniais“ labiau tinkamas teismo sprendimui ar teisinę analizę atspindinčiam dokumentui, bet ne įstatymui, todėl siūlytume tikslinti, gal būt rašant „taikant jas kartu su“.

Dėl susijusio Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo

1. Nutarimo pavadinimas turi būti dėstomas laikantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 52.2 papunkčio, t.y. dalies antraštės nekeliant į kitas eilutes.

2. Nutarimo projekto 3 punkte žodį „atstovauti“ reikėtų rašyti po viceministro vardo ir pavardės.

3. Nutarimo projekto 2 punkte iš esmės nėra pateikta nei vienos įtikinamos ar aktualios priežasties, kodėl projektai Seime turėtų būti svarstomas skubos tvarka. Todėl siūlome šį prašymą grįžti tuo, kad šiuo metu įstatymuose numatyta išimtis nebegalios nuo 2019 m. gruodžio 3 dienos, o aiškinamajame rašte (kuriam, beje, apskritai nėra jokių paaiškinimų dėl siūlymo svarstyti skubos tvarka) plačiau pateikti paaiškinimus ir argumentus, kodėl susiklostytų teisiškai ydinga situacija ir galėtų kiltų neigiamos pasekmės vežėjams, jei siūlomi projektai būtų priimti po šios datos.

Dėl projektų lydimųjų dokumentų

Susisiekimo ministerijos teikime, aiškinamajame rašte ir Vyriausybės nutarimo projekto 2 punkte vartojamas terminas „išlyga“. Atkreipiame dėmesį, kad Reglamente vartojamas terminas „išimtis“ (anglų k. – *exemption*, o ne *reservation*), taip pat terminas „išlyga“ pagal 1969 m. Vienos

konvenciją dėl tarptautinių sutarčių teisės, Terminų banke ir kituose šaltiniuose yra vartojamas kita prasme ir kitame kontekste, t.y. kaip valstybės *pareiškimas*, kuriuo valstybė siekia netaikyti tam tikrų *sutarties* nuostatų. Todėl siūlome jo nevartoti ir keisti į terminą „išimtis“.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas

Deividas Kriaučiūnas, tel. 870663817, el. p. deividas.kriauciunas@lr.lt