

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS GYVENTOJŲ PAJAMŲ MOKESČIO ĮSTATYMO NR. IX-1007 17 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINIO SOCIALINIO DRAUDIMO ĮSTATYMO NR. I-1336 11 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ IR SUSIJUSIO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO
(TAP-18-2262, 18-2263, 18-2264; TAIS Nr. 18-12497(2), 18-12498(2), 18-12499(2))**

2018-12-28 Nr. NV-3578

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektų ir susijusio Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, pažymime, kad esminių pastabų projektams neturime, tačiau norėtume atkreipti projekto rengėjų dėmesį į toliau išdėstytus aspektus.

Dėl GPM įstatymo projekto

1. Projekte siūloma nustatyti, kad darbuotojas gali gauti naudą iš darbdavio ar su juo susijusio asmens. Atkreipiame dėmesį, kad GPM įstatymo 2 straipsnio 19 dalyje yra pateikta susijusių asmenų apibrėžtis, pagal kurią susiję asmenys yra gyventojas ir kitas fizinis ar juridinis asmuo. Atsižvelgiant į tai, kad pasirinkimo sandoriai bus sudaromi su juridiniu asmeniu, abejojame, ar tinkama GPM įstatymo projekte įvardinti „su darbdaviu susijusius asmenis“;

2. Projekte vartojama sąvoka „neatlygintinai ar už *žemesnę* nei tikrąją rinkos kainą“. Atkreipiame dėmesį, kad GPM įstatymo 2 straipsnio 15 dalyje pateikiant pajamų natūra apibrėžti vartojama kitokia formuluotė „neatlygintinai, mainais *arba lengvatine* kaina (konkrečiam gyventojui dėl tam tikrų interesų ar sandorių įtakos nustatyta *mažesne negu tikroji* rinkos kaina)“, todėl siūlome projektą derinti su ja;

3. Nors, kaip teigiama teikime, Finansų ministerija per nustatytą terminą pastabų nepateikė, vis dėlto siūlome pakartotinai kreiptis į Finansų ministeriją ir (arba) Valstybinę mokesčių inspekciją dėl išvados, ar siūlomi pakeitimai nesudarys galimybių išvengti mokesčių mokėjimo ir ar jie dera ir galės būti nuosekliai taikomi kartu su kitomis GPM įstatymo nuostatomis. (pvz., jei darbuotojas gauna neatlygintinai akcijų, kurios pagal projektą būtų laikomos neapmokestinamosiomis sumomis, ir jas parduoda už tikrąją rinkos kainą, tai iš gautų pajamų pagal 16 straipsnio 1 dalies 1 punktą atėmus neapmokestinamąsias pajamas jo apmokestinamosios pajamos būtų lygios nuliui arba pakankamai mažos, o tai prieštarautų tiems argumentams, kurie išdėstyti aiškinamajame rašte).

4. Siūlome redaguoti projektą ir rašyti „<...> gauta nauda neatlygintinai <...> įsigijus akcijų<...>“.

Dėl VSD įstatymo projekto

1. Siūlome VSD įstatymo projektą derinti su GPM projektu, nes pagal pirmąjį VSD įmokos siejamos su gaunamomis akcijomis (t.y. jų verte), o pagal antrąjį – su nauda, taip pat vartojamos skirtingos sąvokos (gaunamų, įsigijus) ir pan.

2. Siūlytume aiškinamajame rašte išsamiau arba aiškiau pagrįsti siūlymą sutrumpinti teisės į akcijas suteikimą nuo 3 iki 2 metų, nes jame iš esmės pateikti tik netiesioginiai ir šalutiniai argumentai: darbo laikotarpis neturi teisinio ryšio su pasirinkimo sandoryje numatytu teisės į akcijas suteikimo laikotarpiu, nes darbuotojui nutraukus darbo santykius pasirinkimo sandoris nenutrūksta, todėl darbuotojas tikrai ne visais atvejais turės išdirbti tam tikrą laiką; nurodoma, kad toks ar trumpesnis laikotarpis taikomas tik dvejose valstybėse; taip pat būtų tikslinga pateikti paaiškinimus, kodėl nesiūloma taikyti „darbo sutarties trukmės“ reikalavimo ar 1 metų laikotarpio; taip pat ir kitos nurodomos priežastys yra labiau abstraktūs pasvarstymai nei argumentuoti įrodymai, kuriais remiantis būtų galima padaryti išvadą, jog VSD įstatymo projektu siūlomi pakeitimai yra vieninteliai geriausi sprendžiant startuoliams palankios verslo aplinkos kūrimą.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriauciūnas

Deividas Kriauciūnas, tel. 870663817, el. p. deividas.kriauciunas@lrv.lt