

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
EKONOMIKOS PAŽANGOS DEPARTAMENTO EKONOMIKOS SKYRIUS  
PAŽYMA**

**DĖL ĮMONIŲ RESTRUKTŪRIZAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-218 4, 7, 12 IR 28 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO  
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3231 (TAP-16-811(2))**

2016-06-08 Nr. NV-1853

Vilnius

1. **Projekto rengėjas:** Finansų ministerija.
2. **Projekto tikslas, esmė:** nutarimo projektas parengtas atsižvelgiant į Seimo valdybos 2016 m. balandžio 20 d. sprendimą Nr. SV-S-1468, kuriuo prašoma Vyriausybės pateikti Seimui išvadą dėl Įmonių restruktūrizavimo įstatymo Nr. IX-218 4, 7, 12 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3231. Įstatymo projekto iniciatorius ir rengėjas - Seimo narys A. Sysas. Įstatymo projektu siūloma nustatyti, kad restruktūrizavimas gali būti pradėtas, jeigu nuo įmonės prašymo kreiptis į teismą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo atsiėmimo iš teismo dienos praėjo ne mažiau kaip vienas mėnuo. Siūloma nustatyti, kad jeigu iki pareiškimo iškelti restruktūrizavimo bylą pateikimo teismui yra gautas pareiškimas iškelti bankroto bylą, pareiškimo iškelti restruktūrizavimo bylą nagrinėjimas atidedamas tol, kol bus priimta teismo nutartis iškelti bankroto bylą ar atsisakyti ją iškelti. Siūloma nustatyti, kad teismas priima nutartį atsisakyti kelti restruktūrizavimo bylą, jei įmonė nuo sprendimo kreiptis į teismą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo priėmimo dienos nemokėjo einamųjų valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų ar kitų einamųjų mokesčių. Siūloma numatyti, kad kreditorių reikalavimų tenkinimo terminai negali būti vėlesni negu restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaiga ir kad teismas arba teisėjas gali pratęsti restruktūrizavimo trukmę, bet ne ilgiau kaip vieneriems metams, jei kreditorių reikalavimai pilna apimtimi būtų patenkinti iki restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaigos. Siūloma nustatyti, kad teismas restruktūrizavimo bylą nutraukia, jeigu ilgiau kaip 3 mėnesius nėra sumokamos einamosios valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokos ar kiti einamieji mokesčiai.  
*Vyriausybės nutarimo projektu siūloma įstatymo projektui nepritari.* Manytina, kad siūlomas teisinis reguliavimas neatitiktų Europos Komisijos rekomendacijos 2014/135/ES dėl naujo požiūrio į verslo žlugimą ir nemokumą tikslo – skatinti valstybės nares sukurti sistemą, leidžiančią veiksmingai restruktūrizuoti finansinių sunkumų patiriančias perspektyvias įmones. Siūlomos įstatymo projekto nuostatos neatitinka teisėkūros sistemiskumo ir aiškumo principų, be to, prieštarauja Įmonių bankroto įstatymo nuostatomis, numatančioms, kad jei teismas gauna pareiškimą dėl bankroto bylos iškėlimo ir (arba) pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo tai pačiai įmonei, jie privalo būti nagrinėjami kartu. Siūlomos nuostatos, susijusios su teisinėmis pasekmėmis, nevykdant skolinių įsipareigojimų tam tikrai kreditorių grupei, pažeistų kreditorių lygiateisiškumo principą.  
Pažymėtina, kad Vyriausybė parengė ir pateikė Seimui Įmonių restruktūrizavimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-3943. Šis įstatymo projektas parengtas siekiant užtikrinti Komisijos rekomendacijos įgyvendinimą, taip pat atsižvelgiant į Valstybės kontrolės 2015 m. spalio 2 d. valstybinio audito ataskaitoje „Įmonių restruktūrizavimo proceso valdymas“ nurodytas rekomendacijas ir Pasaulio banko atliekamo tyrimo „Doing Business“ metodikos nuostatas. Šio projekto tikslas – nustatyti lankstesnes ir veiksmingesnes įmonių restruktūrizavimo procedūras, sudarančias teises prielaidas perspektyvių įmonių finansinius sunkumus išspręsti kuo anksčiau ir panaikinti piktnaudžiavimo įmonių restruktūrizavimu galimybes. Atsižvelgiant į Seimo 2016 m. gegužės 13 d. priimtą sprendimą grąžinti įstatymo projektą Nr. XIIP-3943 iniciatoriams tobulinti, Seimui bus pateiktas patikslintas įstatymo projektas, kuriuo būtų sistemiškai sprendžiami įmonių restruktūrizavimo teisinio reguliavimo tobulinimo klausimai.
3. **Derinimas:** projektas patikslintas atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos, Ūkio ministerijos pastabas. Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, Žemės ūkio ministerija, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba pastabų ir pasiūlymų neturėjo. Dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos pastabų susitarta darbo tvarka. Lietuvos bankų asociacija, Lietuvos pramonininkų konfederacija, Lietuvos verslo konfederacija, Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacija, Asociacija „Investors' Forum“, Nacionalinė bankroto administratorių asociacija, Asociacija „Progresyvių administratorių tinklas“ pastabų nepateikė. Projektas apsvarstytas ministerijų atstovų pasitarime, patikslintas pagal Teisingumo ministerijos ir Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento pastabas.
4. **Dalykinio vertinimo išvada**  
Teikiamas projektas iš esmės atitinka Vyriausybės darbo reglamento reikalavimus.

Ekonomikos skyriaus patarėja

Rasa Mulevičiūtė

Rasa Mulevičiūtė, tel. 8 706 63 926, el. p. rasa.muleviciute@lr.lt



**LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA**

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2016-06-01 Nr. ((6.1-03)-6K-1604252

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮMONIŲ RESTRUKTŪRIZAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-218 4, 7, 12 IR 28 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3231“ PROJEKTO**

Finansų ministerija, atsižvelgusi į ministerijų atstovų (viceministrų, ministerijų kanclerių) 2016 m. gegužės 24 d. pasitarimo protokolą Nr. 21, patikslino Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymo Nr. IX-218 4, 7, 12 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3231“ projektą (toliau – Nutarimo projektas) ir teikia svarstyti Vyriausybei.

Nutarimo projektas patikslintas, atsižvelgiant į Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento 2016 m. gegužės 17 d. išvadoje Nr. NV-1556 pateiktas pastabas ir pasiūlymus, taip pat atsižvelgiant į minėtame pasitarime pateiktus Teisingumo ministerijos siūlymus.

PRIDEDAMA: Nutarimo projektas, 4 lapai.

Ūkio ministras,  
pavadojantis finansų ministrą

Evaldas Gustas

A. Misiukienė, 2199 382

Projektas

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ**

**NUTARIMAS**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮMONIŲ RESTRUKTŪRIZAVIMO ĮSTATYMO  
NR. IX-218 4, 7, 12 IR 28 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO  
PROJEKTO NR. XIIP-3231**

2016 m.

d. Nr.

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2016 m. balandžio 20 d. sprendimo Nr. SV-S-1468 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 40 punktą, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a :

Nepritarti Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymo Nr. IX-218 4, 7, 12 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3231 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIP-3231) dėl šių priežasčių:

1. Įstatymo projekte Nr. XIIP-3231 siūlomos teisinio reguliavimo priemonės nebūtų tinkamos, nes:

1.1. 1 straipsnio 1 dalimi siūlomas įtvirtinti apribojimas, kada negalėtų būti pradėtas restruktūrizavimas – jeigu nuo teismo nutarties nutraukti įmonės restruktūrizavimo bylą tuo atveju, kai restruktūrizavimo administratorius arba kreditorių susirinkimas pateikia teismui įrodymus, kad nevykdomas arba netinkamai vykdomas restruktūrizavimo planas, arba nuo teismo nutarties nutraukti įmonės restruktūrizavimo bylą tuo atveju, kai pasibaigus teismo nustatytam restruktūrizavimo plano įgyvendinimo terminui nepateikiamas šio plano įgyvendinimo aktas, arba nuo teismo nutarties nutraukti įmonės restruktūrizavimo bylą tuo atveju, kai ilgiau kaip 3 mėnesius nėra sumokamos einamosios valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokos ar kiti einamieji mokesčiai, įsiteisėjimo dienos praėjo ne mažiau kaip 5 metai, – apsunkintų verslo sąlygas ir jo plėtrą ir nepagrįstai ribotų finansinių sunkumų turinčių įmonių veiklos tęstinumą. Siūlomas teisinis reguliavimas neatitiktų Europos Komisijos 2014 m. kovo 12 d. rekomendacijos 2014/135/ES dėl naujo požiūrio į verslo žlugimą ir nemokumą (OL 2014 L

74, p. 65) (toliau – Komisijos rekomendacija) tikslo – skatinti valstybes nares sukurti sistemą, leidžiančią veiksmingai restruktūrizuoti finansinių sunkumų patiriančias perspektyvias įmones.

1.2. 1 straipsnio 2 dalies nuostatos neatitinka teisėkūros sistemiškumo principo, reiškiančio, kad teisės normos turi derėti tarpusavyje, nes nėra suderintos ir logiškai susietos su keičiamo Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymo (toliau – keičiamas įstatymas) 4 straipsnio nuostatomis. Taip pat šios nuostatos neatitinka ir teisėkūros aiškumo principo, reiškiančio, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, aiškus ir nedviprasmiškas, nes jomis gali būti sukeliamas teisinis neaiškumas dėl privalomų sąlygų, kada gali būti pradėtas restruktūrizavimas.

1.3. 2 straipsnio 1 dalimi siūloma papildyti keičiamo įstatymo 7 straipsnio 3 dalį, nustatant, kad, jeigu iki pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą pateikimo teismui yra gautas pareiškimas iškelti bankroto bylą, pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą nagrinėjimas atidedamas tol, kol bus priimta teismo nutartis iškelti ar atsisakyti iškelti bankroto bylą. Šios nuostatos, kurios suteiktų prioritetą įmonių bankroto procedūroms, neatitinka teisėkūros sistemiškumo principo, nes prieštarauja keičiamo įstatymo tikslui – sudaryti sąlygas juridiniams asmenims, turintiems finansinių sunkumų ir nenutraukusiems ūkinės komercinės veiklos, išsaugoti ir plėtoti šią veiklą, sumokėti skolas ir išvengti bankroto. Be to, minėtos nuostatos prieštarauja Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 5 straipsnio 4 daliai, kurioje nustatyta, kad, jeigu teismas gauna pareiškimą ar kelis pareiškimus dėl bankroto bylos iškėlimo ir (arba) pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo tai pačiai įmonei, jie privalo būti nagrinėjami kartu.

1.4. 2 straipsnio 2 dalimi siūlomos papildyti keičiamo įstatymo 7 straipsnio 5 dalies 4 punkto nuostatos, kad teismas priima nutartį atsisakyti kelti įmonės restruktūrizavimo bylą, jeigu įmonė nuo sprendimo kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo, numatyto šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje, priėmimo dienos nemokėjo einamųjų valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų ar kitų einamųjų mokesčių, nepagrįstai užkirstų kelią įmonėms pasinaudoti restruktūrizavimo galimybe ir su kreditorių pagalba išsaugoti darbo vietas ir naudą šalies ekonomikai teikiančius ūkio subjektus. Be to, minėtos nuostatos, susijusios su teisinėmis pasekmėmis, nevykdant skolinių įsipareigojimų tam tikrai kreditorių grupei, pažeistų vieną iš esminių nemokumo proceso principų – kreditorių lygiateisiškumo principą. Šio principo taip pat būtų nesilaikoma 3 straipsnio 2 dalyje siūlomu numatyti leidimu pratęsti restruktūrizavimo trukmę ne ilgiau kaip vieniems metams tik tais atvejais, kai kreditorių reikalavimai visa apimtimi būtų patenkinti iki restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaigos,

išskyrus atvejus, kai kreditoriai reikalavimų (jų dalies) atsisako ar piniginę prievolę pakeičia kita prievole (atsiskaitymu įmonės turtu ir (ar) įmonės akcijomis).

1.5. 3 straipsnio 1 dalies nuostata, kad kreditorių reikalavimų tenkinimo terminai negali būti vėlesni negu restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaiga, prieštarauja keičiamo įstatymo 13 straipsnio 8 daliai, kurioje nustatyta, kad kreditorių, kuriems iki restruktūrizavimo bylos iškėlimo įsipareigojimų vykdymo terminai nebuvo suėję, reikalavimai tenkinami ne anksčiau kaip suėjus šiam terminui. Kadangi šalys iki restruktūrizavimo bylos iškėlimo gali susitarti ir dėl vėlesnių įsipareigojimų įvykdymo terminų nei restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaiga, siūlomas teisinis reguliavimas padidintų įmonių finansinę naštą restruktūrizavimo plano įgyvendinimo laikotarpiu ir apsunkintų restruktūrizavimo procesą bei neatitiktų keičiamo įstatymo tikslo. Reikalavimas kreditorių reikalavimų tenkinimo terminus restruktūrizavimo plane nustatyti ne vėlesnius negu restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaiga galėtų būti taikomas tik tiems kreditorių reikalavimams, kurių vykdymo terminas sueina iki restruktūrizavimo plano įgyvendinimo laikotarpio pabaigos.

1.6. 4 straipsniu siūloma papildyti keičiamo įstatymo 28 straipsnio 1 dalį sąlyga, jog teismas įmonės restruktūrizavimo bylą turėtų nutraukti, jeigu ilgiau kaip 3 mėnesius nėra sumokamos einamosios valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokos ar kiti einamieji mokesčiai, neatitinka teisėkūros aiškumo principo, nes nėra aišku, nuo kada turėtų būti šis terminas skaičiuojamas. Tuo atveju, jei minėtas terminas būtų skaičiuojamas nuo teismo nutarties dėl pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą priėmimo arba nuo teismo nutarties iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą įsiteisėjimo dienos, Įstatymo projekto Nr. XIIP-3231 4 straipsnyje siūlomas teisinis reguliavimas nepagrįstai suvaržytų galimybes finansinių sunkumų turintiems sąžiningiems verslininkams pasinaudoti restruktūrizavimo procesu, prieštarautų tiek keičiamo įstatymo tikslui, tiek ir Europos Komisijos siūlymui skatinti verslo išsaugojimą.

2. Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2015 m. gruodžio 23 d. nutarimu Nr. 1424 „Dėl Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymo Nr. IX-218 pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.410 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 24 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 23<sup>1</sup> straipsniu įstatymo ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 120 straipsnio pakeitimo įstatymo projektų pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ pateikė Lietuvos Respublikos Seimui Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymo Nr. IX-218 pakeitimo įstatymo projektą

Nr. XIIP-3943 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIP-3943). Įstatymo projektas Nr. XIIP-3943 parengtas, siekiant užtikrinti Komisijos rekomendacijos įgyvendinimą, taip pat atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2015 m. spalio 2 d. valstybinio audito ataskaitoje „Įmonių restruktūrizavimo proceso valdymas“ Nr. VA-P-20-12-14 nurodytas rekomendacijas ir Pasaulio banko atliekamo tyrimo „Doing Business“ metodikos nuostatas. Įstatymo projekto Nr. XIIP-3943 tikslas – nustatyti lankstesnes ir veiksmingesnes įmonių restruktūrizavimo procedūras, sudarančias teisinės prielaidas perspektyvių įmonių finansinius sunkumus išspręsti kuo anksčiau, kai dar galima išvengti nemokumo ir užtikrinti verslo tęstinumą, ir panaikinti piktnaudžiavimo įmonių restruktūrizavimu galimybes. Atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gegužės 13 d. priimtą sprendimą (posėdžio protokolą Nr. SPP-349) grąžinti Įstatymo projektą Nr. XIIP-3943 iniciatoriams tobulinti, Lietuvos Respublikos Vyriausybė pateiks Lietuvos Respublikos Seimui patikslintą įmonių restruktūrizavimo teisinius santykius reguliuojantį įstatymo projektą, kuriuo būtų sistemiškai sprendžiami įmonių restruktūrizavimo teisinio reguliavimo tobulinimo klausimai ir pasiekti Įstatymo projekto Nr. XIIP-3231 tikslai Įstatymo projekte Nr. XIIP-3943 numatytomis teisinio reguliavimo priemonėmis.

Ministras Pirmininkas

Finansų ministras

FM Teisės departamento  
direktorius  
Gediminas Užubalis  
2016-06-01

Ūkio ministras  
Evaldas Gustas  
2016-06-01

Atspausdinta iš Teisės aktų registro.



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO VALDYBA

### SPRENDIMAS DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ IŠVADŲ

2016 m. balandžio 20 d. Nr. SV-S-1468  
Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimo valdyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsniu ir atsižvelgdama į Seimo 2016 m. kovo 22 d. posėdžio protokolą Nr. SPP-322, 2016 m. balandžio 5 d. posėdžio protokolą Nr. SPP-329, 2016 m. balandžio 14 d. posėdžio protokolą Nr. SPP-334 bei į Seimo Biudžeto ir finansų, Ekonomikos, Teisės ir teisėtvarkos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetų siūlymus, n u s p r e n d ž i a:

Prašyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės pateikti Lietuvos Respublikos Seimui išvadas dėl šių įstatymų projektų:

1. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 35, 44, 83, 113, 114, 141 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-734.
2. Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-735.
3. Lietuvos Respublikos žvalgybos įstatymo 33, 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-736.
4. Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-737.
5. Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 6, 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-738.
6. Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-739.
7. Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 3, 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-740.
8. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-741.

9. Lietuvos Respublikos valstybės sienos apsaugos tarnybos įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-742.
10. Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-743.
11. Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 2, 44, 48, 115 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-744.
12. Lietuvos Respublikos susirinkimų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-745.
13. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-746.
14. Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo 40, 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-747.
15. Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 21, 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-748.
16. Lietuvos Respublikos Prezidento įstatymo 3, 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-749.
17. Lietuvos Respublikos policijos veiklos įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-750.
18. Lietuvos Respublikos nepaprastosios padėties įstatymo 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-751.
19. Lietuvos Respublikos Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-752.
20. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo įstatymo 6, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-753.
21. Lietuvos Respublikos krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-754.
22. Lietuvos Respublikos karo padėties įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-755.
23. Lietuvos Respublikos finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-756.
24. Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-757.
25. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 118 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-758.
26. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 7, 15, 110, 118 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-759.
27. Lietuvos Respublikos valstybinių socialinio draudimo pensijų įstatymo 34, 35, 36, 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2045.



28. Lietuvos Respublikos Europos Sąjungos institucijų darbuotojų ir Europos Parlamento narių pensinių teisių išsaugojimo ir perkėlimo įstatymo 6, 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2046.
29. Lietuvos Respublikos minimaliojo darbo užmokesčio dydžių, socialinės apsaugos išmokų ir bazinio bausmių ir nuobaudų dydžio indeksavimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2047.
30. Lietuvos Respublikos moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 5<sup>3</sup> straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2048.
31. Lietuvos Respublikos nedarbo socialinio draudimo įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2049.
32. Lietuvos Respublikos Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų ir Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio Tarybos 1949 m. vasario 16 d. deklaraciją pasirašiusių asmenų statuso įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2050.
33. Lietuvos Respublikos pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo 1, 4, 5, 10, 11, 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2051.
34. Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2052.
35. Lietuvos Respublikos Prezidento valstybinės rentos įstatymo 4, 5, 6, 7, 8, 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2053.
36. Lietuvos Respublikos valstybinių šalpos išmokų įstatymo 2, 6, 16, 19, 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2054.
37. Lietuvos Respublikos teatrų ir koncertinių įstaigų įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2056.
38. Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo 3, 9, 14, 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2057.
39. Lietuvos Respublikos sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2258.
40. Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymo Nr. IX-218 4, 7, 12 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3231.
41. Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3423.
42. Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso papildymo 151<sup>2</sup> straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIP-3632.
43. Lietuvos Respublikos centrinės kredito unijos įstatymo Nr. VIII-1682 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3771.
44. Lietuvos Respublikos kredito unijų įstatymo Nr. I-796 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3772.
45. Lietuvos Respublikos aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3835.

46. Lietuvos Respublikos valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2, 4 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3909(2).

47. Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 135 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIIP-3954.

48. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 11, 13, 20 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4081(3).

49. Lietuvos Respublikos laikino tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo Nr. I-830 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4082(3).

50. Lietuvos Respublikos centrinės kredito unijos įstatymo Nr. VIII-1682 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4105.

51. Lietuvos Respublikos kredito unijų įstatymo Nr. I-796 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4106.

52. Lietuvos Respublikos Seimo nario Juliaus Sabatausko 2015 m. lapkričio 2 d. pasiūlymo dėl Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 10 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIIP-1901.

Seimo Pirmininkė

Loreta Graužinienė

Atspausdinta iš e-seimas.lrs.lt

**AIŠKINAMASIS RAŠTAS**  
**DĖL ĮMONIŲ RESTRUKTŪRIZAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-218 4, 7, 12 IR 28**  
**STRAIPSNIŲ PAKEITIMO**  
**ĮSTATYMO PROJEKTO**

**1. Įstatymo projekto rengimą paskatinusios priežastys, parengto projekto tikslai ir uždaviniai:**

Projekto rengimą paskatino siekis užkirsti kelią piktnaudžiavimui teise iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą tais atvejais, kai siekiama ne įmonės finansinės padėties pagerinimo ir verslo išsaugojimo, o nepagrįsto ir nesąžiningo atskirų asmenų interesų tenkinimo kreditorių sąskaita. Šiuo metu nesąžiningi asmenys turi galimybę po keletą kartų inicijuoti restruktūrizavimo bylos iškėlimą tai pačiai įmonei, kuriai prieš tai teismo nutartimi jau buvo atsisakyta iškelti restruktūrizavimo bylą arba kuri yra atsiėmusi prašymą kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo (AB „Vingriai“, UAB „Klaipėdos hidrotechnika“, AB „Klaipėdos kranai“, UAB „Lokys“ atvejai). Kai kada net tyčia keičiama įmonės buveinė, kad būtų galima restruktūrizavimo bylą kelti iš pradžių viename, o po to kitame apygardos teisme (AB „Vingriai“ atvejis).

Pavyzdžiui, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos (toliau – VSDFV) Vilniaus skyrius 2009-08-25 kreipėsi į Vilniaus apygardos teismą dėl bankroto bylos iškėlimo AB „Vingriai“, tačiau 2010-02-26 Vilniaus apygardos teismo nutartimi bylos nagrinėjimas buvo atidėtas iki bus išspręstas klausimas dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo AB „Vingriai“. Vilniaus apygardos teismas 2010-03-03 nutartimi iškėlė restruktūrizavimo bylą AB „Vingriai“. Vilniaus apygardos teismas 2010-10-07 nutartimi nutraukė restruktūrizavimo bylą, kadangi draudėjas nepateikė tvirtinti teismui restruktūrizavimo plano, nors prieš tai teismas buvo pratęsęs terminą planui pateikti (neatmestina prieclaida, jog draudėjas plano neteikė tyčia, taip vilkindamas procesą). Vilniaus apygardos teismo nutartis dėl restruktūrizavimo proceso nutraukimo buvo apskūsta apeliacine tvarka. Lietuvos apeliacinis teismas 2011-03-17 nutartimi paliko Vilniaus apygardos teismo nutartį nepakeistą. Vilniaus apygardos teismo 2012-01-27 nutartimi vėl buvo iškelta restruktūrizavimo byla, nutartis buvo apskūsta, tačiau Lietuvos apeliacinis teismas 2012-04-05 nutartimi paliko Vilniaus apygardos teismo nutartį nepakeistą, buvo pradėtas restruktūrizavimo procesas. Tačiau ir vėl teismo 2012-11-23 restruktūrizavimo byla buvo nutraukta, nes draudėjas ir vėl nepateikė teismui tvirtinti restruktūrizavimo plano (vėl buvo prašoma pratęsti terminą plano pateikimui). Minėta nutartis buvo apskūsta apeliacine tvarka, Lietuvos apeliacinis teismas 2013-02-07 nutartimi pirmos instancijos teismo nutartį paliko nepakeistą. Lietuvos apeliacinio teismo nutartis buvo apskūsta kasacine tvarka, Lietuvos Aukščiausias Teismas 2013-10-02 nutartimi apeliacinės instancijos teismo nutartį paliko nepakeistą. AB „Vingriai“ kreditoriai eilinį kartą vėl kreipėsi į teismą dėl bankroto bylos AB „Vingriai“ iškėlimo, tačiau bendrovė ir vėl Vilniaus apygardos teismui pateikė prašymą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo, bankroto bylos klausimas vėl atidėtas. Vilniaus apygardos teismas 2013-12-04 nutartimi atsisakė priimti ieškovo AB „Vingriai“ pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo, nutartis buvo apskūsta. Lietuvos apeliacinis teismas 2014-01-23 nutartimi Vilniaus apygardos teismo nutartį panaikino ir perdavė pirmos instancijos teismui spręsti klausimą dėl pareiškimo dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo priėmimo. VSDFV Vilniaus skyrius kreipėsi į teismą, prašydamas netenkinti AB „Vingriai“ prašymo dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo priėmimo. Įmonė nuo 2014-09-13 pakeitė adresą ir persiregistravo į Klaipėdą, su tais pačiais prašymais kreipėsi į Klaipėdos apygardos teismą. Įmonė,

pasinaudodama teisinio reguliavimo trūkumais, tyčia vilkina procesą, tokiu būdu apsisaugodama nuo bankroto bylos iškėlimo ir darydama žalą VSDF biudžetui ir kitiems kreditoriams. AB „Vingriai“ skola VSDF biudžetui 2009-10-01 buvo 135443,75 EUR, o 2015-06-10 duomenimis siekė 1782998,11 EUR, taigi per minėtą 5 metų laikotarpį padidėjo 1647554,36 EUR. Panašų modelį taikė UAB „Klaipėdos hidrotechnika“. Įmonės restruktūrizavimo byla iškelta 2011-04-13, bankroto byla iškelta 2013-06-09. Skola VSDF biudžetui laikotarpiu nuo 2011-04-01 iki 2013-10-01 (per dvejus su puse metų) padidėjo nuo 1592517,57 Lt iki 2053326,89 Lt. Analogiška situacija AB „Klaipėdos kranai“ atveju. Įmonės restruktūrizavimo byla iškelta 2009-09-14, bankroto byla iškelta 2012-10-26. Skola Fondo biudžetui laikotarpiu nuo 2009-10-01 iki 2013-01-01 (per trejus metus) padidėjo nuo 635336,44 Lt iki 2354331,57 Lt. Taigi, teisminis restruktūrizavimo procesas užsitęsia, o įsiskolinimas VSDF biudžetui kiekvieną mėnesį didėja.

Paprastai tokios įmonės faktiškai būna jau nemokios, bet, pasinaudodamos esamu teisiniu reguliavimu, po keletą kartų inicijuoja savo atžvilgiu restruktūrizavimo bylos iškėlimą. Net ir tuo atveju, jei teisme yra priimtas ieškinys dėl bankroto bylos iškėlimo, pagal esamą teisinį reguliavimą pareiškimo iškelti bankroto bylą nagrinėjimas atidedamas tol, kol bus priimta teismo nutartis iškelti restruktūrizavimo bylą ar atsisakyti ją iškelti, tai yra kreditoriai praranda galimybę ginti savo teises pasinaudodami bankroto procesu. Daugelis įmonių laikotarpiu nuo sprendimo kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo priėmimo dienos iki teismo nutarties dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo priėmimo dienos nemoka einamųjų socialinio draudimo įmokų. Įmonių restruktūrizavimo įstatymo 7 straipsnis nustato, kad jeigu dėl įmonės buvo priimti teismų ir kitų institucijų sprendimai ir pagal juos išduoti vykdomieji dokumentai arba kredito, mokėjimo ar elektroninių pinigų įstaigai Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka duoti antstolio, kitų institucijų ar pareigūnų nurodymai areštuoti, nurašyti lėšas arba nutraukti lėšų išmokėjimą iš įmonės sąskaitos, teismui priėmus nutartį dėl pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą priėmimo, įmonės turtas (lėšos) pagal šiuos vykdomuosius dokumentus ir nurodymus gali būti areštuojamas, tačiau nuo teismo nutarties dėl pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą priėmimo dienos šio turto realizavimas ir (ar) išieškojimas sustabdomas. Įmonių restruktūrizavimo įstatymo 8 straipsnis nustato, kad nuo teismo nutarties iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą įsiteisėjimo dienos iki teismo nutarties patvirtinti restruktūrizavimo planą priėmimo dienos draudžiama vykdyti visas pinigines prievoles, neįvykdytas iki teismo nutarties iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą priėmimo dienos, įskaitant palūkanų, netesybų ir privalomųjų įmokų mokėjimą, išieškoti skolas iš šios įmonės teismo ar ne ginčo tvarka, nustatyti priverstinę hipoteką, servitutus, uzufruktą, įskaityti reikalavimus, įkeisti, parduoti ar kitaip perduoti įmonės turtą, reikalingą įmonės veiklai tęsti, sustabdomas išieškojimas pagal vykdomuosius dokumentus ir reikalavimų įskaitymas. Taigi, laikotarpiu nuo teismo nutarties dėl pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą priėmimo dienos iki teismo nutarties patvirtinti restruktūrizavimo planą priėmimo dienos (šis laikotarpis praktikoje kartais užtrunka kelis mėnesius ar net daugiau), apribojamos kreditorių galimybės išieškoti skolas, įskaitant einamųjų įmokų skolas. Daugeliu atveju per šį laikotarpį tęsiant ūkinę veiklą ir priskaičiuojant darbo užmokestį darbuotojams ir einamąsias socialinio draudimo įmokas, skolos kreditoriams, ypač VSDF, žymiai padidėja.

Dalis restruktūrizuojamų įmonių piktnaudžiauja tuo, kad kreditorių reikalavimų tenkinimo terminus numato vėlesnius negu restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaiga, ir dėl to restruktūrizavimo planas pažeidžia kreditorių interesus (UAB „Provit industrija“ atvejis). Dar vienas paplitęs piktnaudžiavimo būdas – restruktūrizuojamos įmonės ilgą laiką nemoka (nepilnai moka) einamųjų įmokų (UAB „Melinga“, UAB „Statva“, UAB „Kašgarija“, UAB „Energetikos montażas“ atvejai). Todėl tikslinga įtvirtinti galimybę įstatyme apibrėžtą laiką nemokant einamųjų įmokų nutraukti restruktūrizavimą. Pažymėtina, kad daugelis įmonių, kurios aprašytais būdais piktnaudžiaudamos inicijuoja restruktūrizavimo bylą iškėlimą, bankrutuoja ir restruktūrizavimo proceso pagrindinis tikslas – išsaugoti verslą, susiduriantį su laikiniais finansiniais sunkumais, nėra pasiekiamas. Siūlomu teisiniu reguliavimu būtų pasiektas tikslas, kad restruktūrizavimo procesu naudotųsi tik sąžiningi verslininkai, sumažėtų kreditorių, įskaitant VSDF, nuostoliai.

**2. Įstatymo projekto iniciatoriai (institucija, asmenys ar piliečių įgalioti atstovai) ir rengėjai:**

Įstatymo projekto iniciatorius ir rengėjas – Seimo narys Algirdas Sysas.

Įstatymo projekto rengimo procese dalyvavo VSDFV atstovai (kontaktiniai asmenys – VSDFV direktoriaus pavaduotojas Ježys Miskis (8 5 2724306), VSDFV Įmokų administravimo skyriaus vyr. specialistas Remigijus Černiauskas (8 5 2723205).

**3. Kaip šiuo metu yra reguliuojami įstatymo projekte aptarti teisiniai santykiai:**

Aplinkybė, kad nuo įmonės prašymo kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo atsiėmimo iš teismo dienos praėjo mažiau kaip vienas mėnuo, nėra kliūtis pradėti restruktūrizavimą. Kreditorių reikalavimų tenkinimo terminai šiuo metu gali būti nustatomi vėlesni negu restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaiga. Einamųjų valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų nemokėjimas nėra pagrindas teismui nutraukti restruktūrizavimo bylą.

**4. Kokios siūlomos naujos teisinio reguliavimo nuostatos ir kokių teigiamų rezultatų laukiama:**

Siūloma nustatyti, kad restruktūrizavimas gali būti pradėtas, jeigu nuo įmonės prašymo kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo atsiėmimo iš teismo dienos praėjo ne mažiau kaip vienas mėnuo. Siūloma nustatyti, kad jeigu iki pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą pateikimo teismui yra gautas pareiškimas iškelti bankroto bylą, pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą nagrinėjimas atidedamas tol, kol bus priimta teismo nutartis iškelti bankroto bylą ar atsisakyti ją iškelti. Siūloma nustatyti, kad teismas priima nutartį atsisakyti kelti įmonės restruktūrizavimo bylą, jeigu įmonė nuo sprendimo kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo, numatyto Įmonių restruktūrizavimo įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje, priėmimo dienos nemokėjo einamųjų valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų ar kitų einamųjų mokesčių. Siūloma įtvirtinti nuostatas, kad kreditorių reikalavimų tenkinimo terminai negali būti vėlesni negu restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaiga ir kad teismas arba teisėjas gali pratęsti restruktūrizavimo trukmę, bet ne ilgiau kaip vieniems metams, jei kreditorių reikalavimai pilna apimtimi būtų patenkinti iki restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaigos (išskyrus atvejus, kai kreditoriai reikalavimų (jų dalies) atsisako, piniginę prievolę pakeičia kita prievole (atsiskaitymu įmonės turtu ir (ar) įmonės akcijomis). Siūloma nustatyti, kad teismas įmonės restruktūrizavimo bylą nutraukia, jeigu ilgiau kaip 3 mėnesius nėra sumokamos einamosios valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokos ar kiti einamieji mokesčiai.

**5. Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai (jeigu rengiant įstatymo projektą toks vertinimas turi būti atliktas ir jo rezultatai nepateikiami atskiru dokumentu), galimos neigiamos priimto įstatymo pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta:**

Priėmus Įstatymą, neigiamų pasekmių nenumatoma.

**6. Kokią įtaką priimtas įstatymas turės kriminogeninei situacijai, korupcijai:**

Priimtas Įstatymas įtakos kriminogeninei situacijai ir / ar korupcijai neturės.

**7. Kaip įstatymo įgyvendinimas atsilieps verslo sąlygoms ir jo plėtrai:**

13

Pagerės galimybės sąžiningiems verslininkams taikyti įmonių restruktūrizavimą, sumažės nesąžiningų verslininkų galimybės piktnaudžiauti ir įgyti konkurencinį pranašumą.

**8. Įstatymo inkorporavimas į teisinę sistemą, kokius teisės aktus būtina priimti, kokius galiojančius teisės aktus reikia pakeisti ar pripažinti netekusiais galios:**

Priėmus Įstatymą, galiojančių teisės aktų keisti ar priimti naujų nereikės.

**9. Ar įstatymo projektas parengtas laikantis Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos, Teisėkūros pagrindų įstatymų reikalavimų, o įstatymo projekto sąvokos ir jas įvardijantys terminai įvertinti Terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka:**

Įstatymo projektas parengtas laikantis teisės aktų nustatytų reikalavimų.

**10. Ar įstatymo projektas atitinka Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas ir Europos Sąjungos dokumentus:**

Įstatymo projektas neprieštaruja Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatomis bei Europos Sąjungos dokumentams.

**11. Jeigu įstatymui įgyvendinti reikia įgyvendinamųjų teisės aktų, – kas ir kada juos turėtų priimti:**

Priimtam Įstatymui įgyvendinti įgyvendinamųjų teisės aktų nereikės.

**12. Kiek valstybės, savivaldybių biudžetų ir kitų valstybės įsteigtų fondų lėšų prireiks įstatymui įgyvendinti, ar bus galima sutaupyti (pateikiami prognozuojami rodikliai einamaisiais ir artimiausiais 3 biudžetiniais metais):**

Priėmus Įstatymą, papildomai per metus būtų surinkta 10 mln. EUR valstybinio socialinio draudimo (iš jų 1 mln. EUR privalomojo sveikatos draudimo) įmokų.

**13. Įstatymo projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai ir išvados:**

Įstatymo projekto rengimo metu specialistų vertinimų ir išvadų negauta.

**14. Reikšminiai žodžiai, kurių reikia šiam projektui įtraukti į kompiuterinę paieškos sistemą, įskaitant Europos žodyno „Eurovoc“ terminus, temas bei sritis:**

„Bankrotas“, „restruktūrizavimas“, „sunkumus patirianti įmonė“, „įmonių finansai“, „likvidavimas“, „likvidavimo administravimas“.

**15. Kiti, iniciatorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai:**

Nėra.

Teikia

Seimo narys

Parašas

ALGIRDAS SYSAS

Atspausdinta iš e-seimas.lrs.lt

Projektas

**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
ĮMONIŲ RESTRUKTŪRIZAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-218 4, 7, 12 IR 28 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO  
ĮSTATYMAS**

2015 m.

d. Nr.

Vilnius

**1 straipsnis. 4 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 4 straipsnio 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

„5) nuo teismo sprendimo baigti įmonės restruktūrizavimo bylą arba nutarties nutraukti bylą šio įstatymo 28 straipsnio 1 dalies 2, 3, 4, 5 ir 6 punktuose nurodytais pagrindais įsiteisėjimo dienos praėjo ne mažiau kaip 5 metai;“

2. Papildyti 4 straipsnį 6 punktu ir jį išdėstyti taip:

„6) nuo įmonės prašymo kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo atsiėmimo iš teismo dienos praėjo ne mažiau kaip vienas mėnuo.“.

**2 straipsnis. 7 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 7 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Teismas ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo nutarties dėl pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą priėmimo dienos priima nutartį iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą ar atsisakyti ją kelti. Teismas turi teisę dėl svarbių priežasčių pratęsti pasirengimo nagrinėti įmonės restruktūrizavimo bylą teisme terminą, bet ne ilgiau kaip vieną mėnesį. Jeigu teismas, rengdamasis bylos nagrinėjimui, nusprendžia skirti parengiamąjį teismo posėdį, tai toks posėdis gali būti tik vienas. Skirdamas parengiamąjį teismo posėdį, teismas privalo laikytis šioje dalyje nurodytos nutarties iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą ar atsisakyti ją kelti priėmimo terminų. Jeigu iki pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą pateikimo teismui yra gautas pareiškimas iškelti bankroto bylą, pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą nagrinėjimas atidedamas tol, kol bus priimta teismo nutartis iškelti ar atsisakyti iškelti bankroto bylą.“.

2. Papildyti 7 straipsnio 5 dalį 4 punktu ir jį išdėstyti jį taip:

„4) įmonė nuo sprendimo kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo, numatyto šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje, priėmimo dienos nemokėjo einamųjų valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų ar kitų einamųjų mokesčių.“.

**3 straipsnis. 12 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 12 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3) kreditorių sąrašas, jų reikalavimų sumos ir tenkinimo terminai (laikantis šio įstatymo 13 straipsnyje nurodytos jų tenkinimo eilės ir tvarkos). Kreditorių reikalavimų tenkinimo terminai negali būti vėlesni negu restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaiga. Į kreditorių sąrašą įrašomi ir asmenys, kurie yra pareiškę įmonei turinius reikalavimus teisme, tačiau sprendimai civilinėse bylose dar nepriimti arba jie nėra įsiteisėję, taip pat asmenys, dėl kurių kreditinių reikalavimų yra paduoti ir dar neišnagrinėti atskirieji skundai. Šių asmenų reikalavimų suma nustatoma atsižvelgiant į jų pareiktų reikalavimų sumas. Įsiteisėjus kitų teismų, nurodytų šio įstatymo 7 straipsnio 11 dalies 5 punkte, sprendimams arba apeliacinės instancijos teismui priėmus nutartį dėl kreditinių reikalavimų patvirtinimo, atitinkamai patikslinamas restruktūrizavimo planas;“.

2. Pakeisti 12 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

16



„3. Įmonės restruktūrizavimo trukmė nustatoma restruktūrizavimo plane. Restruktūrizavimas negali tęstis ilgiau kaip 4 metus. Įmonės valdymo organas arba restruktūrizavimo administratorius kreditorių susirinkimo nutarimu gali pateikti prašymą teismui dėl įmonės restruktūrizavimo termino pratęsimo. Teismas arba teisėjas gali pratęsti restruktūrizavimo trukmę, bet ne ilgiau kaip vieniems metams, jei kreditorių reikalavimai pilna apimtimi būtų patenkinti iki restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaigos, išskyrus atvejus, kai kreditoriai reikalavimų (jų dalies) atsisako ar piniginę prievolę pakeičia kita prievole (atsiskaitymu įmonės turtu ir (ar) įmonės akcijomis).“.

#### **4 straipsnis. 28 straipsnio pakeitimas**

Papildyti 28 straipsnio 1 dalį 6 punktu ir jį išdėstyti taip:

„6) ilgiau kaip 3 mėnesius nėra sumokamos einamosios valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokos ar kiti einamieji mokesčiai.“.

#### **5 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas**

Šis įstatymas įsigalioja 2016 m. sausio 1 d.

*Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.*

Respublikos Prezidentas

Teikia  
Seimo narys

ALGIRDAS SYSAS

Atspausdinta iš e-seimas.lrs.lt

Projekto  
lyginamasis  
variantas

**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
ĮMONIŲ RESTRUKTŪRIZAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-218 4, 7, 12 IR 28 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO  
ĮSTATYMAS**

2015 m.

d. Nr.

Vilnius

**1 straipsnis. 4 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 4 straipsnio 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

„5) nuo teismo sprendimo baigti įmonės restruktūrizavimo bylą arba nutarties nutraukti bylą šio įstatymo 28 straipsnio 1 dalies ~~2 ir 3~~ 2, 3, 4, 5 ir 6 punktuose nurodytais pagrindais įsiteisėjimo dienos praėjo ne mažiau kaip 5 metai;“

2. Papildyti 4 straipsnį 6 punktu ir jį išdėstyti taip:

„6) nuo įmonės prašymo kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo atsiėmimo iš teismo dienos praėjo ne mažiau kaip vienas mėnuo.“

**2 straipsnis. 7 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 7 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Teismas ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo nutarties dėl pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą priėmimo dienos priima nutartį iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą ar atsisakyti ją kelti. Teismas turi teisę dėl svarbių priežasčių pratęsti pasirengimo nagrinėti įmonės restruktūrizavimo bylą teisme terminą, bet ne ilgiau kaip vieną mėnesį. Jeigu teismas, rengdamasis bylos nagrinėjimui, nusprendžia skirti parengiamąjį teismo posėdį, tai toks posėdis gali būti tik vienas. Skirdamas parengiamąjį teismo posėdį, teismas privalo laikytis šioje dalyje nurodytos nutarties iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą ar atsisakyti ją kelti priėmimo terminų. **Jeigu iki pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą pateikimo teismui yra gautas pareiškimas iškelti bankroto bylą, pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą nagrinėjimas atidedamas tol, kol bus priimta teismo nutartis iškelti ar atsisakyti iškelti bankroto bylą.**“

2. Papildyti 7 straipsnio 5 dalį 4 punktu ir jį išdėstyti taip:

„4) įmonė nuo sprendimo kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo, numatyto šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje, priėmimo dienos nemokėjo einamųjų valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų ar kitų einamųjų mokesčių.“

**3 straipsnis. 12 straipsnio pakeitimas**

1. Pakeisti 12 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3) kreditorių sąrašas, jų reikalavimų sumos ir tenkinimo terminai (laikantis šio įstatymo 13 straipsnyje nurodytos jų tenkinimo eilės ir tvarkos). **Kreditorių reikalavimų tenkinimo terminai negali būti vėlesni negu restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaiga.** Į kreditorių sąrašą įrašomi ir asmenys, kurie yra pareiškę įmonei turtinius reikalavimus teisme, tačiau sprendimai civilinėse bylose dar nepriimti arba jie nėra įsiteisėję, taip pat asmenys, dėl kurių kreditinių reikalavimų yra paduoti ir dar neišnagrinėti atskirieji skundai. Šių asmenų reikalavimų suma nustatoma atsižvelgiant į jų pareikštų reikalavimų sumas. Įsiteisėjus kitų teismų, nurodytų

18

šio įstatymo 7 straipsnio 11 dalies 5 punkte, sprendimams arba apeliacinės instancijos teismui priėmus nutartį dėl kreditinių reikalavimų patvirtinimo, atitinkamai patikslinamas restruktūrizavimo planas;“.

2. Pakeisti 12 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Įmonės restruktūrizavimo trukmė nustatoma restruktūrizavimo plane. Restruktūrizavimas negali tęstis ilgiau kaip 4 metus. Įmonės valdymo organas arba restruktūrizavimo administratorius kreditorių susirinkimo nutarimu gali pateikti prašymą teismui dėl įmonės restruktūrizavimo termino pratęsimo. Teismas arba teisėjas gali pratęsti restruktūrizavimo trukmę, bet ne ilgiau kaip vieniems metams, **jei kreditorių reikalavimai pilna apimtimi būtų patenkinti iki restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaigos, išskyrus atvejus, kai kreditoriai reikalavimų (jų dalies) atsisako ar piniginę prievolę pakeičia kita prievole (atsiskaitymu įmonės turtu ir (ar) įmonės akcijomis).**“.

#### 4 straipsnis. 28 straipsnio pakeitimas

Papildyti 28 straipsnio 1 dalį 6 punktu ir jį išdėstyti taip:

„6) ilgiau kaip 3 mėnesius nėra sumokamos einamosios valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokos ar kiti einamieji mokesčiai.“.

#### 5 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas

Šis įstatymas įsigalioja 2016 m. sausio 1 d.

*Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.*

Respublikos Prezidentas

Teikia  
Seimo narys

ALGIRDAS SYSAS

Atspausdinta iš e-seimas.lrs.lt



**LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS  
TEISĖS DEPARTAMENTAS**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮMONIŲ RESTRUKTŪRIZAVIMO ĮSTATYMO NR.  
IX-218 4, 7, 12 IR 28 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**

2015-06-16 Nr. XIIP-3231

Vilnius

Įvertinę įstatymo projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams ir teisės technikos taisyklėms, teikiame šias pastabas:

1. Projekto 1 straipsniu siūloma keisti įstatymo 4 straipsnio 5 punktą ir papildyti 4 straipsnį nauju 6 punktu.

Pastebėtina, jog keičiamo straipsnio 1 – 4 punktai yra imperatyvūs, t.y. tik tais atvejais, kai įmonė atitinka visas šiuose punktuose išvardintas sąlygas, restruktūrizavimas gali būti pradėtas, nes straipsnio esmė išdėstyta taip: „Restruktūrizavimas gali būti pradėtas, jeigu įmonė:“ Tuo tarpu, siūlomas naujas straipsnio 6 punktas: „nuo įmonės prašymo kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo atsiėmimo iš teismo dienos praėjo ne mažiau kaip vienas mėnuo.“ nedera su straipsnio esme, nes sujungus šiuos du teiginius išeitų nuostata: „Restruktūrizavimas gali būti pradėtas, jeigu įmonė: nuo įmonės prašymo kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo atsiėmimo iš teismo dienos praėjo ne mažiau kaip vienas mėnuo“. Pažymėtina, jog tokia nuostata ne tik stokoja logikos, tačiau ir aiškumo. Neaišku, kodėl siūloma alternatyvią restruktūrizavimo sąlygą, kurią atitiks tik nedaugelis įmonių (nes tikrai ne visos įmonės kreipiasi į teismą dėl restruktūrizavimo ir paskui atsiima pareiškimus) įrašyti į imperatyvių restruktūrizavimo pradžios sąlygų sąrašą. Sistemiškai vertinant siūlomą nuostatą ir galiojantį įstatymo tekstą galima daryti išvadą, jog įstatymo projekto teikėjai siekia nustatyti privalomą restruktūrizavimo sąlygą visoms įmonėms – kreiptis į teismą su pareiškimu dėl restruktūrizavimo, o paskui tokį pareiškimą privalomai atsiimti ir tik po mėnesio vėl kreiptis į teismą dėl restruktūrizavimo. Teigtina, jog teikiamo pasiūlymo logika kelia abejonių dėl atitikties proporcingo reguliavimo principui ir bendram protingumo principui. Manytina, jog siūlomą nuostatą derėtų išdėstyti atskira straipsnio dalimi ir papildyti, kad ji būtų aiški ir logiška, kad būtų aišku, jog tai nėra privaloma sąlyga restruktūrizavimui pradėti, ir jog nuostata taikoma tik tomis įmonėmis, kurios jau teikė pareiškimą ir vėliau jį atsiėmė.

Aptartame kontekste pastebėtina, jog ir siūlomas keisti straipsnio 5 punktą skamba lygiai taip pat nelogiškai ir neaiškiai. Todėl siūlytina ir straipsnio 5 punktą taip pat dėstyti atskira straipsnio dalimi suredaguojant jo turinį, kad šis punktas nebebūtų įtvirtintas tarp privalomų įmonės restruktūrizavimo pradžios sąlygų.

Be to, atsižvelgiant į tai, jog teikiamu nauju straipsnio 6 punktu siekiama reguliuoti ir nustatyti ne privalomas sąlygas, kurias turi atitikti įmonė ir kurioms esant būtų galima pradėti įmonės restruktūrizavimą, o pareiškimų teismui dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo teikimo dažnumą, t.y. nustatyti, jog atsiėmus iš teismo pareiškimą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo, naują pareiškimą galima pateikti ne anksčiau nei po mėnesio, manytina, jog aptariama nuostata, atitinkamai ją modifikavus, galėtų ir turėtų būti įstatymo 6 straipsnio „Pareiškimas teismui dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo“ reguliavimo dalyku. Siūlytina nuostatą pakeisti ir įtvirtinti ją įstatymo 6 straipsnyje.

2. Projekto 2 straipsniu siūloma pakeisti įstatymo 7 straipsnio 3 dalį papildant ją nuostata, jog „Jeigu iki pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą pateikimo teismui yra gautas pareiškimas iškelti bankroto bylą, pareiškimo iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą nagrinėjimas atidedamas tol, kol bus priimta teismo nutartis iškelti ar atsisakyti iškelti bankroto bylą.“ Pasiūlymo kontekste pastebėtina, jog galiojančioje Įmonių bankroto įstatymo redakcijoje, o konkrečiai šio įstatymo 9 straipsnio 6 dalyje, yra įtvirtinta kardinaliai priešinga nuostata „Jeigu pareiškimo iškelti bankroto bylą nagrinėjimo metu yra gautas pareiškimas iškelti restruktūrizavimo bylą ir teismo nutartis iškelti bankroto bylą dar nepriimta, pareiškimo iškelti bankroto bylą nagrinėjimas atidedamas tol, kol bus priimta teismo nutartis iškelti restruktūrizavimo bylą ar atsisakyti ją iškelti.“ Taigi priėmus teikiamą įstatymo pakeitimą susiklostytų paradoksali situacija, kai įstatymų leidėjas dviejuose įstatymuose įtvirtintų dvi viena kitai prieštaraujančias nuostatas. Teisiniu požiūriu tokia situacija visiškai netoleruotina, todėl siūlytina projektą derinti su galiojančiomis įstatymų nuostatomis.

Be to, aptariant siūlomą nuostatą, pastebėtina, jog priėmus siūlomą įstatymo pakeitimą būtų pakeista įstatymo leidėjo koncepcija, pagal kurią įmonės veiklos tęstinumas restruktūrizavimo būdu buvo laikomas prioritetiniu įmonės bankroto atžvilgiu, nes tokiu būdu išsaugomos darbo vietos, mokami mokesčiai valstybei ir kt. Svarstyтина, ar dėl keletos nesąžiningų įmonių veiksmų (nurodomų projekto aiškinamajame rašte) derėtų keisti koncepcinį reguliavimą, ar, gal būt, užtektų pakeisti teisinį reguliavimą taip, kad piktnaudžiavimų ateityje būtų išvengta. Svarstyтина, ar šiuo atveju, vadovaujantis Teisėkūros pagrindų įstatymo 12 straipsnio nuostatomis nederėtų parengti numatomo teisinio reguliavimo koncepcijos ir ištirti kokias teises pasekmes sukurs teikiamas įstatymo projektas visų įmonių, sąžiningai ir pagrįstai siekiančių restruktūrizavimo proceso, atžvilgiu, ar nebus sunaikintas didesnis teisinis gėris nei tas, kuris bus sukurtas.

3. Projekto 2 straipsniu siūloma papildyti įstatymo 7 straipsnio 5 dalį nauju 4 punktu nustatančiu, jog teismas priima nutartį atsisakyti kelti įmonės restruktūrizavimo bylą, jeigu „įmonė nuo sprendimo kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo, numatyto šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje, priėmimo dienos nemokėjo einamųjų valstybinio socialinio

draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų ar kitų einamųjų mokesčių.“ Pasiūlymo turinys diskutuotinas. Pastebėtina, jog siūloma teisės normos konstrukcija suponuoja išvadą, jog teismas galėtų priimti nutartį atsisakyti kelti įmonės restruktūrizavimo bylą tik tokiu atveju, jei įmonė visiškai nemokėjo einamųjų valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų ar kitų einamųjų mokesčių. Tokia nuostatos konstrukcija reiškia, kad esminė aplinkybė lemianti bylos iškėlimą bus mokėjimo ar ne mokėjimo faktas, visiškai neatsižvelgiant į mokėjimų sumas. Pavyzdžiui, net tais atvejais, kai įmonė sumokėjo nors vieną eurą iš minėtų mokesčių, teismas negalės atsisakyti iškelti restruktūrizavimo bylos, nes įmonė bus mokėjusi mokesčius. Svarstyтина, ar toks nuostatos turinys ir jos pasekmės atitinka įstatymo projekto tikslą. Manytina, jog nuostatą derėtų tobulinti nustatant, kokia apimtimi minėti mokesčiai turi būti mokami, pavyzdžiui, įtvirtinant reikalavimą mokėti nurodytus mokesčius pilna apimti ir neturėti jokių įsiskolinimų ar kt.

4. Projekto 3 straipsniu siūloma keisti įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 3 punktą į jį įrašant nuostatą, jog „Kreditorių reikalavimų tenkinimo terminai negali būti vėlesni negu restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaiga“. Pastebėtina, jog siūlomas pakeitimas sistemiškai nedera su keičiamo straipsnio ir, konkrečiai, su keičiamos straipsnio dalies reguliavimo turiniu, nes nuostatoje reguliuojama tai, kas turi būti nurodyta restruktūrizavimo plane, o ne plano sąlygos. Manytina, jog teikiamas pakeitimas turėtų būti įtvirtintas įstatymo 13 straipsnyje „Kreditorių reikalavimų tenkinimo eilė ir tvarka“.

Be to, manytina, jog aptariamoje normoje derėtų atsisakyti termino „vėlesnis“ vartojimo, nes šis terminas vartotinas kalbant apie reikalavimų pateikimo eiliškumą, tačiau ne apie reikalavimų tenkinimo trukmę. Siūlytina koreguoti nuostatą.

5. Projekto 3 straipsniu siūloma keisti įstatymo 12 straipsnio 3 dalį nustatant, jog „Teismas arba teisėjas gali pratęsti restruktūrizavimo trukmę, bet ne ilgiau kaip vieniems metams, jei kreditorių reikalavimai pilna apimtimi būtų patenkinti iki restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaigos, išskyrus atvejus, kai kreditoriai reikalavimų (jų dalies) atsisako ar piniginę prievolę pakeičia kita prievole (atsiskaitymu įmonės turtu ir (ar) įmonės akcijomis).“ (pabrauktas siūlomas pakeitimas). Pasiūlymo turinys diskutuotinas.

Pastebėtina, jog priėmus siūlomą pakeitimą teismui arba teisėjui būtų uždrausta pratęsti restruktūrizavimo trukmę, tais atvejais, kai kreditoriai reikalavimų (jų dalies) atsisako ar piniginę prievolę pakeičia kita prievole (atsiskaitymu įmonės turtu ir (ar) įmonės akcijomis). Toks draudimas nėra suprantamas. Neaišku kodėl derėtų drausti restruktūrizavimo pratęsimą, nes kreditorių reikalavimai būtų tenkinami vienoda apimti tiek tuo atveju, jei kreditorių reikalavimai pilna apimtimi būtų patenkinti iki restruktūrizavimo plano įgyvendinimo pabaigos, tiek tuo atveju, jei kreditoriai priimtų kitokį prievolės įvykdymą. Abejais atvejais restruktūrizavimo pratęsimo tikslas būtų atsiskaityti su kreditoriais per papildomus metus, taigi nėra aišku, kodėl kreditoriams uždraudžiama pasirinkti kitokį jų reikalavimų tenkinimo būdą, kodėl siekiama paneigti jų teisę į prievolės įvykdymą ir uždrausti kitokį atsiskaitymą nei piniginis atsiskaitymas. Siūlytina tobulinti reguliavimą galimai atsisakant aptarto draudimo, kaip pažeidžiančio kreditorių interesus.

Departamento direktorius  
Kabišaitis

Andrius

D. Zebleckis, tel. (8 5) 239 6906, el. p. dainius.zebleckis@lrs.lt

S. Švedas tel. (8 5) 239 6165, el. p. saulius.svedas@lrs.lt



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2016-06-08 Nr. (1-6) AT-711  
Į 2016-06-01 Nr. ((6.1-03)-6K-1604252

Kopija

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮMONIŲ RESTRUKTŪRIZAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-218 4, 7, 12 IR 28 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3231“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija gavo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymo Nr. IX-218 4, 7, 12 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3231“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), kuriuo teikiama Vyriausybės išvada dėl Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymo Nr. IX-218 4, 7, 12 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3231. Įvertinę patikslintą Nutarimo projektą pastabų bei pasiūlymų neturime.

Teisingumo ministras

Juozas Bernatoniš



24



**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS  
TEISĖS DEPARTMENTO**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS ĮMONIŲ RESTRUKTŪRIZAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-218 4, 7, 12 IR 28  
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3231“ PROJEKTO  
(TAP NR.: TAP-16-811, TAIS NR. 16-5111(2))**

2016-05-17 Nr. NV-1556

Vilnius

Įvertinę nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, atkreipiame dėmesį, kad:

1. vadovaujantis Teisėkūros pagrindų įstatymo 13 str. 2 d., įstatymo straipsnį sudaro dalys ir punktai, todėl nutarimo projekto 1.2 p. turėtų būti nuoroda ne į Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymo 4 straipsnio pirmosios pastraipos, bet į 4 straipsnio 1-4 punktų nuostatas.
2. Dėl nutarimo projekto 2 p. minimo Lietuvos Respublikos Vyriausybės pateikto Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymo Nr. IX-218 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3943 Lietuvos Respublikos Seimo Ekonomikos komitetas yra pateikęs išvadą, kad Vyriausybės pateiktas įstatymo projektas Nr. XIIP-3493 turi būti grąžintas iniciatoriams tobulinti (2016 m. gegužės 4 d. išvada Nr. 108-P-13).

Teisės taikymo skyriaus vedėjas

Dainius Petravičius

Jurgita Žilinskienė, tel. 870663979, el. p. jurgita.zilinskiene@lr.lt

Siūlau įtraukti į Vyriausybės posėdžio (pasitarimo) darbotvarkės projektą

*[Signature]*  
2016-06-08

Dėl Įmonių restruktūrizavimo įstatymo Nr. IX-218 4, 7, 12 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3231 (TAP-16-8110/16-5111(3))

**Pranešėjas:** finansų ministras R. Šadžius

**Dalyvauja:** FM Audito, apskaitos ir nemokumo valdymo departamento Audito ir nemokumo valdymo skyriaus vyriausioji specialistė Asta Misiukienė

**Klausimo kuratorius:** V.Pavardė, parašas

Posėdžių rengimo skyriaus  
patarėja  
G. Dovydenienė

2016-05-17

*[Signature]*

<p>Apsvarstyta ministerijų atstovų pasitarime</p> <p>2016-05-24 (data)</p>	<p>Ministerijų atstovų pasitarimo protokolo išrašas</p> <p><i>Suikyti FM ir vertinti TM ir TD pastabas. Patikrintą projektą svarstyti Vyriausybės posėdžio A dalyje.</i></p>
<p>Informacija apie projekto svarstymą Vyriausybės pasitarime ar/ir Vyriausybės posėdyje</p>	<p>Papildoma informacija</p>