

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL INFORMACIJOS APIE TIEKĖJO VIEŠOJO PIRKIMO AR PIRKIMO SUTARTĮ
VYKDANTIEMS IR PIRKIMO DOKUMENTUOSE NURODYTAS UŽDUOTIS
ATLIEKANTIEMS DARBUOTOJAMS MOKAMO DARBO UŽMOKESČIO MĖNESIO
MEDIANĄ TEIKIMO PERKANČIAJAI ORGANIZACIJAI AR PERKANČIAJAM
SUBJEKTUI TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO PROJEKTO**

(toliau – Projektas)

(TAP-19-1699) (TAIS Nr. 19-11373(2))

2019-10-23 Nr.NV-2981

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, pateikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pastebime, kad vadovaujantis Teisės aktų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.1 papunkčiu, teisės akto pavadinimas (antraštė) turi glaustai atspindėti teisės akto reguliavimo dalyką, todėl siūlome įvertinti galimybę tikslinti Projektu teikiamo tvirtinti *Informacijos apie tiekėjo viešojo pirkimo ar pirkimo sutartį vykdančiams ir pirkimo dokumentuose nurodytas užduotis atliekantiems darbuotojams mokamo darbo užmokesčio mėnesio medianą teikimo perkančiajai organizacijai ar perkančiajam subjektui tvarkos aprašo* (toliau – Aprašas) pavadinimą, pateikiant apibendrinančią nutarimo projekto antraštę (atsisakant visų subjektų įvardijamo nutarimo antraštėje, o juos konkretizuojant Aprašo I skyriuje), pavyzdžiui, formuluojant: „*Informacijos apie darbuotojų, vykdančių viešojo pirkimo ar pirkimo sutartis, darbo užmokesčio mėnesio medianą teikimo tvarkos aprašas*“ ar pan. Tokiu atveju, turi būti tikslinami ir Projekto 1 punkte nurodytas pridedamo Aprašo pavadinimas bei Aprašo 1 punkto formuluotė.

2. Siūlome papildomai peržiūrėti Aprašo 3 punkte siūlomą reguliavimą dėl mokamo darbo užmokesčio medianos skaičiavimo (neatsižvelgiant į nurodyto darbuotojo faktiškai dirbtą laikotarpį atitinkamą mėnesį), įvertinant, kaip kinta rodikliai, jei darbuotojas neišdirbo visą mėnesį arba tą mėnesį neturėjo draudžiamųjų pajamų, ir kaip tai suderinama su Aprašo 10 punkte siūlomu reguliavimu ir Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Fondo valdyba) pateikiamos informacijos pirkimo vykdytojui tikslumu.

3. Pastebime, kad Aprašo 1 punkte įvestas trumpinys „nurodyti darbuotojai“, turėtų būti nuosekliai vartojamas tekste, tad šiuo aspektu Aprašo 3 punkto nuostatą „faktiškai darbuotojo dirbtą laikotarpį“ siūlome patikslinti.

4. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 35 straipsnio 2 dalies 31 punktas, o taip pat ir Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 48 straipsnio 2 dalies 31 punktas nustato galimybę tiekėjui sutarties vykdymo metu pateikti atnaujintą nurodytų darbuotojų sąrašą ir patikslintą darbo užmokesčio mėnesio medianą, Aprašo 6 punkto nuostata „negu buvo nurodyta tiekėjui *pateikiant pasiūlymą*“ turėtų būti pildoma įvertinant ir minėtą aplinkybę. Tokiu atveju, siekiant aiškumo dėl šios nuostatos taikymo kitose Aprašo formuluotėse

(pavyzdžiui, Aprašo 6.2-6.3 papunkčiai, 10, 13 punktai), būtų tikslinga vertinamame punkte įvesti trumpinį „tiekėjo pasiūlymas“.

5. Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo 6.1 papunktyje numatomas ir fizinio asmens kodo tvarkymas, siūlome Aprašo 5 punktą pildyti nuoroda į Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymą, o Aprašo 13 punkte nustatyti, kad duomenys apie nurodytus darbuotojus bei draudėją turi būti tvarkomi vadovaujantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL 2016 L 119, p. 1) ir Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymu.

6. Aprašo 9 punkto formuluotę siūlome tikslinti, tikslinant nuostatą „pasirašytinai“ ir aiškiai atskleidžiant jos turinį: koks subjektas, kokius veiksmus turi atlikti.

7. Pastebime, kad Aprašo 10 punkte siūlomas reguliavimas dėl informacijos pateikimo vertintinas nevienareikšmiškai, nes neaišku, ar nuostata „informacija pateikiama prie kiekvieno pirkimo vykdytojo nurodyto mėnesio“ taikytina konkrečiam iš nurodytų darbuotojų ir jo darbo užmokesčiui atskirai, ar taikytina visų nurodytų darbuotojų darbo užmokesčių atžvilgiu.

8. Siekiant aiškumo, siūlytume Aprašo 11 punkto antrojo sakinio nuostatą suderinti su pirmojo sakinio nuostata. Pastebime, kad iš šio punkto pirmojo sakinio formuluotės seka, kad prašymas būtų tikslinamas pašalinant Fondo valdybos nurodytus prašymo trūkumus, todėl nuostatos „pagal Aprašo 6 punkte nurodytus reikalavimus“ būtų tikslinga atsisakyti kaip perteklinės.

9. Įvertinus Aprašo 9 ir 12 punktuose nustatytą reguliavimą, siūlome įvertinti ir pateikti informaciją, ar prašymai negalėtų būti teikiami pasinaudojant Elektronine draudėjų aptarnavimo sistema (EDAS), bent tuo atveju, kai pirkimo vykdytojas naudojasi elektroninėmis paslaugomis portalo draudėjo srityje.

10. Siekiant nuorodų į kitus teisės aktus tikslumo, siūlome Aprašo 13 punkto antro sakinio nuostatą tikslinti, nurodant, kokių dokumentų saugojimą (ir kokia tvarka) šiuo atveju siekiama sureguliuoti. Įvertinant tai, kad aukštesnės galios teisės akte turėtų būti vengiama nuorodų į konkrečius žemesnės galios teisės aktus, siūlytume formuluoti nuostatą, pateikiant nuorodą į Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymą.

11. Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo III skyriuje yra tik vienas punktas, manome, kad jo išskyrimas į atskirą skyrį yra netikslingas. Aprašo 13 punkte dėstomos nuostatos galėtų būti integruojamos arba dėstomos kituose Aprašo skyriuose.

12. Atsižvelgiant į Projekto 2 punkte siūlomą nutarimo įsigaliojimo datą, o taip pat Projekto svarstymo Vyriausybėje procedūrą ir terminus, tuo atveju, jei Projektas būtų priimamas po 2019 m. lapkričio 1 d., būtų tikslinga atsisakyti šio punkto kaip nebeaktualaus, kartu atsisakant ir likusio punkto numeravimo.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė

