

LIETUVOS RESPUBLIKOS INFORMACINĖS VISUOMENĖS PASLAUGŲ ĮSTATYMO NR. X-614 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos informacinės visuomenės paslaugų įstatymo X-614 pakeitimo įstatymo projektas (toliau – teisės akto projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos Europos Sąjungos ir tarptautinių reikalų departamento Europos Sąjungos reikalų koordinavimo skyriaus vyriausiasis specialistas Rokas Navickas.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto</i>	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
-------------	------------	---	---	---

		<i>antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Teisės akto projekto 24 ir 25 straipsniuose nustatytos kompetentingų institucijų funkcijos, kurios atskirtos tarpusavyje. Vadovaujantis bendraisiais teisės aktais – Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka gali būti skundžiami kompetentingų institucijų sprendimai.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Teisės akto projekte kompetentingų institucijų įgaliojimai nustatomi Teisės akto projekto 24 ir 25 straipsniuose atitinka kompetentingų institucijų atliekamas funkcijas dėl paslaugų teikėjų veiklos priežiūros, asmens duomenų, vartotojų, vaikų apsaugos ir produktų saugos. Kompetentingų institucijų atliekamos funkcijos yra nustatytos Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatyme, Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		apsaugos įstatyme, Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatyme, Lietuvos Respublikos produktų saugos įstatyme, Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatyme, Lietuvos Respublikos autorių ir gretutinių teisių įstatyme.		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas nustatytas teisės akto projekto 31 straipsnyje dėl sprendimų atlikus tyrimą ir (ar) patikrinimą, 38 straipsnyje dėl sprendimų išnagrinėjus skundą.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Teisės akto projekte priimant sprendimus taikomos išimtys nenustatomos.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo ir įforminimo tvarka. Kompetentingos institucijos yra pasitvirtinusios sprendimų viešinimo tvarką.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Teisės akto projekte yra numatyti baudos dydžio nustatymo kriterijai. Teisės akte įtvirtinta galimybė skirti įspėjimą už mažareikšmius pažeidimus ir nurodyta, kokiais atvejais gali būti skiriamas įspėjimas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:	Nepatenka į teisės akto projektu reguliuojamą sritį.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	<p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Teisės akto projekte administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Netaikoma.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo	Teisės akto projekto 35 straipsnio 2 dalis nustato, jog paslaugos gavėjui		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	ir pratęsimo galimybes	pašalinus kompetentingos institucijos nurodytus trūkumus dėl skundo reikalavimų, priimamas sprendimas nagrinėti skundą, o jo pateikimo data laikoma ta diena, kai buvo gautas skundas atitinkantis jam keliamus reikalavimus. 30 straipsnis nustato motyvuotą tyrimo pratęsimo galimybę. 37 straipsnis nustato motyvuotą skundo nagrinėjimo pratęsimo galimybę.		
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Teisės akto projektas nustato priežiūros procedūrą, aiškiai nurodant kompetentingų institucijų atsakomybę ir įgaliojimus įgyvendinti Reglamento (ES) 2022/2065 straipsnius. Taip pat apibrėžiamas tyrimų, patikrinimų, skundo nagrinėjimo procedūros.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be	Teisės akto projekte nustatytos skaidrumo ir objektyvumo priemonės: aiškiai ir detalai aprašytos procedūros, pagal kurias atliekami tyrimai ir (ar) patikrinimai, vykdoma skundų nagrinėjimo procedūra. Teisės akto projektas nustato, kokiais pagrindais kompetentingos institucijos gali pradėti tyrimą ar skundo nagrinėjimą. Aiškiai aprašyta tolimesnė procedūrų vykdymo eiga ir sprendimų priėmimas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Ūkio subjektai, kurie patenka į teisės akto projekto taikymo sritį nustatyti Reglamente (ES) 2022/2065.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Teisės akto projekto XI skyriuje nustatyta baudų skyrimo ir vykdymo tvarka. Aiškiai nurodomi straipsnių pažeidimai, už kuriuos kompetentingos institucijos gali skirti baudas, už kokius veiksmus ir kompetentingų institucijų įpareigojimų ir nurodymų nevykdą gali būti skiriamos baudos. Numatomi baudos dydžio nustatymo kriterijai ir baudos dydžio skyrimo procedūros.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Taip.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijos Europos Sąjungos ir tarptautinių
reikalų departamento Europos Sąjungos
reikalų koordinavimo skyriaus patarėja Lijana
Milkutė

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijos Europos Sąjungos ir tarptautinių reikalų
departamento Europos Sąjungos reikalų koordinavimo
skyriaus vedėja Aurelija Janušauskė

(parašas)

(data)

