

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS INVESTICIJŲ ĮSTATYMO 15-4 STRAIPSNIO, 15-5 STRAIPSNIO, 15-6
STRAIPSNIO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS PELNO MOKESČIO ĮSTATYMO 58
STRAIPSNIO 16-2 IR 16-3 DALIŲ NUOSTATŲ ĮGYVENDINIMO
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP NR. 21-185(2)) (TAIS NR. 21-20489(2))**

Nr.

Vilnius

Įvertinus patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2021 m. kovo 10 d. išvadoje Nr. NV-446 (tolai – Išvada) pateiktas pastabas ir pasiūlymus Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, informuojame, kad esminių papildomų pastabų ir pasiūlymų neturime.

1. Tačiau pažymime, kad įvertinus Nutarimo projekto lydimajame medžiagoje pateiktus argumentus, apimtyje dėl įstatymo viršenybės prieš poįstatyminius teisės aktus principo užtikrinimo, įstatyme nustatyto pavedimo Vyriausybei apimtį laikymosi aktualiomis išlieka Išvados 3, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 44, punktuose nustatytos pastabos. Siekiant pašalinti kylančias teises abejones ir galimas pasekmes dėl Nutarimo projekto suderinamumo su Lietuvos Respublikos investicijų įstatymu (toliau – Įstatymas) bei siekiant užtikrinti Nutarimo projekto lydimajame medžiagoje nurodytus tikslus, reikėtų inicijuoti Įstatymo pakeitimą.

2. Taip pat teikiame redakcinio pobūdžio pastabas:

2.1. Nutarimo projekto pavadinimas tikslintinas atsisakant žodžio „straipsnio“ kartojimo po kiekvieno straipsnio numerio apibendrintai nurodant „15⁴, 15⁵, 15⁶ straipsnių“.

2.2. Atsižvelgiant į Įstatymo 15⁴ straipsnio 2 dalies dalies nuostatą, kad „paraiškos formą tvirtina Vyriausybės įgaliota institucija“ siūlome Nutarimo projekto preambulę papildyti nuoroda į Įstatymo 15⁴ straipsnio 2 dalį.

2.3. Nutarimo projektu tvirtinamame Paraiškų dėl stambių projektų investicijų sutarčių sudarymo teikimo ir planuojamų investicijų projektų vertinimo tvarkos apraše (toliau – Aprašas Nr. 1) siūlome suderinti tarpusavyje vartojamas formuluotes „Aprašo 5 punkte pareiškėjui nustatyti reikalavimai“, nes Aprašo 5 punkte nustatyta „Sąlygos pareiškėjui, <...>, keliamiems reikalavimams užtikrinti“, Aprašo 8 punkte nustatyta „Aprašo 5 ir 6 punktuose nustatytiems reikalavimams“. Siūlome suderinti tarpusavyje vartojamas formuluotes šiame kontekste įvertinant

ir Išvadoje pateiktas pastabas (žr., Išvados 12 p.), kad nustatyti naujų, Įstatyme nenustatytų reikalavimų Vyriausybė neturi teisinio pagrindo.

2.4. Nutarimo projektu tvirtinamo Aprašo Nr. 1 18.1 papunkčio redakcija derintina su Aprašo Nr. 1 22 punkto redakcija pateikiamų nuorodų aspektu (18.1 papunktyje nustatyta, kad ekspertinio vertinimo metu vertinama, ar stambus projektas „atitinka Aprašo 5 ir 6 punkte nustatytus reikalavimus“, 22 punkte – „atitinka Investicijų įstatyme stambiems projektams nustatytus reikalavimus“).

2.5. Nutarimo projektu tvirtinamo Stambių projektų investicijų sutarčių rengimo, derinimo, sudarymo, vykdymo ir vykdymo priežiūros tvarkos aprašo (toliau – Aprašas Nr. 2) 5 punkte siūlytina vietoj VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ nustatytos galimybės „*pagal kompetenciją gali teikti*“ sutarties šalims ekspertinį sutarties sąlygų vertinimą ir siūlymus, nustatyti aiškią VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ funkciją įrašant „*pagal kompetenciją teikia*“ ekspertinį vertinimą ir siūlymus.

2.6. Nutarimo projektu tvirtinamo Aprašo Nr. 2 19 punkte siūlome suvienodinti nuorodą vietoj žodžių „*Aprašo 21 punkte nurodytą informaciją*“ įrašant „*Aprašo 21 punkte nurodytą ataskaitą*“. Analogiškai ir šio punkto antrajame sakinyje.

2.7. Nutarimo projektu tvirtinamo Regioninės valstybės pagalbos investuotojams, įgyvendinantiems stambius projektus, teikimo ir priežiūros tvarkos aprašo (toliau – Aprašas Nr. 3) 1 punkte nurodant Aprašo Nr. 4 reguliavimo dalyką, siūlome vartoti Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatyme nustatyto pavedimo Vyriausybei formuluotę, t.y., atsisakyti žodžio „*sąlygas*“.

3. Siūlome įvertinti Nutarimo projekto Konsultacinio komiteto tarpinstitucinio pobūdžio klausimams, susijusiems su stambių projektų įgyvendinimu ir stambių projektų investicijų sutarčių vykdymu, spręsti sudarymo ir jo darbo tvarkos apraše (toliau – Aprašas Nr. 5) nustatytą komiteto sudarymo tvarką ir ją tikslinti šiais aspektais:

3.1. Jei Aprašo Nr. 5 4 punkto pirmajame sakinyje siekiama nurodyti, kokių institucijų ar įstaigų atstovai (nenurodant konkrečių pareigų) sudaro komitetą, siūlytume įvertinti, ar tikslinga nurodyti „*taip pat Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininkas*“, nes iš siūlomos redakcijos nėra aišku, ar Ministras Pirmininkas deleguotų atstovą į komitetą, ar pats jame turėtų dalyvauti. Jei siekiama nustatyti, kad komitete dalyvautų Vyriausybės kanceliarijos (institucijos) atstovas, siūlome nurodyti instituciją, t.y., Vyriausybės kanceliariją.

3.2. Jei Aprašo 4 punkte nustatoma, kokių institucijų ir įstaigų atstovai sudaro komitetą, abejotina, ar Vyriausybė pakartotinai turėtų tvirtinti komiteto institucinę sudėtį. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo ir teisėkūros apimčių mažinimo, siūlome Aprašo Nr. 5 pavesti ekonomikos ir inovacijų ministrui tvirtinti personalinę komiteto sudėtį ir pakaitinius narius.

3.3. Vietoj vartojamos formuluotės „*pavaduojantis asmuo*“, siūlome vartoti formuluotę „*pakaitinis narys*“.

3.4. Aprašo Nr. 5 4 ir 5 punktuose tikslinga nustatyti komiteto pirmininko paskyrimo (išrinkimo) tvarką (pvz., komiteto pirmininką skiria ministras tvirtindamas komiteto personalinę sudėtį) bei tikslinti pirmininko pavaduotojo skyrimo (išrinkimo) tvarką, užtikrinant komiteto pirmininko pavaduotojo nuolatinę veiklą, atsisakant siūlomo teisinio reguliavimo, kad posėdžio metu (gali būti suprantama, kad kiekvieno posėdžio metu) išrenkamas pirmininko pavaduotojas.

4. Aprašo Nr. 5 20 punktas tikslintinas nustatant, kad koordinatorius siūlomą Vyriausybės pasitarime svarstyti klausimą kartu su medžiaga teikia Vyriausybei (atsisakant nuostatos dėl Vyriausybės pasitarimo protokolo projekto rengimo ir jo tvirtinimo).

Teisės grupės vadovas

Rimvydas Pilibaitis