

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS INVESTICIJŲ ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS PELNO  
MOKESČIO ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO  
PROJEKTAS) (TAP NR. 21-185) (TAIS NR. 21-20489)**

2021-03-10 Nr.NV-445

Vilnius

Įvertinus Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Manytina, kad Nutarimo projekto pavadinimas neatitinka Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 6.1 papunkčio ir 60 punkto reikalavimų, nes sudaro klaidingą įspūdį, kad Nutarimo projektu bus aptariami visi Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo ir Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo įgyvendinimo klausimai. Tačiau Nutarimo projektu bus įgyvendintos tik tos minėtų įstatymų nuostatos, kurios aptaria stambių projektų vystymo reguliavimą. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad šiuo metu galioja ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 4 d. nutarimas Nr. 1367 „Dėl Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo įgyvendinimo“, todėl siūlomas Nutarimo projekto pavadinimas keltų painiavą ir dėl šios priežasties.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlytina tikslinti Nutarimo projekto pavadinimą, apibendrintai aprašant jo dalyką. Pažymėtina, jog teisėkūros praktikoje, kai vienu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu buvo įgyvendinami vienas ar keli įstatymai (pilnai ar tik atskiros nuostatos), šių nutarimų pavadinimai buvo konstruojami ir pateikiant nuorodas tik į tuos įstatymo straipsnius, kurie ir yra įgyvendinami nutarimu (pvz., Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. balandžio 28 d. nutarimas Nr. 482 ar 2016 m. vasario 18 d. nutarimas Nr. 147), arba vartojant bendro pobūdžio teiginį „atitinkamų nuostatų įgyvendinimas“, tokiu būdu informuojant, kad nutarimu yra įgyvendinamas ne visas įstatymas (pvz., Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. kovo 17 d. nutarime Nr. 286). Taip pat siūlytina apsvarstyti galimybę keisti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 4 d. nutarimo Nr. 1367 pavadinimą, pašalinant jo klaidinantį pobūdį.

2. Atkreiptinas dėmesys, kad Investicijų įstatymo 2 straipsnyje yra išdėstytos definicinės normos, apibrėžiančios šiame įstatyme vartojamų sąvokų turinį, t. y., šios normos pačios savaime visuomeninių santykių nereguliuoja ir jomis teisės ar pareigos visuomeninių teisinių santykių subjektams negali būti nustatomos, tai – reguliacinių teisės normų paskirtis. Atsižvelgiant į tai,

Nutarimo projekto preambulėje nuorodos į Investicijų įstatymo 2 straipsnio 23 dalį pateikimas vertintinas kaip ydinga teisinė praktika.

Taip pat, atsižvelgiant į tai, jog Nutarimo projekto turiniu būtų įgyvendinamas ne visas Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnis, siūlytina Nutarimo projekto preambulėje pateikti nuorodą tik į tas šio straipsnio dalis, kuriose yra suformuluotas atitinkamas pavedimas Lietuvos Respublikos Vyriausybei (analogiškai, kaip ir Investicijų įstatymo 15<sup>5</sup>, 15<sup>6</sup> straipsnių atveju).

3. Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog *valstybės politikos įgyvendinimo funkcijos ministerijai gali būti pavestos tik įstatymų nustatytais atvejais ir nustatytam terminui*. Atkreiptinas dėmesys, jog absoliuti dauguma Nutarimo projekto 1 punktu Ekonomikos ir inovacijų ministerijai numatomų pavesti veiklą (pvz., 1.2-1.6 papunkčiai) priskirtinos valstybės politikos įgyvendinimo kategorijai. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog šiuo aspektu Nutarimo projektu siūlomas numatyti teisinis reguliavimas prieštarautų Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio 1 daliai.

4. Nutarimo projekto 3 punktu siūloma patvirtinti konsultacinio komiteto tarpinstitucinio pobūdžio klausimams, susijusiems su stambių projektų įgyvendinimu ir stambių projektų investicijų sutarčių vykdymu, spręsti (toliau – komitetas) sudėti, o 4 punkte – komiteto narius pavaduojančius atitinkamų institucijų atstovus. Atkreiptinas dėmesys, kad Investicijų įstatymo 15<sup>6</sup> straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog *komiteto sudarymo ir jo darbo tvarką nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybė*. Siekiant įgyvendinti šią Investicijų įstatymo nuostatą Nutarimo projekto 2.5 papunkčiu siūloma patvirtinti Konsultacinio komiteto tarpinstitucinio pobūdžio klausimams, susijusiems su stambių projektų įgyvendinimu ir stambių projektų investicijų sutarčių vykdymu, spręsti sudarymo ir jo darbo tvarkos aprašą (toliau – Aprašo Nr. 5 projektas). Šio aprašo projekto 4 punkte būtų aptariama komiteto sudarymo tvarka, taip pat – komiteto narius pavaduosiančių asmenų paskyrimo tvarka.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad komitetas galėtų būti sudarytas tik po to, kai būtų patvirtinta ir įsigalioję jo sudarymą aptarianti tvarka. Manytina, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybei šiuos abu veiksmus atliekant vienu metu būtų pažeistos Investicijų įstatymo 15<sup>6</sup> straipsnio 5 dalies nuostatos.

5. Nutarimo projekto 4 punkto pirmojoje pastraipoje vietoj žodžio „komisijos“ įrašytinas žodis „komiteto“.

Taip pat neaišku, kuo remiantis siūloma numatyti, kad VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ atstovą komitete pavaduoti turėtų šios viešosios įstaigos bet kurio departamento direktorius, o ne pvz., generalinio direktoriaus pavaduotojas. Manytina, jog racionaliau būtų numatyti, kad VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ generalinį direktorių komitete pavaduoti turėtų jo įgaliotas šios viešosios įstaigos darbuotojas (analogiškai, kaip aptarta Ministro Pirmininko patarėjo pavadavimo atveju).

6. Neaišku, kuo remiantis Nutarimo projekto 5 punkte siūloma nustatyti būtent 2 mėnesių nuo nutarimo įsigaliojimo terminą paraiškoms dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo pateikti, jeigu norima, kad investicijų projektų, kurių įgyvendinimas pradėtas nuo 2021 m. sausio 1 d., įgyvendinimo metu iki paraiškos dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo pateikimo atliktos privačios kapitalo investicijos ir sukurtos naujos darbo vietos, pasirašius stambaus projekto investicijų sutartį, būtų įskaičiuojamos į Investicijų įstatymo 2 straipsnio 25 dalyje numatytus stambaus projekto rodiklius. Atsižvelgiant į tai, kad dėl pačios valstybės netinkamo veikimo nebuvo spėta laiku (iki 2020 m. gruodžio 31 d.) pasirengti tinkamam Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 1, 2, 9-1, 12, 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju<sup>2</sup> skirsniu įstatymo įgyvendinimui, abejotina, ar tokios sąlygos nustatymas yra pagrįstas ir ar nepažeis investuotojų teisėtų lūkesčių principo. Manytina, jog turėtų būti nustatytas toks teisinis reguliavimas, kuris investavimo rezultatą, atsiradusį nuo 2021 m. sausio 1 d. iki Nutarimo projektu siūlomo teisinio reguliavimo įsigaliojimo, leistų įskaičiuoti į stambaus projekto rodiklius visais atvejais, neribojant to tam tikru paraiškos pateikimo laikotarpiu nuo nutarimo įsigaliojimo dienos.

7. Nutarimo projekto 2.1 papunkčiu siūlomame patvirtinti Paraiškų dėl stambių projektų investicijų sutarčių sudarymo teikimo ir planuojamų investicijų projektų vertinimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašo Nr. 1 projektas) 2 punkte siūlytina atsisakyti kabučių ženklo ir žodį „dėl“ rašyti mažąja raide (<https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.42837E5A79DD/asr>).

8. Aprašo Nr. 1 projekto II skyriuje „Pareiškėjams ir stambiems projektams keliami reikalavimai“ siūloma nustatyti reikalavimus paraiškas dėl stambių projektų investicijų sutarčių sudarymo teikiantiems subjektams, o taip pat – reikalavimus investiciniams projektams, kurie galėtų būti priskirti stambių projektų kategorijai.

Pažymėtina, jog pagal Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 2 dalį, paraišką sudaryti stambaus projekto investicijų sutartį gali pateikti bet kuris investuotojas, ketinantis įgyvendinti stambų projektą. Kokie subjektai priskirtini investuotojų kategorijai, apibrėžta Investicijų įstatymo 2 straipsnio 4 dalyje (*„Investuotojai – Lietuvos Respublika bei užsienio valstybės, tarptautinės organizacijos, Lietuvos Respublikos ir užsienio juridiniai ir fiziniai asmenys, kurie Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka investuoja nuosavą, skolintą ar patikėjimo teise valdomą bei naudojamą turtą“*).

Sąvoka *stambus projektas* apibrėžta Investicijų įstatymo 2 straipsnio 25 dalyje, kartu atskleidžiant ir kriterijus, kuriais remiantis investicijų projektas būtų priskiriamas šiai kategorijai. Sąlygos, kurioms esant galėtų būti sudaryta stambaus projekto investicijų sutartis, įtvirtintos Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 3 ir 5 dalyse.

Investicijų įstatyme Lietuvos Respublikos Vyriausybei nėra pavesta nustatyti reikalavimų stambiams projektams ar juos teikiantiems investuotojams. Šio įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 2 dalyje Lietuvos Respublikos Vyriausybei pavesta tik nustatyti paraiškų dėl stambių projektų investicijų sutarčių sudarymo ir atitikties įstatyme nustatytoms sąlygoms įvertinimo tvarką.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė negalėtų nustatyti reikalavimų paraiškas dėl stambių projektų investicijų sutarčių sudarymo teikiantiems subjektams ar patiems investiciniams projektams, kurie galėtų būti priskirti stambių projektų kategorijai, todėl turėtų būti atitinkamai tikslinamas Aprašo Nr. 1 projekto II skyriaus pavadinimas, o taip pat – atsisakoma tų siūlomų nuostatų, kurios konkuruoja su Investicijų įstatyme nustatytu teisiniu reguliavimu ar šį reguliavimą dubliuoja.

9. Aprašo Nr. 1 projekto 3.1 papunktyje investuotojams juridiniams asmenims keliamas reikalavimas būti įregistruotiems Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registre, o investuotojams fiziniams asmenims – Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka būti įgijus teisę vykdyti apdirbamosios gamybos arba duomenų apdorojimo, interneto serverių paslaugų (prieglobos) ir susijusią veiklą. Kaip minėta pirmiau, tai būtų papildomi reikalavimai asmenims, ketinantiems investuoti į stambaus projekto įgyvendinimą, kurių Investicijų įstatymas nenumato. Pagal Investicijų įstatymą, investuotojui, siekiančiam pateikti paraišką dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo, pakanka jog jis tiesiog turėtų nuosavo, skolinto ar patikėjimo teise valdomo bei naudojamo turto, kurį ketintų investuoti į stambų projektą. Tiek investuotojo patikimumas, tiek ir siūlomo įgyvendinti stambaus projekto įgyvendinimo realumas būtų vertinami jau paraiškos nagrinėjimo metu, sprendžiant dėl atitikties Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 3 ir 5 dalyse išdėstytoms sąlygoms.

Be to, Aprašo Nr. 1 projekto 3.1 papunktyje investuotojams numatomi reikalavimai siaurintų galimų pareiškėjų dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo ratą, lyginant su numatytoju Investicijų įstatyme. Pagal Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 2 dalį, paraišką galėtų teikti bet kuris investuotojas, kaip jis suprantamas pagal šio įstatymo 2 straipsnio 4 dalį, tuo tarpu pagal Aprašo Nr. 1 projekto 3.1 papunktyje siūlomas numatyti sąlygas dalis investuotojų Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 2 dalies prasme būtų eliminuoti, pvz., šiai kategorijai nebūtų priskiriamos užsienio valstybės, tarptautinės organizacijos, užsienio juridiniai asmenys, taip pat – Lietuvos Respublikos ir užsienio fiziniai asmenys, kurie nebūtų Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka įgiję teisės vykdyti apdirbamosios gamybos arba duomenų apdorojimo, interneto serverių paslaugų (prieglobos) ir susijusios veiklos. Taip pat kyla abejonių, ar pagrįstai keliamas reikalavimas, kad paraišką teikiantis investuotojas turėtų pats tiesiogiai įgyvendinti stambų projektą. Kuo tai susiję su investuotojo valdomo ir naudojamo turto investavimu? Atkreiptinas dėmesys, kad

Investicijų įstatyme toks reikalavimas nėra keliamas. Svarstyti, ar tokiu būdu nebūtų siaurinamas Investicijų įstatyme nustatytas teisinis reguliavimas.

Taigi, Aprašo Nr. 1 projekto 3.1 papunktyje būtų nustatomi papildomi reikalavimai pareiškėjams, kurie konkuruotų su nustatytaisiais Investicijų įstatyme, o tai pažeistų įstatymo viršenybės prieš poįstatyminius teisės aktus principą (pvz., Konstitucinio Teismo 2009 m. birželio 22 d., 2013 m. lapkričio 6 d., 2015 m. gegužės 26 d., 2018 m. gegužės 24 d. nutarimai). Todėl minėti reikalavimai pareiškėjams poįstatyminiame teisės akte negalėtų būti įtvirtinti (taip pat žr. šios išvados 8 punkte išdėstytą pastabą).

10. Pagal Aprašo Nr. 1 projekto 3.2 papunktį, numatoma, kad paraišką dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo galėtų pateikti ne pats šį projektą įgyvendinsiantis investuotojas, bet jo dalyviai. Atkreiptinas dėmesys, kad Investicijų įstatyme tokia galimybė nėra numatyta, t. y., pagal Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 2 dalį, paraišką galėtų teikti tik pats investuotojas, o ne jo dalyviai. Taigi, manytina, kad aprašo Nr. 1 projekto 3.2 papunktyje aptariamu atveju, konkretaus juridinio asmens dalyviai, teikdami paraišką dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo, patys įgytų investuotojų statusą, todėl šis papunktis laikytinas pertekliniu. Priešingas aiškinimas, t. y., traktavimas, jog paraišką vietoj investuotojo galėtų kaip savarankiški subjektai pateikti jo dalyviai, reikštų plečiamą Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 2 dalies nuostatų aiškinimą (taip pat žr. šios išvados 8 punkte išdėstytą pastabą). Šis pastebėjimas taikytinas ir Aprašo Nr. 1 projekto 4.1 papunkčiui.

Be to, nesuprantama, kodėl siūloma numatyti, kad tokia galimybė galėtų pasinaudoti tik Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registre įregistruotų (ar planuojamų steigti ir šiame registre registruoti) juridinių asmenų dalyviai, t. y., kodėl paraiškos negalėtų pateikti užsienio juridinių asmenų dalyviai. Tokia nuostata laikytina diskriminacine, pažeidžiančia asmenų lygiateisiškumo principą.

11. Aprašo Nr. 1 projekto 4.2 papunktyje numatoma, kad „*kiekvienas iš Paraišką teikiančių asmenų turi atitikti Aprašo 5 punkte pareiškėjui nustatytus reikalavimus*“. Abejotinas tokio reikalavimo pagrįstumas. Jeigu sudaroma galimybė paraišką dėl stambaus investicinio projekto pateikti ne vienam investuotojui, o tokių investuotojų grupei, tai, manytina, jog racionalu būtų ir reikalavimą, pvz., dėl finansinio ir ekonominio pajėgumo ar patirties, kelti ne individualiai kiekvienam iš investuotojų grupę sudarančių subjektų bet bendrai visai grupei. Ypač atsižvelgiant į tai, kad numatoma solidarioji investuotojų grupę sudarančių subjektų atsakomybė.

12. Kaip minėta (žr. šios išvados 8 punkte išdėstytą pastabą), pareiškėjų atitiktis būtų vertinama vadovaujantis Investicijų įstatymo 2 straipsnio 4 dalimi, 15<sup>4</sup> straipsnio 3 ir 5 dalimis, todėl Lietuvos Respublikos Vyriausybė poįstatyminiame teisės akte reikalavimų investuotojų, siekiančių pateikti paraiškas stambių projektų investicijų sutartims sudaryti, statusui nustatyti neturi

teisinio pagrindo (Aprašo Nr. 1 projekto 5 punktą) (taip pat žr. šios išvados 9 punkte išdėstytą pastabą). Be to, pažymėtina, jog Aprašo Nr. 1 projekto 5.1 ir 5.2 papunkčiuose dėstomos sąlygos iš dalies tiesiog dubliuoja Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 3 dalies 2 ir 3 punktus. Pažymėtina, jog vadovaujantis Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 1 dalimi, Aprašo Nr. 1 projekte turi būti nustatomi Investicijų įstatyme aptartų reikalavimų pareiškėjams atitikties vertinimo tvarka, o ne patys reikalavimai.

13. Aprašo Nr. 1 projekto 5.1 papunktyje numatoma, kad vertinant, ar pareiškėjas yra finansiškai ir ekonomiškai pajėgus įgyvendinti stambų projektą, būtų sprendžiama pagal tai, ar pareiškėjo metinės visos veiklos pajamos bent vienais finansiniais metais per pastaruosius 3 finansinius metus arba per laiką nuo pareiškėjo ar jo veiklos įregistravimo dienos (jei pareiškėjas veiklą vykdė trumpiau nei 3 finansinius metus) buvo ne mažesnės kaip 10 000 000 Eur. Neaišku, kuo remiantis buvo parinkta būtent tokia minimali metinių pajamų riba. Taip pat abejonių kyla ir dėl to, ar tokios sąlygos nustatymas apskritai duoda kokią nors pridėtinę vertę sprendžiant dėl pareiškėjo finansinio ir ekonominio pajėgumo įgyvendinti stambų projektą, nes: 1) pareiškėjas pirmaisiais metais gali būti pasiekęs 10 mln. Eur pajamų ribą, tačiau paskutiniaisiais dviem nurodyto laikotarpio metais jo pajamingumas gali būti ženkliai sumažėjęs (pvz., iki 1 mln. Eur per metus ribos). Formaliai jis būtų laikomas, kaip atitinkantis minėtą Aprašo Nr. 1 projekto 5.1 papunkčio sąlygą, bet realiai abejonių dėl savo pajėgumo įgyvendinti stambų projektą nepašalintų; 2) minimali pareiškėjo metinių pajamų riba būtų nustatyta visiems pareiškėjams vienoda, neatsižvelgiant į planuojamo įgyvendinti stambaus projekto vertę, t. y., ta pati sąlyga būtų keliamą tiek pareiškėjui, kuris planuotų įgyvendinti 20 mln. Eur vertės stambų projektą, tiek ir ketinančiam įgyvendinti 100 mln. Eur vertės projektą; 3) neaišku, kaip ši sąlyga būtų taikoma pareiškėjų fizinių asmenų atžvilgiu. Juk fizinis asmuo gali būti per pastaruosius 3 metus iki paraiškos pateikimo apskritai nevykdęs jokios veiklos, o tiesiog valdyti atitinkamo dydžio kapitalą iš ankstesnių veiklos periodų arba būti įgijęs pajamas ne iš veiklos, o, pvz., paveldėjęs, gavęs dovanų ar pan.

Taip pat kaip diskriminuojančia laikytina ir sąlyga, jog trumpiau nei 3 metus veiklą vykdžiusiam pareiškėjui minimali 10 mln. Eur pajamų suma būtų skaičiuojama per visą jo veiklos laikotarpį, tuo tarpu pilnus 3 metus veiklą vykdęs pareiškėjas šią ribą turėtų būti pasiekęs per vienerius finansinius metus. Tokiu atveju pareiškėjas, pvz., veiklą vykdęs 2 metus ir 11 mėnesių turės galimybę savo atitiktį minėtai sąlygai grįžti pajamų suma, sugeneruota per visą šį laikotarpį, tuo tarpu tik mėnesiu ilgiau veiklą vykdęs pareiškėjas jau turėtų įrodyti, kad jis 10 mln. Eur yra generavęs per 1 finansinius metus.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlytina įsivertinti, ar Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 3 dalies 2 punkte nurodytai sąlygai pagrįsti nepakaktų kito Aprašo Nr. 1 projekto 5.1 papunktyje numatomo reikalavimo – *pateikti duomenis ir dokumentus, įrodančius, kad pareiškėjas (įskaitant*

*pareiškėjo įmonių grupę ar pareiškėjo kontroliuojamas įmones) turi ir stambaus projekto įgyvendinimo metu turės pakankamai nuosavo, skolinto ar patikėjimo teise valdomo bei naudojamo turto, kuris bus skirtas stambiam projektui įgyvendinti bei sutarčiai įvykdyti. Esant poreikiui, galima būtų sukonkretinti prašomų pateikti duomenų ir dokumentų kategorijas.*

14. Aprašo Nr. 1 projekto 5.2 papunktyje numatoma, kad pareiškėjas būtų laikomas atitinkančiu Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatytą reikalavimą, jei pareiškėjas, pareiškėjo įmonių grupė ar pareiškėjo kontroliuojamos įmonės ne mažiau kaip 5 metus būtų vykdę gamybos veiklą arba 3 metus paslaugų veiklą. Kaip minėta ir šios išvados 12 punkte, manytina, jog tokių sąlygų nustatymas nėra šio aprašo reguliavimo dalykas. Taip pat, kaip ir Aprašo Nr. 1 projekto 5.1 papunkčio atveju, siūlytina įsivertinti ar nepakaktų tiesiog antrosios 5.2 papunktyje numatomos sąlygos, t. y., *kad pareiškėjas turėtų pateikti informaciją ir dokumentus (esant galimybei, konkrečiai nurodant – kokius), įrodančius pareiškėjo, pareiškėjo įmonių grupės ar pareiškėjo kontroliuojamų įmonių patirtį, techninius ir žmogiškuosius išteklius, reikalingus stambiam projektui įgyvendinti ir sutarčiai įvykdyti.*

Pagal šiame išvados punkte išdėstytą pastebėjimą atitinkamai turėtų būti tikslinamas ir Aprašo Nr. 1 projekto 7.2 papunktis.

15. Kadangi Investicijų įstatyme jokių papildomų ribojimų investuotojams, siekiantiems pateikti paraišką dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo, nenustatyta, tai tokie ribojimai negalėtų būti numatyti ir poįstatyminiame teisės akte (Aprašo Nr. 1 projekto 5.3 papunktis), t. y., paraiška negalėtų būti atmetama vien dėl to, kad ją pateikė pareiškėjas, kuriam inicijuotas bankroto procesas. Manytina, kad pareiškėjo mokumo būseną galėtų būti vertinama, kaip sudėtinė atitikties Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 3 dalies 2 punkte nustatytam reikalavimui dalis, t. y., pripažinus, jog pareiškėjas nebus finansiškai ir ekonomiškai pajėgus įgyvendinti stambų projektą.

16. Kaip minėta (žr. šios išvados 8 punkte išdėstytą pastabą), stambaus projekto kriterijai yra įtvirtinti tiesiogiai Investicijų įstatyme, todėl Aprašo Nr. 1 projekte analogiški ar papildomi kriterijai negalėtų būti numatomi. Atsižvelgiant į tai, atitinkamai tikslintinas Aprašo Nr. 1 projekto 6 punktas. Šiame punkte turėtų būti aptarti ne patys stambaus projekto kriterijai, bet atitikties Investicijų įstatyme įtvirtintiems stambaus projekto vertinimo kriterijams tvarka, pvz., kad sprendžiant, ar projektas įgyvendinamas apdirbamosios gamybos ekonominės veiklos srityje, turėtų būti vadovaujamasi 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1893/2006, nustatančiu statistinį ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių NACE 2 red.; kaip būtų vertinama, ar projekto metu bus sukurtas nustatytas minimalus darbo vietų skaičius ir investuota nustatyta minimali lėšų suma, ir pan.

17. Aprašo Nr. 1 projekto 6.2 papunktyje keliama sąlyga, jog stambus projektas būtų įgyvendinamas Lietuvos Respublikos teritorijoje. Atkreiptinas dėmesys, kad Investicijų įstatyme toks reikalavimas nekeliamas. Pagal Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 3 dalies 1 punktą, svarbu tik tai, jog planuojamas investicijų projektas atitiktų stambaus projekto kriterijus, nustatytus šio įstatymo 2 straipsnio 25 dalyje, t. y., kad įgyvendinant šį projektą Lietuvos Respublikoje būtų sukurtas atitinkamas darbo vietų skaičius ir investuota atitinkama suma. Taigi, Investicijų įstatyme keliamas reikalavimas, jog Lietuvos Respublikos teritorijoje būtų sukurtas tik konkretus stambaus projekto rezultatas.

18. Aprašo Nr. 1 projekto 6.3 ir 6.4 papunkčiai dubliuoja Investicijų įstatymo 2 straipsnio 25 dalį ir 15<sup>4</sup> straipsnio 3 dalies 1 ir 4 punktus. Kaip minėta pirmiau, Aprašo projekte turėtų būti aptariami ne patys reikalavimai stambiam projektui, bet jų vertinimo tvarka.

19. Siekiant užtikrinti teisėkūros aiškumo ir teisinio tikrumo principų įgyvendinimą, siūlytina įsivertinti, ar nebūtų galimybės sukonkretinti Aprašo Nr. 1 projekto 7.3 papunktyje dėstomo reikalavimo, kad paraiškas siekiantys teikti subjektai iš anksto žinotų, kokius dokumentus jie kartu su paraiška turėtų pateikti.

20. Atkreiptinas dėmesys, jog Investicijų įstatymo 15<sup>5</sup> straipsnio 1 dalyje jokios konkrečios specialiosios investavimo ir verslo sąlygos nėra minimos, o tik bendrai aptariami reikalavimai šių sąlygų taikymui. Atsižvelgiant į tai, Aprašo Nr. 1 projekto 8 punkte atsisakytina nuorodos į minėtą Investicijų įstatymo struktūrinę dalį.

Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad Investicijų įstatymo 15<sup>5</sup> straipsnio 3 dalyje nurodyta specialioji investavimo ir verslo sąlyga dėl sutrumpintų terminų administracinių paslaugų suteikimui ir individualių administracinių aktų priėmimui būtų taikomos visiems stambius projektus įgyvendinantiems investuotojams, remiantis minėta Investicijų įstatymo nuostata tiesiogiai. Todėl teikti paraiškoje atskiro prašymo dėl šios specialiosios investavimo ir verslo sąlygos taikymo neturėtų būti reikalaujama. Paraiškoje galėtų būti nebent nurodoma, kokias konkrečiai administracines paslaugas reikės suteikti ar individualius administracinius aktus priimti įgyvendinant projektą.

Pastebėtina ir tai, jog pagal Investicijų įstatymo 15<sup>5</sup> straipsnio 5 dalį, stambių projektų įgyvendinimo sąlygos, susijusios su poveikio aplinkai vertinimu, būtų taikomos bendra Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo nustatyta tvarka. Todėl neaišku, kokias specialias investavimo ir verslo sąlygas šiuo aspektu galėtų paraiškoje nurodyti pareiškėjas.

Visais pirmiau nurodytais aspektais tikslintinas ir Paraiškų dėl stambių projektų investicijų sutarčių sudarymo teikimo ir planuojamų investicijų projektų vertinimo tvarkos aprašo projekto (toliau – Aprašo Nr. 2 projektas) 5 punktas.



Be to, Aprašo Nr. 1 projekto 8 punkte pareiškėjui taip pat numatoma pareiga paraiškoje nurodyti ir informaciją apie valstybės pagalbą, dėl kurios suteikimo investuotojas planuoja kreiptis ar jau kreipėsi. Atkreiptinas dėmesys, jog iš pareiškėjo neturėtų būti reikalaujama pateikti informacijos apie jam suteiktą valstybės pagalbą, kurios suteikimo faktas yra registruotas Suteiktos valstybės pagalbos ir nereikšmingos (*de minimis*) pagalbos registre, kadangi šią informaciją Ekonomikos ir inovacijų ministerija gali gauti tiesiogiai iš minėto registro.

21. Atsižvelgiant į tai, jog juridinio asmens vardu paraišką visuomet teiktų jo atstovas, atstovą taip pat galėtų turėti ir pareiškėjas fizinis asmuo, manytina, jog Aprašo Nr. 1 projekto 9 punkte turėtų būti aptarta ir pareiškėjo atstovo tapatumo nustatymo sąlyga.

22. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.44 straipsnio 5 dalį, dokumentas privalo būti patvirtintas juridinio asmens antspaudu tik tais atvejais, kai pareiga turėti antspaudą nustatyta juridinio asmens steigimo dokumentuose arba įstatymuose. Todėl manytina, kad Aprašo Nr. 1 projekto 10 punkte numatomas reikalavimas, jog prie paraiškos pridedamo užsienio kalba surašyto dokumento vertimas į lietuvių kalbą, tuo atveju, kai jis būtų išverstas vertimų biure, turėtų būti patvirtintas vertimų biuro antspaudu, prieštarautų minėtai Civilinio kodekso nuostatai.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad šiame Aprašo Nr. 1 projekto punkte numatoma, jog anglų kalba surašyti dokumentai galėtų būti pateikiami neišversti į lietuvių kalbą, tačiau koordinatorius turėtų teisę reikalauti pateikti dokumentų vertimą į lietuvių kalbą. Siūlytina numatyti, per kokią maksimalų terminą pareiškėjas šį reikalavimą turėtų išpildyti.

23. Aprašo Nr. 1 projekto 12 punkte numatoma, kad tuo atveju, kai paraiškoje nurodyta, jog stambus projektas bus įgyvendinamas nacionaliniam saugumui užtikrinti strategiškai svarbiuose ūkio sektoriuose, koordinatorius per 3 darbo dienas nuo paraiškos gavimo dienos kreipiasi į Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos koordinavimo komisiją (toliau – Komisija) su prašymu įvertinti stambaus projekto atitiktį nacionalinio saugumo interesams. Siūlytina Aprašo Nr. 1 projektą papildyti ir nuostatomis, aptariančiomis koordinatoriaus pareigą kreiptis į Komisiją ir tuomet, kai paraiškoje nebūtų nurodyta, jog stambus projektas bus įgyvendinamas nacionaliniam saugumui užtikrinti strategiškai svarbiuose ūkio sektoriuose, tačiau šis faktas paaiškėtų jau paraiškos administracinės atitikties vertinimo metu.

24. Aprašo Nr. 1 projekto 14 punkte numatoma, kad tuo atveju, jeigu paraiškos administracinės atitikties vertinimo metu būtų nustatoma, kad pateiktoje paraiškoje nurodyti duomenys yra neišsamūs ar netikslūs, koordinatorius per 3 darbo dienas nuo paraiškos gavimo dienos kreiptųsi į pareiškėją, kad šis patikslintų paraišką, ir nurodytų, kokių duomenų nepakanka *ir kur juos gauti*. Atkreiptinas dėmesys, kad atskirais atvejais gali nepakakti tų duomenų, kuriuos valdo ne viešojo sektoriaus subjektai, o pats pareiškėjas ar kiti privatūs asmenys, pvz., buhalterines

paslaugas teikiančios įmonės, auditoriai ir pan. Todėl koordinatorius negalėtų konkrečiai nurodyti, kur šiuos duomenis gauti.

Taip pat manytina, kad tuo atveju, kai koordinatoriaus nurodyti trūkumai nebūtų pašalinami ar papildoma informacija nebūtų pateikiama, koordinatoriui turėtų būti numatyta ne teisė, o pareiga paraišką atmesti. Priešingu atveju kiltų klausimas dėl sprendimo sudaryti stambaus projekto investicijų sutartį pagrįstumo, o tuo pačiu ir dėl šio sprendimo teisėtumo.

25. Aprašo Nr. 1 projekto 15 punkte numatoma, kad ekspertinį paraiškos vertinimą atliktų VŠĮ „Investuok Lietuvoje“. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal šiuo metu galiojančiuose VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ įstatuose, patvirtintuose ekonomikos ir inovacijų ministro 2020 m. kovo 5 d. įsakymu Nr. 4-146, šiai įstaigai priskirtą kompetenciją, jai galima būtų pavesti nebent tų stambių projektų ekspertinį vertinimą, kuriuos įgyvendintų užsienio investuotojai, t. y., Lietuvos Respublikos investuotojų įgyvendinamų stambių projektų ekspertinio vertinimo ši įstaiga negalėtų atlikti, nes tai nėra susiję su jai priskirtomis veiklos sritimis. Analogiškas pastebėjimas taikytinas ir Aprašo Nr. 2 projekto 24 punktui dėl VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ numatomo pavesti stambių projektų įgyvendinimo ataskaitų vertinimo.

Taip pat šiame punkte numatoma, kad ekspertinis vertinimas turėtų būti atliktas ir ekspertinė išvada koordinatoriui pateikta per 20 darbo dienų nuo paraiškos gavimo VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ dienos. Siūlytina įsivertinti, ar šis terminas neturėtų būti stabdomas Aprašo Nr. 1 projekto 19 punkte aptartu atveju, t. y., kai ekspertinio vertinimo metu kiltų poreikis kreiptis į Komisiją dėl investuotojo planuojamos vykdyti veiklos galimos rizikos ar grėsmės nacionalinio saugumo interesams.

Be to, siūlytina atsisakyti paskutiniojo šio punkto sakinio (*„VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ ekspertinį vertinimą atlieka pagal nustatytas vidaus procedūras“*), nes paraiškų vertinimo tvarka pilnai turi būti aptarta Apraše Nr. 1, t. y., Lietuvos Respublikos Vyriausybei Investicijų įstatymu nėra suteikta teisės pavesti dalį vertinimo tvarkos nustatyti kitam subjektui.

26. Atsižvelgiant į tai, kad VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ kompetencija tiesiogiai niekaip nėra susijusi su viešosios tvarkos, nacionalinio saugumo, visuomenės saugumo ar sveikatos interesų užtikrinimu, manytina, jog ši įstaiga negalėtų teikti ekspertinės išvados dėl stambaus projekto atitikties minėtiems interesams (Aprašo Nr. 1 projekto 16.3 papunktis). Šiais klausimais turėtų būti kreipiamasi į tas institucijas, kurių kompetencijai priskirtas jų sprendimas (pvz., Komisiją, Valstybės saugumo departamentą, Policijos departamentą prie Vidaus reikalų ministerijos, Nacionalinį visuomenės sveikatos centrą prie Sveikatos apsaugos ministerijos ar pan.).

27. Aprašo Nr. 1 projekto 20 punkte vietoj nuorodos į *„Aprašo reikalavimus“*, siūlytina teikti nuorodą į Investicijų įstatyme stambiems projektams nustatytus reikalavimus. Taip pat, kaip ne

Aprašo Nr. 1 reguliavimo dalyko, siūlytina atsisakyti šio punkto paskutiniojo sakinio, aptariančio koordinatoriaus priimto sprendimo apskundimo tvarką.

28. Aprašo Nr. 1 projekto 21 punkto siūlytina atsisakyti, nes jame aptariamai klausimai nepriskirtini šio aprašo reguliavimo dalykui. Be to, šio punkto nuostatos yra bendro pobūdžio, nesukuriančios jokios pridėtinės vertės, todėl jų siūlytina atsisakyti dar ir teisės akto glaustumo tikslu. Analogiškas pastebėjimas taikytinas ir Aprašo Nr. 2 projekto 27 punktui.

29. Nutarimo projekto lydinčiuosiuose dokumentuose siūlytina pagrįsti, kodėl minimalaus stambių projektų vertinimo kvalifikacinio balo riba pasirinkta būtent 50 (Aprašo Nr. 1 projekto priedas).

Be to, neaišku, kodėl stambiems projektams duomenų apdorojimo, interneto serverių paslaugų ir susijusios veiklos srityje maksimalus galimas gauti vertinimo kvalifikacinis balas būtų 100, tuo tarpu apdirbamosios gamybos srityje šis balas būtų 110. Tačiau abiem atvejais minimalus stambių projektų vertinimo kvalifikacinis balas būtų tas pats – 50.

30. Aprašo Nr. 1 projekto priedo nuostata, numatanti, jog tuo atveju, jei paraiškos vertinimo metu planuojamas įgyvendinti stambus projektas būtų įvertintas mažiau kaip 50 balų, paraiška būtų atmetama, turėtų būti dėstoma kaip paties Aprašo Nr. 1 sąlyga, aptariant paraiškų atmetimo atvejus.

31. Siūlytina pagrįsti, kodėl už aukštos profesinės kvalifikacijos darbuotojų dalį iki 10 proc. nuo visų naujų darbo vietų skaičiaus duomenų apdorojimo, interneto serverių paslaugų ir susijusios veiklos srityje stambiems projektams nebūtų skiriama nei vieno balo. Taip pat manytina, jog plačiau turėtų būti pristatyti ir kitose priedo pozicijose dėstomi dydžių pasirinkimai.

32. Aprašo Nr. 1 projekto priedo 1.3 papunkčio ketvirtajame stulpelyje po žodžių „savivaldybės DU“ siūlytina reikiamu linksniu įrašyti žodį „vidurkis“.

33. Siūlytina atsisakyti Aprašo Nr. 1 projekto priedo 2 punkto papunkčių numeracijos, nes ji sudaro tik vienas papunktis.

34. Aprašo Nr. 2 projekto 3 punkte vietoj žodžių „Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtinto“ siūlytina įrašyti žodžius „šiuo nutarimu patvirtinto“.

35. Siūlytina tarpusavyje derinti Aprašo Nr. 1 projekto 20 punktą ir Aprašo Nr. 2 projekto 4 punktą tuo aspektu, kad pirmuoju atveju minimas koordinatoriaus *sprendimas dėl paraiškos tenkinimo*, o antruoju – *sprendimas pradėti sutarties nuostatų derinimą*. Gali kilti klausimas, ar tai yra vienas ir tas pats sprendimas.

Be to, vadovaujantis teisėkūros aiškumo ir teisinio tikrumo principais, siūlytina Aprašo Nr. 2 projekto 4 punkte nurodyti maksimalų galimą stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo pratęsimo terminą. Analogiškas siūlymas taikytinas ir Aprašo Nr. 2 projekto 7 punktui.

36. Aprašo Nr. 2 projekto 5 punkte numatoma, kad sutarties sąlygas elektroniniu paštu koordinatorius pateikia derinti ir VŠĮ „Investuok Lietuvoje“. Manytina, kad šiuo atveju turėtų būti

sukonkretintas VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ vaidmuo sutarties projekto derinimo procese, nes nėra aišku, nei ką konkrečiai VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ su pateiktu derinti projektu turėtų daryti, nei per kokį terminą, nei kokius siūlymus koordinatoriui galėtų teikti ir kokią reikšmę šie siūlymai turėtų.

37. Aprašo Nr. 2 projekto 6 punktas dubliuoja Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 4 dalį, todėl šio punkto siūlytina atsisakyti arba, esant poreikiui, tiesiog pateikti nuorodą į minėtą Investicijų įstatymo struktūrinę dalį.

38. Atsižvelgiant į Aprašo Nr. 2 projekto 4 punkte numatomą bendrą terminą stambaus projekto investicijų sutarčiai sudaryti – 90 kalendorinių dienų, abejotina, ar pagrįsta Aprašo Nr. 2 projekto 7 punkte suteikti tokį ilgą terminą (net 20 darbo dienų) investuotojui sutarčiai pasirašyti. Juk derinant sutarties projekto nuostatas su investuotoju būtų glaudžiai bendradarbiaujama. Taip pat šį punktą reikėtų papildyti sąlyga, jog bet koku atveju negalėtų būti pažeistas Aprašo Nr. 2 projekto 4 punkte numatytas bendrasis sutarties sudarymo terminas.

39. Aprašo Nr. 2 projekto 9.1 papunktyje numatoma, kad sutarties projekto derinimas būtų nutraukiamas ir sutartis nebūtų sudaroma, jeigu *ji neatitiktų viešosios tvarkos, nacionalinio saugumo, visuomenės saugumo ir (arba) sveikatos interesų*. Siūlytina įsivertinti, ar nebūtų tikslinga leisti investuotojui per pagrįstą terminą neatitiktį minėtoms sąlygoms pašalinti, atitinkamai koreguojant stambaus projekto turinį ar planuojamas jo įgyvendinimo sąlygas, ir tik to nepadarius nutraukti sutarties projekto derinimą.

40. Siūlytina tarpusavyje derinti Aprašo Nr. 2 projekto 9.2 papunktį ir 14 punktą, nes pastarajame minima ne tik klaidinga, bet ir melaginga informacija, lėmusi teigiamą sprendimą dėl sutarties sudarymo.

41. Kaip minėta pirmiau šioje išvadoje, poįstatyminiame teisės akte negali būti nustatyti papildomi reikalavimai investuotojams ar stambiais projektams, todėl Aprašo Nr. 2 projekto 9.3 papunktyje turėtų būti atsisakyta nuorodos į šį aprašą. Taip pat siūlytina sukonkretinti nuorodą į kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus, įvardijant šiuos teisės aktus.

42. Aprašo Nr. 2 projekto 10 punkte siūlytina atsisakyti nuostatos, numatančios, kad tuo atveju, jeigu sutartyje ir Paraiškoje numatytos skirtingos nuostatos, būtų taikomos sutarties nuostatos. Manytina, kad šio klausimo aptarimas yra ne šio aprašo, o pačios stambaus projekto investicijų sutarties dalykas, dėl kurio turėtų sutarti sutarties šalys.

43. Kaip perteklinės siūlytina atsisakyti Aprašo Nr. 2 projekto 11 punkto nuostatos, aptariančios, kad *stambaus projekto investicijų sutartyje nurodytos specialios investavimo ir verslo sąlygos būtų taikomos tik stambų projektą įgyvendinančiam investuotojui*. Atkreiptinas dėmesys, kad ši sąlyga yra aptarta Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> ir 15<sup>5</sup> straipsniuose. Be to, pažymėtina ir tai, kad pagal Investicijų įstatymo 15<sup>5</sup> straipsnį specialios investavimo ir verslo sąlygos būtų taikomos projektui, o ne investuotojui.

44. Aprašo Nr. 2 projekto 12 punktui taikytina šios išvados 10 punkte išdėstyta pastaba.

45. Manytina, jog Aprašo Nr. 2 projekto 14 punktą būtų tikslinga papildyti ir su stambaus projekto investicijų sutarties projekto derinimu susijusiais dokumentais. Taip pat manytina, kad tuo atveju, jeigu sutarties sudarymą ir (arba) bet kokios iš joje numatytų specialių investavimo ir (arba) verslo sąlygų taikymą, ir (arba) valstybės pagalbos suteikimą lemtų investuotojo pateikta melaginga ir (arba) klaidinga informacija, koordinatoriui turėtų būti nustatyta ne teisė, o pareiga inicijuoti sutarties nutraukimą ir (arba) taikyti kitą sutartyje numatytą atsakomybę.

46. Aprašo Nr. 2 projekto 15 punktas iš esmės dubliuoja Investicijų įstatymo 15<sup>4</sup> straipsnio 6 dalį. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad Investicijų įstatyme jau pats 15<sup>4</sup> straipsnio 4 dalies 2 ar 3 punkte numatytų įsipareigojimų pažeidimo faktas laikytinas esminiu stambaus projekto investicijų sutarties pažeidimu, nesiejant to su padarytų pažeidimų neištaisymu per nustatytą laikotarpį. Todėl tokios sąlygos numatymas Aprašo Nr. 2 projekto 15 punkte, laikytinas konkuravimu su Investicijų įstatyme nustatytu teisiniu reguliavimu.

47. Aprašo Nr. 2 projekto 16 punkto sąlyga („*Tais atvejais, kai dėl trečiųjų asmenų veikimo ar neveikimo koordinatorius negali atlikti Apraše nurodytų savo funkcijų ar sutartinių įsipareigojimų, pagalbos teikimas gali būti nutraukiamas be jokių pasekmių koordinatoriui*“) laikytina ne aprašo, o pačios stambaus projekto investicijų sutarties dalyku. Investicijų įstatymu Lietuvos Respublikos Vyriausybei nėra pavesta spręsti šio klausimo.

48. Aprašo Nr. 2 projekto 17.1 papunktis dubliuoja Investicijų įstatymo 15<sup>6</sup> straipsnio 3 dalies 2 punktą.

49. Aprašo Nr. 2 projekto 17.3 papunktyje numatoma koordinatoriaus funkcija aptarta Investicijų įstatymo 15<sup>6</sup> straipsnio 7 dalyje.

50. Aprašo Nr. 2 projekto 20 punkte numatoma, kad koordinatorius, *atlikdamas stambaus projekto investicijų sutarties vykdymo priežiūrą, kontroliuoja ir prižiūri*, kaip investuotojas vykdo sutarties sąlygas. Atkreiptinas dėmesys, kad Apraše Nr. 2 turėtų būti atskleista stambaus projekto investicijų sutarties vykdymo priežiūros tvarka, tuo tarpu nurodyta nuostata sutarties vykdymo priežiūros turinio neatskleidžia, o tiesiog pateikiamas bendro pobūdžio teiginys, kad *atliekant priežiūrą prižiūrima*, kaip vykdomos sutarties sąlygos.

51. Nutarimo projekto 2.3 papunkčiu siūlomo patvirtinti Stambių projektų įtraukimo į stambių projektų sąrašą ir išbraukimo iš šio sąrašo tvarkos aprašo (toliau – Aprašo Nr. 3 projektas) 3 punktas dubliuoja Investicijų įstatymo 15<sup>5</sup> straipsnio 2 dalį. Siūlytina šio punkto atsisakyti.

52. Aprašo Nr. 3 projekto 7 punkte nuoroda teiktina ne į šio aprašo 11 punktą, bet į Investicijų įstatymo 15<sup>5</sup> straipsnio 2 dalyje nurodytas aplinkybes. Analogiškas pastebėjimas teiktinas ir Aprašo Nr. 3 projekto 12 punktui.

53. Siūlytina sukonkretinti Aprašo Nr. 3 projekto 8.2 papunktį, nurodant, kokie tiksliai duomenys apie investuotoją (-us) būtų skelbiami stambių projektų sąraše.

54. Aprašo Nr. 3 projekto 8.7 papunktyje po žodžio „*laikotarpis*“ siūlytina įrašyti žodžius skliaustuose „*(jei taikomas)*“.

55. Siūlytina įsivertinti, ar skaidrumo tikslu Aprašo Nr. 3 projekto 8 punkto nebūtų tikslinga papildyti nuostatomis, numatančiomis, kad stambių projektų sąraše būtų teikiama ir informacija apie stambių projektų įgyvendinimo priežiūros metu nustatytus pažeidimus ir taikytas sankcijas investuotojams.

56. Aprašo Nr. 3 projekto 9 punkte siūlytina aptarti ir informacijos apie specialių investavimo ir verslo sąlygų taikymo nutraukimą paskelbimą.

57. Atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo Nr. 3 projekto 10 punkte nurodytas 3 darbo dienų terminas nederėtų su 6 punktu nurodytu 1 darbo dienos terminu, per kurį stambus projektas turėtų būti įtrauktas į stambių projektų sąrašą.

Taip pat Aprašo Nr. 3 projekto 10 punkte po žodžio „*netinkamus*“ siūlytina įrašyti žodžius „*ar nepakankamus*“.

58. Aprašo Nr. 3 projekto 11 punktas dubliuoja Investicijų įstatymo 15<sup>5</sup> straipsnio 2 dalį, todėl šio punkto siūlytina atsisakyti.

59. Vadovaujantis Investicijų įstatymo 15<sup>5</sup> straipsnio 6 dalimi, manytina, jog Aprašo Nr. 3 projekto 13 punkte minimame stambaus projekto įtraukimą į stambių projektų sąrašą patvirtinančiame dokumente turėtų būti pateikiama informacija, patvirtinanti ne paties stambaus projekto įgyvendinimą, bet šioje Investicijų įstatymo nuostatoje nurodytų užsieniečių dalyvavimą įgyvendinant stambų projektą.

60. Aprašo Nr. 3 projekto 14 punkto siūlytina atsisakyti, kaip nesusijusio su šio teisės akto reguliavimo dalyku, t. y., šiame punkte aptariamos nuostatos nėra susijusios su stambių projektų sąrašo sudarymu.

61. Nutarimo projekto 2.4 papunkčiu siūlomo patvirtinti Regioninės valstybės pagalbos investuotojams, įgyvendinantiems stambius projektus, teikimo ir priežiūros tvarkos aprašo (toliau – Aprašo Nr. 4 projektas) 1 punkte numatoma, kad šis aprašas be kita ko aptars ir valstybės pagalbos, numatytos Pelno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>2</sup> ir 16<sup>3</sup> dalyse, teikimo investuotojams, įgyvendinantiems stambius projektus, *tikslą, pagalbos gavėjus, pagalbos teikimo formą bei suteikimo sąlygas*. Atkreiptinas dėmesys, kad Pelno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>2</sup> ir 16<sup>3</sup> dalyse *Lietuvos Respublikos Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai pavesta nustatyti tik valstybės pagalbos teikimo ir priežiūros tvarką*. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad pelno mokesčio lengvatos taikymo tikslas, šios lengvatos gavėjai, jos teikimo forma ir sąlygos yra Pelno mokesčio įstatymo, o ne Aprašo Nr. 4 reguliavimo dalykas.

62. Atkreiptinas dėmesys, jog Aprašo Nr. 4 projekto 8 punktas į papunkčius neskirstomas. Taip pat pastebėtina, jog Aprašo Nr. 4 projekto 12.2 papunktyje nėra kalbama apie ilgalaikių darbo vietų sukūrimą. Atsižvelgiant į tai, tikslintinas nuorodų pateikimas Aprašo Nr. 4 projekto 3 punkte.

63. Aprašo Nr. 4 projekto 9 punktas dubliuoja Perno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>2</sup> dalyje išvardintas pelno mokesčio lengvatos stambius projektus įgyvendinantiems subjektams taikymo sąlygas. Siūlytina šio punkto atsisakyti arba tiesiog pateikti nuorodą į minėtą Perno mokesčio įstatymo struktūrinę dalį.

64. Aprašo Nr. 4 projekto 10 punkto pirmajame sakinyje nuorodą reikėtų teikti ne į aprašo 9 punktą, bet į Perno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>2</sup> dalį. Be to, pati ši sąlyga taip pat jau yra tiesiogiai įtvirtinta Perno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>2</sup> dalyje.

65. Aprašo Nr. 4 projekto 11 ir 12 punktai dubliuoja Perno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>2</sup> dalies nuostatas.

66. Aprašo Nr. 4 projekto 13 punktas tiesiog atkartoja Perno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>3</sup> dalies nuostatas. Kaip minėta pirmiau, sąlygų mokestinei lengvatai gauti nustatymas yra Perno mokesčio, o ne Aprašo Nr. 4 projekto dalykas. Todėl, esant poreikiui, Aprašo Nr. 4 projekte tiesiog turėtų būti pateikiama nuoroda į Perno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>3</sup> dalyje nustatytas šios mokestinės lengvatos teikimo sąlygas.

67. Aprašo Nr. 4 projekto 14 punkto pirmajame sakinyje, 15 ir 16 punktuose bei 17 punkto pirmajame sakinyje dėstomos sąlygos yra tiesiogiai aptartos Perno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>3</sup> dalyje, todėl jų atkartoti nereikia.

68. Atsižvelgiant į Aprašo Nr. 4 projekto 2, 6, 7, 18, 21, 23, 25 punktus, neaišku, kodėl pagal šio aprašo projekto 19 punktą, sąlyga būti suderinamai su Reglamento Nr. 651/2014 nuostatomis būtų keliami tik pagal Perno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>2</sup> dalį teikiamai mokestinei lengvatai. Tuo tarpu Aprašo Nr. 4 projekto 20 punkte pagal Perno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>3</sup> dalį teikiamai mokestinei lengvatai jau būtų keliami bendresnio pobūdžio sąlyga – būti suderinamai su Europos Sąjungos teisės aktais, kuriais reguliuojamas valstybės pagalbos teikimas. Jeigu taikant pelno mokesčio lengvatą pagal Perno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>3</sup> dalį turi būti vadovaujama ne Reglamento Nr. 651/2014 nuostatomis, o kitais Europos Sąjungos teisės aktais, tai siūlytina konkrečiai šiuos teisės aktus ir nurodyti.

69. Aprašo Nr. 4 projekto 21 punkte numatoma, kad: „*Tinkamoms finansuoti išlaidoms taikomi Reglamento Nr. 651/2014 14 straipsnio reikalavimai. Tinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos investicinės išlaidos į materialųjį ir nematerialųjį turtą*“. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Reglamento Nr. 651/2014 14 straipsnio 4 dalies b punktą, tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikomos ir numatytos darbo užmokesčio išlaidos, susidariusios dėl pradinės investicijos sukurtų

*darbo vietų, apskaičiuotos per dvejus metus. Neaišku, kodėl pastarosios išlaidos nebūtų laikomos tinkamomis pagal Aprašo Nr. 4 projekto 21 punktą.*

70. Aprašo Nr. 4 projekto 22 punkto pirmojoje pastraipoje nuoroda turėtų būti teikiama ne į Aprašo projekto 10 ir 14 punktus, bet į Pelno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>2</sup> ir 16<sup>3</sup> dalis. Be to, šioje pastraipoje yra minimas terminas „*koordinatorius*“ (šis terminas pakartojamas ir Aprašo Nr. 4 projekto 24 punkte), tačiau, priešingai nei kituose Nutarimo projektu siūlomuose patvirtinti aprašuose, nėra atskleidžiama, kas šiuo koordinatoriumi būtų, t. y., nėra nurodoma, jog juo būtų Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliota institucija. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad šio aprašo projekto IV skyriuje jau yra vartojamas ne terminas „*koordinatorius*“, bet tiesiogiai įvardijama Ekonomikos ir inovacijų ministerija.

71. Pagal Aprašo Nr. 4 projekto 22.1 papunktį, valstybės pagalbos gavėjo būtų reikalaujama kiekvienais metais iki gegužės 31 d. koordinatoriui pateikti praėjusių finansinių metų patvirtintas finansines ataskaitas ir metinį pranešimą. Pagal Lietuvos Respublikos įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo 26 straipsnio 1 dalį, ribotos civilinės atsakomybės pelno siekiantys juridiniai asmenys finansines ataskaitas ir metinius pranešimus kartu su auditoriaus išvada (tais atvejais, kai auditas atliktas) privalo skelbti viešai Juridinių asmenų registre įstatymų ir kitų teisės aktų nustatytais atvejais ir tvarka. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad tuo atveju, kai valstybės pagalbos gavėjas būtų ribotos civilinės atsakomybės pelno siekiantis juridinis asmuo, iš jo Aprašo Nr. 4 projekto 22.1 papunktyje nurodytos informacijos pateikti neturėtų būti reikalaujama, nes šią informaciją koordinatorius galėtų gauti tiesiogiai iš Juridinių asmenų registro. Atkreiptinas dėmesys, jog Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad *viešojo administravimo subjektas gali reikalauti tik tų dokumentų ir informacijos, kurių nėra valstybės registruose (kadastruose), žinybiniuose registruose, valstybės informacinėse sistemose ir kitose informacinėse sistemose, finansuojamose iš valstybės ar savivaldybės biudžeto ir (ar) valstybės pinigų fondų.*

72. Atkreiptinas dėmesys, jog pagal Rekomendacijų 13 punktą, aukštesnės teisinės galios teisės akte turėtų būti vengiama nuorodų į konkrečius žemesnės galios teisės aktus. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Aprašo Nr. 4 projekto 22.3 papunktyje pateikti nuorodą ne į konkretų finansų ministro patvirtintą poįstatyminį teisės aktą, o bendro pobūdžio nuorodą į finansų ministro tvirtinamą tvarką, kuria vadovaujantis apskaičiuojamas vidutinis metinis darbuotojų skaičius.

73. Kaip minėta šios išvados 20 punkte, iš pareiškėjo neturėtų būti reikalaujama pateikti informacijos apie jam suteiktą valstybės pagalbą, kurios suteikimo faktas yra registruotas Suteiktos valstybės pagalbos ir nereikšmingos (*de minimis*) pagalbos registre, kadangi šią informaciją koordinatorius galėtų gauti tiesiogiai iš minėto registro (Suteiktos valstybės pagalbos ir nereikšmingos (*de minimis*) pagalbos registro nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos



Vyriausybės 2005 m. sausio 19 d. nutarimu Nr. 35). Taip pat žr. šios išvados 71 punkte išdėstytus argumentus.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, siūlytina atsisakyti Aprašo Nr. 4 projekto 22.4 papunktyje numatomo įpareigojimo pagalbos gavėjui.

74. Nesuprantama, kodėl disponuodamas informacija apie valstybės pagalbos gavėjui suteiktą valstybės pagalbą, koordinatorius negalėtų pats apskaičiuoti valstybės pagalbos gavėjo pasiektą valstybės pagalbos intensyvumo lygį pagal stambaus projekto investicijų sutartį, o to būtų reikalaujama iš paties pagalbos gavėjo (Aprašo Nr. 4 projekto 22.5 papunktis).

Analogiškas pastebėjimas taikytinas ir dėl Aprašo Nr. 4 projekto 23 ir 24 punktuose numatomų įpareigojimų pagalbos gavėjui: 1) užtikrinti, kad jam teikiama valstybės pagalba neviršys leistino valstybės pagalbos dydžio, intensyvumo ir pan.; 2) pasiekus didžiausią leistiną valstybės pagalbos dydį, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo didžiausio leistino valstybės pagalbos dydžio pasiekimo apie tai raštu pranešti koordinatoriui. Kodėl to, remdamasis Suteiktos valstybės pagalbos ir nereikšmingos (*de minimis*) pagalbos registre užregistruota informacija, negalėtų užtikrinti pats koordinatorius be papildomos informacijos reikalavimo iš pagalbos gavėjo?

75. Atsižvelgiant į šios išvados 20, 73 ir 74 punktuose išdėstytus argumentus, neaišku, kodėl pagal Aprašo Nr. 4 projekto 26 punktą Ekonomikos ir inovacijų ministerijai siūloma pavesti užtikrinti tik pagalbos gavėjams suteiktos pagalbos *ex post* kontrolę. Kodėl, remdamasi Suteiktos valstybės pagalbos ir nereikšmingos (*de minimis*) pagalbos registre užregistruota informacija, Ekonomikos ir inovacijų ministerija negalėtų vykdyti pagalbos gavėjams suteiktos pagalbos *ex ante* kontrolės?

76. Aprašo Nr. 4 projekto 31 punkto nuostatos, numatančios, kad stambaus projekto investicijų sutarties šalims nutraukus sutartį, pagalbos gavėjas negalėtų naudotis Pelno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>2</sup> ir 16<sup>3</sup> dalyse nustatyta pelno mokesčio lengvata, atsisakytina kaip ne šio teisės akto reguliavimo dalyko. Ši sąlyga yra įtvirtinta tiesiogiai Pelno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16<sup>2</sup> ir 16<sup>3</sup> dalyse.

77. Aprašo Nr. 5 projekto 1 punkte numatoma, kad šis aprašas be kita ko apibrėš ir konsultacinio komiteto tarpinstitucinio pobūdžio klausimams, susijusiems su stambaus projekto įgyvendinimu ir stambaus projekto investicijų sutarčių vykdymu, spręsti (toliau – Komitetas) funkcijas. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad pačiame Aprašo Nr. 5 projekte jokios Komiteto funkcijos neapibrėžiamos, o tik pateikiama nuoroda į Investicijų įstatymo 15<sup>6</sup> straipsnio 6 dalyje įtvirtintas Komiteto funkcijas. Pastebėtina, jog pagal Investicijų įstatymo 15<sup>6</sup> straipsnio 6 dalies 3 punktą, Aprašo Nr. 5 projekte galėtų būti nustatytos papildomos (be jau nurodytų tiesiogiai Investicijų įstatymo 15<sup>6</sup> straipsnio 6 dalies 1 ir 2 punktuose) Komiteto funkcijos. Kadangi jokios

papildomos funkcijos nėra numatomos, siūlytina atitinkamai koreguoti Aprašo Nr. 5 projekto 1 punktą. Tuo pačiu kaip perteklinio siūlytina atsisakyti ir Aprašo Nr. 5 projekto 6 punkto.

78. Aprašo Nr. 5 projekto II skyriaus pavadinimas tikslintinas atsižvelgiant į šios išvados 78 punkte išdėstytą pastabą, taip pat – atsižvelgiant į tai, jog šiame skyriuje pati Komiteto veikla nėra aptariama, tačiau aptariama Komiteto sudarymo tvarka.

79. Pagal Aprašo Nr. 5 projekto 4 punktą, neaišku, kokiais principais ar kriterijais vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Vyriausybė atrinktų 9 Komiteto narius. Siūlytina šį punktą sukonkretinti, pvz., jau šiame punkte išvardijant institucijas, kurių atstovai sudarytų Komitetą, ir lydinčiojoje medžiagoje pagrindžiant, kodėl buvo pasirinktos būtent šios institucijos.

80. Abejotina, ar tikslinga Komitetui suteikti Aprašo Nr. 5 projekto 7.1 papunktyje numatomą teisę – gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, kitų juridinių ir fizinių asmenų informaciją, dokumentus ir duomenis, reikalingus Komiteto funkcijoms atlikti. Vadovaujantis Investicijų įstatymo 15<sup>6</sup> straipsnio 6 dalies 1 punktu, svarstytina, ar Komiteto funkcijoms atlikti reikalingos informacijos neturėtų surinkti Komitetą aptarnausianti Ekonomikos ir inovacijų ministerija. Abejotina, ar Komiteto pirmininkas ar nariai patys savarankiškai Komiteto vardu turėtų kreiptis į valstybės ir savivaldybių institucijas ir įstaigas dėl informacijos pateikimo. Manytina, kad Komitetas, esant kokios nors informacijos ar duomenų poreikiui, turėtų tiesiog kreiptis į Ekonomikos ir inovacijų ministeriją ir jai šį poreikį pareikšti, o šį prašymą patenkinti turėtų jau pati ministerija.

Analogiškas pastebėjimas taikytinas ir Aprašo Nr. 5 projekto 7.3 ir 7.4 papunkčiams.

81. Atkreiptinas dėmesys, kad nėra atskleista Aprašo Nr. 5 projekto 8.2 papunktyje Komiteto nariui numatomos suteikti teisės dėl neeilinio posėdžio sušaukimo įgyvendinimo tvarka.

82. Siūlytina detalizuoti Aprašo Nr. 5 projekto 10.2 papunktyje numatomos Komiteto pirmininko funkcijos dėl Komiteto posėdžio šaukimo atlikimo tvarką, t. y., koku būdu ir prieš kiek laiko apie šaukiamą Komiteto posėdį jis turėtų informuoti koordinatorių.

83. Atsižvelgiant į numatomą Komiteto sudėtį, taip pat į tai, kad Komiteto vaidmuo būtų iš esmės patariamojo, rekomendacinio, derinamojo pobūdžio, o jo veiklą aptarnautų Ekonomikos ir inovacijų ministerija, abejotina, ar tikslinga ekspertų ir kitų asmenų kvietimą dalyvauti Komiteto posėdžiuose, pranešimą jiems apie posėdžio datą, vietą ir laiką, taip pat Komiteto atstovavimą valstybės ar savivaldybių institucijose ir teismuose pavesti pačiam Komiteto pirmininkui (Aprašo Nr. 5 projekto 10.4 ir 10.5 papunkčiai). Manytina, jog šios funkcijos turėtų būti priskirtos Komitetą aptarnausiančios Ekonomikos ir inovacijų ministerijos kompetencijai.

84. Neaišku, koku būdu būtų įforminami Komiteto sprendimai – tiesiog išdėstomi Komiteto posėdžių protokoluose ar būtų dėstomi kaip atskiras teisės aktas. Jeigu Komiteto sprendimai būtų dėstomi posėdžių protokoluose, tuomet, atsižvelgiant į Aprašo Nr. 5 projekto 19 punktą, siūlytina

pažymėti, kad Komiteto sprendimai būtų išdėstomi posėdžių protokoluose, o aprašo 10.5 papunktyje numatomos Komiteto pirmininko funkcijos dėl Komiteto sprendimų pasirašymo atsisakyti.

85. Atkreiptinas dėmesys, jog Investicijų įstatymo 15<sup>6</sup> straipsnio 6 dalies 3 punkte yra kalbama apie kituose teisės aktuose pačiam Komitetui, o ne jo pirmininkui priskirtas funkcijas. Atsižvelgiant į tai, siūlytina atsisakyti Aprašo Nr. 5 projekto 10.7 papunkčio.

86. Siūlytina tikslinti Aprašo Nr. 5 projekto 11.1 papunktį, numatant, koku būdu (paštu, elektroniniu paštu ar pan.) Komiteto nariai būtų informuojami apie posėdžio datą, vietą, laiką ir koku būdu jiems būtų pateikiama posėdžio medžiaga. Taip pat siūlytina atskleisti, kas tvirtintų Ekonomikos ir inovacijų ministerijos parengtą Komiteto posėdžio darbotvarkę.

Be to, šį papunktį siūlytina apjungti su Aprašo Nr. 5 projekto 11.2 papunkčiu.

87. Aprašo Nr. 5 projekto 11.3 papunktyje numatoma, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerija tik organizuotų Komiteto posėdžių protokolavimą, todėl neaišku, kas šiuos posėdžius protokoluotų. Siūlytina konkrečiai nurodyti, kad Komiteto posėdžius protokoluotų Ekonomikos ir inovacijų ministerijos paskirtas Komiteto posėdžių sekretorius.

88. Aprašo Nr. 5 projekto 11.4 papunktyje vietoj žodžių „*prisideda prie Komiteto priimtų sprendimų įgyvendinimo*“ siūlytina įrašyti žodžius „*įgyvendina Komiteto priimtus sprendimus*“.

89. Siūlytina aiškiai atskleisti, kokie kiti teisės aktai turimo omenyje Aprašo Nr. 5 projekto 11.5 papunktyje. Priešingu atveju reikštų, kad nuoroda teikiama į visus nacionalinės ir tarptautinės teisės aktus.

90. Aprašo Nr. 5 projekto 12 punkte siūlytina atskleisti, kokiais atvejais ir tvarka Komiteto posėdžiai būtų organizuojami elektroninėmis ryšio priemonėmis.

91. Aprašo Nr. 5 projekto 13 punkte numatoma, kad Komiteto narys kartu su prašymu dėl klausimo įrašymo į Komiteto posėdžio darbotvarkę pateikia ir su šiuo klausimu susijusią medžiagą. Atkreiptinas dėmesys, jog pagal Aprašo Nr. 5 projekto 11.1 papunktį Komiteto posėdžio medžiagą rengtų ir Komiteto nariams teiktų Ekonomikos ir inovacijų ministerija.

92. Neaišku, kokie „*reikiami dokumentai ir informacija*“ turimi omenyje Aprašo Nr. 5 projekto 14 punkte ir kas šiuos dokumentus ir informaciją turėtų pateikti.

93. Atsižvelgiant į klausimų, susijusių su stambių projektų įgyvendinimu, reikšmę ir į tai, kad pagal Aprašo Nr. 5 projekto 16 punktą, Komiteto sprendimams priimti pakaktų posėdyje dalyvaujančių narių balsų daugumos, siūlytina įsivertinti, ar Aprašo Nr. 5 projekto 15 punkte Komiteto posėdžių kvorumui neturėtų būti keliamas daugiau kaip pusės Komiteto narių dalyvavimo reikalavimas (šiuo metu siūloma, kad pakaktų, jog dalyvautų bent pusė Komiteto narių).

94. Aprašo Nr. 5 projekto 17 punkte po žodžių „*Komiteto pirmininkui*“ siūlytina skliaustuose įrašyti žodžius „*(Komiteto pirmininko pavaduotojui)*“, taip pat – vietoj žodžio „*nešališkas*“ įrašyti žodį „*šališkas*“.

95. Aprašo Nr. 5 projekto 18 punkte numatoma, kad tuo atveju, „*jeigu Komiteto pirmininkas nusišalina (arba nušalinamas) nuo tam tikro darbotvarkės klausimo svarstymo ir balsavimo dėl jo, Komiteto posėdžiui arba Komiteto posėdžio daliai, kurioje svarstomas klausimas, nuo kurio svarstymo ir balsavimo nusišalino (buvo nušalintas) Komiteto pirmininkas, ir balsuojama dėl jo, pirmininkauja Komiteto pirmininko pavaduotojas*“. Atkreiptinas dėmesys, kad Komiteto pirmininko pavaduotojas Komiteto posėdyje dalyvautų tik tuo atveju, jeigu jame laikinai negalėtų dalyvauti pats pirmininkas. Atsižvelgiant į tai, neaišku, kaip minėta sąlyga būtų taikoma tuo atveju, kai pirmininko nu(si)šalinimo poreikis kiltų jau vykstant Komiteto posėdžiui. Ar tai reikštų, kad tokiu atveju Komiteto posėdis būtų atidedamas? Siūlytina tai aptarti.

96. Siūlytina tikslinti Aprašo Nr. 5 projekto 20 punktą, nes Komitetas negalėtų spręsti, kokie klausimai turėtų būti svarstomi Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasitarime – tai yra pačios Lietuvos Respublikos Vyriausybės diskrecija.

97. Neaišku, kodėl Aprašo Nr. 5 projekto 21 punkte minimas ne koordinatorius, o tiesiogiai įvardijama Ekonomikos ir inovacijų ministerija.

Teisės grupės vyresnysis patarėjas

Ramutis

Prišmantas

Ramutis Prišmantas, tel. +370 706 63792, mob. +370 698 42314, el. p. [ramutis.prismantas@lrv.lt](mailto:ramutis.prismantas@lrv.lt)