

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS INVESTICIJŲ ĮSTATYMO NR. VIII-1312 1, 2, 9, 12, 13 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO KETVIRTUOJU-2 SKIRSNIU ĮSTATYMO NR.
XIIIP-4206, LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮSTATYMO „DĖL UŽSIENIEČIŲ TEISINĖS
PADĖTIES“ NR. IX-2206 1 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO NR. XIIIP-4207,
LIETUVOS RESPUBLIKOS TERITORIJŲ PLANAVIMO ĮSTATYMO NR. I-1120 2, 4, 6, 17,
20, 23 IR 28 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO NR. XIIIP-4208, LIETUVOS
RESPUBLIKOS UŽIMTUMO ĮSTATYMO NR. XII-2470 56 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMO NR. XIIIP-4209, LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ĮSTATYMO NR. I-446 23
STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO NR. XIIIP-4210 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS
PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ĮSTATYMO NR.
I-1495 2, 6, 8, 9, 10 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 8 STRAIPSNIU
ĮSTATYMO NR. XIIIP-4211“ PROJEKTO
(TAP-20-615; TAIS Nr. 20-5500)**

2020-04-28 Nr. NV-1178

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, esminių pastabų neturime, tačiau siūlome projekto rengėjams patikslinti projektą atsižvelgiant į šiuos pasiūlymus:

1. Siūlome tikslinti (arba atsisakyti) Projekto 1 punktu siūlomos patikslinti Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 1, 2, 9, 12, 13 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIP-4206 15⁵ straipsnio 7 dalies paskutiniųjų dviejų sakinių. Įstatyme neturėtų būti tokio besąlyginio reikalavimo stambų projektą įgyvendinančiam investuotojui, gavusiam informaciją apie tai, kad užsieniečiui, kuris pradėjo dirbti pasinaudojęs įstatyme nustatyta teise, atsisakyta išduoti leidimą gyventi, *kitą darbo dieną nutraukti darbo sutartį su šiuo darbuotoju*. Pirmiausia, darbo sutarties nutraukimo pagrindai turėtų būti numatyti Darbo kodekse. Antra, toks darbuotojas gali būti dar neatvykęs į Lietuvą, dirbti investuotojui būdamas užsienyje, jų darbo santykiai gali būti visiškai kitaip reglamentuojami pagal užsienio teisę. Todėl šiuo atžvilgiu galėtų būti keliamas reikalavimas, pvz., neleisti užsieniečiui dirbti Lietuvoje (kas lyg ir savaime suprantama) ar jo neįskaičiuoti į įdarbintų asmenų skaičių. Paskutinis šios dalies sakinytis yra visiškai neapibrėžtas ir palieka visišką diskreciją sutartį pasirašančioms šalims, nes juo nėra numatyti jokie kriterijai (procentiniai, darbo pobūdžio, funkcijų, pareigų ir pan.), kuriais remiantis būtų nustatytas darbuotojų, kurie gali gauti leidimą laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje, skaičius stambaus projekto investicijų sutartyje. Be to, ši nuostata gali sąlygoti nelankstumą, nes norint šį skaičių padidinti kiekvieną kartą reikės keisti stambaus projekto investicijų sutartį. Taip pat lieka neaišku, kaip ši sutartyje numatyta informacija būtų prieinama Migracijos departamentui.

2. Siūlome tikslinti projektą 1 ir 2 punktuose atsisakant tokių siūlomų apibūdinimų kaip teisėta veikla, leidimas teisėtai gyventi Lietuvoje, nes akivaizdu, kad nei užsiimti neteisėta veikla,

nei išduoti leidimą neteisėtai gyventi Lietuvoje negalima, o jei toks faktas įvyktų, jis negalėtų būti pagrindas kilti kokioms nors pasekmėms.

3. Siūlome tikslinti projekto 4 punktą, nes teikdama išvadą dėl įstatymų projektų Vyriausybė neturėtų Lietuvos Respublikos Seimui „siūlyti“ tikslinti atskirų ministerijų strateginius veiklos planus, nes tai yra ne Seimo kompetencija. Šių planų tikslinimas – vėlesni vykdomosios valdžios veiksmai įgyvendinant Seimo priimtus įstatymus. Todėl 4 punkte, siekiant informuoti Seimą apie numatomo teisinio reguliavimo pasekmes ir poveikį paskesnių metų valstybės biudžetams, Vyriausybė galėtų pažymėti, koks būtų lėšų poreikis ne institucijoms, o atskiriems įstatymų projektuose numatytiems tikslams pasiekti ar jų nuostatomis įgyvendinti, prireikus paaiškinant, ar tai turėtų būti papildomai skiriami valstybės biudžeto asignavimai.

4. Siūlytume Projekto 5 ir 6 punktus tikslinti (gal būt net apjungiant), nes tai, kad Perno mokesčio įstatymo *projektas* yra susijęs su įstatymų projektų paketu, yra paminima tik 6 punkte, taip pat kartojamos tos pačios nuostatos, skiriasi šių punktų redakcija, 6 punkte trūksta Vyriausybės siūlymo, ir išdėstyti taip:

„5. Atsižvelgiant į tai, kad 2020 m. vasario 5 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybė pritarė Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2 ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-4475, kuris yra susijęs su įstatymų projektų paketu, pasiūlyti įstatymų projektų paketą svarstyti kartu su Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2 ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIII-4475 ir visiems šiems įstatymams numatyti bendrą įsigaliojimo datą 2021 m. sausio 1 d., išskyrus Įstatymo projekto Nr. XIII-4206 3 straipsnį, kuriuo atliekami pakeitimai nėra susiję su stambių projektų pritraukimui ir įgyvendinimui skirtu reguliavimu ir kurio įsigaliojimas 2020 m. liepos 1 d. reikalingas pramonės parkų projektams vystyti“.

5. Projekto pirmojoje pastraipoje žodžius „(toliau – įstatymų projektų paketas)“ reikėtų rašyti po žodžio „projektams“.

6. Kadangi Vyriausybė, priimdama šį nutarimą dėl išvados Seimui, kartu su juo neteiks jokių papildomų lydinčiųjų dokumentų, Seimas nežinos motyvų, kodėl Vyriausybė siūlo tam tikrų įstatymų projektų paketo nuostatų atsisakyti ar juos papildyti. Atitinkamai projekto 1-3 punktuose reikėtų bent glaustai išdėstyti priežastis, dėl kurių Vyriausybė siūlo patikslintas atitinkamų nuostatų redakcijas.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriauciūnas

Deividas Kriauciūnas, tel. 870663817, el. p. deividas.kriauciunas@lr.lt