



LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 261 2363,
faks. (8 5) 212 4335, el. p. sumin@sumin.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Lietuvos Respublikos Vyriausybei
Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai
Lietuvos architektų rūmams
Klaipėdos regioninei architektūros tarybai
Klaipėdos bendruomenių asociacijai

2019-12- Nr.

Kopija
Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijai
Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai
VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijai

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO, IŠORINIO KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO PLĖTROS PROJEKTO ĮGYVENDINIMO KOMISIJOS 2019 M. SPALIO 22 D. POSĖDŽIO PROTOKOLINIO SPRENDIMO IR DALYKINIŲ SĄLYGŲ SĄVADO PRIEMONIŲ ĮGYVENDINIMO PROGRAMOS

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija (toliau – Susisiekimo ministerija), atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Vyriausybė) 2019 m. lapkričio 27 d. posėdžio, kuriame buvo svarstomas klausimas dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano patvirtinimo (TAP-19-1476(2) (19-9198(3))), Išorinio Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros projekto įgyvendinimo komisijos 2019 m. spalio 22 d. posėdžio sprendimo ir Dalykinių sąlygų sąvado priemonių įgyvendinimo programos (toliau – Programa), metu išsakytas Klaipėdos miesto savivaldybės mero ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro pastabas ir pasiūlymus dėl Programos bei Klaipėdos bendruomenių asociacijos pirmininko išsakytus argumentus dėl sprendinių dėl išorinio giliavandens uosto vietos nustatymo ar statybos bei atnaujintos Klaipėdos uosto plėtros, pastatant išorinį uostą, galimybių studijos, teikia nuomonę, pabrėždama, kad Vyriausybės nutarimo, kuriuo siūloma tvirtinti Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrąjį planą (toliau – Uosto BP), projektui konkrečių pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta.

Taip pat Susisiekimo ministerija teikia nuomonę dėl 2019 m. lapkričio 29 d. gautų Klaipėdos bendruomenių asociacijos kreipimesi Nr. KBA191129-01 bei Lietuvos architektų rūmų Klaipėdos regioninės architektūros tarybos (toliau – Klaipėdos regioninės architektūros taryba) rašte Nr. S-RAT-KL 19/11/010 dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto bendrojo plano išdėstytų aplinkybių.

Dėl Programos

Susisiekimo ministerija norėtų akcentuoti, kad Programa nėra teisės akto projektas, taip pat nėra sudėtinė Vyriausybės nutarimu tvirtintino teritorijų planavimo dokumento – Uosto BP dalis, todėl Vyriausybės sprendimas dėl Programos įgyvendinimo gali ir turi būti derinamas ir įgyvendinamas atskirai, vykdamas Vyriausybės ir (ar) Išorinio Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros projekto įgyvendinimo komisijos kontrolę.

Susisiekimo ministerija pažymi, kad parengdama Programą ir ją toliau derindama rodo siekį aktyviai bendradarbiauti su visais suinteresuotais asmenimis (galimais atsakingais Programos priemonių vykdytojais), todėl reaguodama į Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2019 m. lapkričio 27 d. raštą Nr. „Dėl Dalykinių sąlygų sąvado nuostatų įgyvendinimo programos“, prašytą Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos konkrečiai detalizuoti savo nesutikimo ties kiekviena Programos priemone ir sekančiais veiksmais argumentus ir siūlyti alternatyvias priemones, terminus, atsakingus vykdytojus ar finansavimo šaltinius, savo nuomonę pagrindžiant. Kitos susijusios institucijos darbo tvarka Programą derino.

Atsižvelgdami į tai ir į Klaipėdos miesto savivaldybės mero bei Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro pasiūlymus dėl Programos, siūlome klausimą dėl Išorinio Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros projekto įgyvendinimo komisijos 2019 m. spalio 22 d. posėdžio sprendimo ir Programos įtraukti į Vyriausybės pasitarimo darbotvarkę, teikdami patikslintą Vyriausybės pasitarimo sprendimo projektą (priedama).

Atkreipiamė dėmesį, kad Vyriausybės sprendimu siūloma užtikrinti Programos įgyvendinimo monitoringą.

Nuomonių išsiskyrimas dėl Programos projekte nurodytų priemonių ir jų įgyvendinimo neturėtų būti priežastimi Vyriausybei nutarti netvirtinti Uosto BP. Teisiniu požiūriu tai yra tarpusavyje nesusiję dokumentai.

Dėl sprendinių, susijusių su išorinio giliavandens uosto vietos nustatymu ar statyba, atnaujintos Klaipėdos uosto plėtros, pastatant išorinį uostą, galimybių studijos ir Klaipėdos regioninės architektūros tarybos rašte išdėstytų aplinkybių

Vyriausybės 2019 m. lapkričio 27 d. posėdžio metu ir Klaipėdos bendruomenių asociacijos 2019 m. lapkričio 29 kreipimesi Nr. KBA191129-01 šios asociacijos atstovai teikia argumentus dėl sprendinių, susijusių su išorinio giliavandens uosto vietos nustatymu ar statyba, taip pat dėl atnaujintos Klaipėdos uosto plėtros, pastatant išorinį uostą, galimybių studijos.

Susisiekimo ministerija, siekdama aiškumo, pažymi, kad Vyriausybės nutarimu tvirtintiname Uosto BP nėra vertinami sprendiniai, susiję su išorinio giliavandens uosto vietos parinkimu. Uosto BP nėra nuostatų, kurios būtų grindžiamos Klaipėdos uosto plėtros, pastatant išorinį uostą, galimybių studija.

Buvo nuspręsta, kad išorinio giliavandens uosto kaip strateginio Lietuvai objekto vieta bus išanalizuota ir įvertinta kito (šiuo metu rengiamo) teritorijų planavimo dokumento – Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano pakeitimo apimtyje. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija parengė Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano (valstybės teritorijos erdvinio vystymo kryptių ir teritorijos naudojimo funkcinių prioritetų) koncepciją, kuri dar yra svarstymo etape ir bus priimama Seimo nutarimu.

Atitinkamai pastabos ir pasiūlymai turėtų būti teikiami konkrečiam teisės aktui pagal jo tikslą, apimtį ir jame dėstomas nuostatas.

Todėl Klaipėdos bendruomenių asociacijos prašymas atidėti Uosto BP tvirtinimą ir jį papildyti atnaujinta bei objektyviai patikslinta ekonomine dalimi, būtina išorinio giliavandens uosto vietos parinkimui per Lietuvos Respublikos bendrojo plano rengimo procesą, šiuo konkrečiu atveju laikytinas nepagrįstu.

Pažymėtina, kad Uosto BP yra apibrėžti saugikliai (sąlygos, apribojimai), numatantys, kad: Uosto BP sprendinių etapų įgyvendinimo metu, vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymu ir kitais statybą reglamentuojančiais teisės aktais, bus rengiami statinių statybos projektai; Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtrai šiaurinėje dalyje (Baltijos jūros akvatorijoje) reikalingi statinių statybos projektai galės būti pradėti rengti tik atlikus strateginį pasekmių aplinkai vertinimą

(toliau – SPAV) dviem išorinio uosto alternatyvoms – ties Melnrage ir Šventosios–Būtingės zonoje; tuo atveju, kai planuojama veikla pateks į Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo sritį, turės būti atliekamos poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) procedūros, kurių metu parinktos poveikį minimizuojančios ar kompensuojančios techninės priemonės turės būti įtrauktos į techninių statybos projektų apimtį ir įrengtos objektų statybos metu; statant hidrotechninius ar jūrų uostų statinius uosto akvatorijoje statyba bus galima tik tais atvejais, kai tenkinama viena iš šių sąlygų: tokia statyba neprieštaruja tuo metu galiojantiems Kuršių nerijos nacionalinio parko tvarkymo plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 702, sprendiniams; akvatorija nepatenka Kuršių nerijos nacionalinio parko ribas, nustatytas tuo metu galiojančia Lietuvos Respublikos Seimo 2010 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XI-1248 redakcija; tokių statinių statyba yra numatyta savivaldybės ar jos dalies bendrajame plane. Taip pat pažymėtina, kad Uosto BP yra nustatomi reglamentai ir (ar) priemonės, užtikrinantys kultūros paveldo, kraštovaizdžio, aplinkos kokybės, visuomenės sveikatos, socialinės aplinkos, inžinerinės infrastruktūros, priešgaisrinę apsaugą ir saugą.

Svarbu akcentuoti, kad nepatvirtinus Uosto BP, nebus galimybės tvirtinti ir Klaipėdos miesto savivaldybės bendrojo plano (šiuo metu rengiamo Klaipėdos miesto savivaldybės bendrojo plano sprendiniai neapima uosto teritorijos). Teritorijų planavimo procedūros turės būti grąžintos į pradinį etapą, o naujo teritorijų planavimo dokumento parengimas, derinimas, tikrinimas, viešinimas, tvirtinimas užtruktų apie 2–3 ar daugiau metų, ir toks sprendimas neabejotinai turėtų neigiamas pasekmes valstybės (savivaldybės) finansams, investicijoms į uostą ir miestą, jų konkurencingumui, patikimumui ir kt.

Kompleksiniu požiūriu, parengtų Uosto BP ir Klaipėdos miesto savivaldybės bendrojo plano sprendinius galima suderinti. Sprendinius reikalinga konkretizuoti, o tai galima padaryti tik turint tikslus techninius-projektinius duomenis. Kaip jau minėta, planuojamai ūkinei veiklai reikės atlikti PAV ir nustatyti poveikio mažinimo priemones. Atliekant PAV, galės būti nustatytos tikslios plėtos poveikio zonos, atliekami tyrimai ir parenkama ūkinės veiklos vieta, kurios poveikis aplinkai būtų mažiausias. Susisieikimo jungčių sprendinių alternatyvos bus analizuojamos atskirais teritorijų planavimo dokumentais, t. y. susisieikimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planais, kuriuos rengiant taip pat bus atliekamos SPAV procedūros, siekiant parinkti optimalų sprendimo variantą, įvertinant socialiniu, ekonominiu ir gamtosauginiu aspektais.

I visas aukščiau paminėtas, dar ateityje planuojamas procedūras tiek Klaipėdos bendruomenių asociacija, tiek Klaipėdos regioninės architektūros taryba ir kiti suinteresuoti asmenys galės aktyviai įsitraukti ir dalyvauti, teikdami savo pastabas ir pasiūlymus.

Pastebėtina, kad nustačius išorinio giliavandens uosto vietą, taip pat bus reikalinga Klaipėdos uosto plėtos, pastatant išorinį uostą, projektą pripažinti valstybei svarbiu projektu. Be šio veiksmo ir aukščiau paminėtų procedūrų išorinio giliavandens uosto statyba būtų negalima.

Taip pat pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatyme yra apibrėžta iškilusių ginčų dėl teritorijų planavimo dokumente suplanuotų sprendinių nagrinėjimo tvarka. Kadangi Uosto BP yra valstybei svarbių projektų teritorijų planavimo dokumentas, jam taikomos Teritorijų planavimo įstatymo 23 straipsnio nuostatos. Vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo 23 straipsnio 5 punktu, pasiūlymai dėl valstybei svarbaus projekto teritorijų planavimo dokumento sprendinių planavimo organizatoriui teikiami per visą teritorijų planavimo dokumento rengimo laikotarpį iki viešo svarstymo ir jo metu, o po viešo svarstymo pateikti pasiūlymai dėl valstybei svarbaus projekto teritorijų planavimo dokumento sprendinių nepriimami. Planavimo organizatorius, išnagrinėjęs pasiūlymus, juos priima arba motyvuotai atmeta, raštu pateikdamas atsakymą. Dėl planavimo organizatoriaus pateikto atsakymo pasiūlymą teikęs asmuo per 10 darbo dienų nuo atsakymo gavimo dienos turi teisę kreiptis su skundu į apygardos administracinę teisumą.

Norėtume atkreipti dėmesį, kad Klaipėdos bendruomenių asociacijos ir Klaipėdos regioninės architektūros tarybos atstovų pateiktuose kreipimuose ir ankstesniuose raštuose keliama klausimai yra tie patys, dėl kurių buvo teikti pasiūlymai planavimo organizatoriui (Susisieikimo ministerijai) atliekant Uosto BP viešinimo procedūras. Gautus pasiūlymus Susisieikimo ministerija išnagrinėjo ir nustatytais terminais pateikė motyvuotus atsakymus. Gautų atsakymų Klaipėdos bendruomenių

asociacijos, Klaipėdos regioninės architektūros tarybos ir kiti visuomenės atstovai nustatyta tvarka teismui neskundė, o apskundimo terminai yra pasibaigę.

Todėl, atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, prašytume vadovautis Susisiekimo ministerijos 2019 m. lapkričio 21 d. teikimu Nr. 2-7766 „Dėl Lietuvos Respublikos nutarimo projekto“, ir klausimą dėl Vyriausybės nutarimo, kuriuo siūloma tvirtinti Uosto BP, projekto įtraukti į artimiausio Vyriausybės posėdžio darbotvarkę.

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasitarimo protokolinio sprendimo projektas, 1 lapas;
2. Programos kopija, 1 lapas (*MS Excell* formatu).

Susisiekimo ministras

Jaroslav Narkevič