

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**  
**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL ĮSPĖJIMŲ  
IR BAUDŲ UŽ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS ĮSTATYMO  
PAŽEIDIMUS SKYRIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO  
TAP Nr. 19-1395; TAIS Nr. 19-9131(2)**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Vyriausybės nutarimo „Dėl Įspėjimų ir baudų už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projekto (toliau – Projektas) atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Reklamos įstatymo Nr. VIII-1871 24 straipsnio pakeitimo įstatymas, kurio įgyvenimui ir parengtas Projektas, jau yra įsigaliojęs (2019 m. rugsėjo 1 d.), atsisakytina Projekto 2 p., kuriuo nustatytas Projekto įsigaliojimas 2019 m. rugsėjo 1 d.

2. Projektu tvirtinamo Įspėjimų ir baudų už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 1 p. tikslintinas redakciniu aspektu, po žodžio „įspėjimų“, įrašant žodį „skyrimo“, o Aprašo 3 p. – žodį „tvarką“ perkeliant po žodžio „aplinkybes“.

3. Atsižvelgiant į tai, kad Reklamos įstatymo 24 str. 1 d. numatoma, kaip nustatoma bauda trumpiau nei vienus metus veikiančių reklaminės veiklos subjektų atžvilgiu, atitinkamai pildytinas Aprašo 6 p., nustatant, kaip skaičiuojamas pradinis baudos dydis tokių subjektų atžvilgiu. Be to, atsižvelgiant į įstatyminių reguliavimų, vietoje „subjekto pajamų“ įrašytina „subjekto *metinių* pajamų“

4. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo, Aprašo 7 p. tikslintinas aiškiai nustatant, ar bazinis baudos dydis nustatomas prie pradinio baudos dydžio pridėjus (ar atėmus) 7.1-7.3 p. nustatytus dydžius, ar bazinis baudos dydis būtų lygus dydžiui, gautam pradinį baudos dydį padidinant ar sumažinant 7.1-7.3 p. nurodytais dydžiais.

5. Remiantis Aprašo 6 p. analogija, įvertintinas poreikis tikslinti Aprašo 7 p. nustatant, kad bazinis baudos dydis taip pat turėtų neperžengti Reklamos įstatymo 24 str. 1 d. nustatytos maksimalios baudos dydžio ribos, bei tokio pasirinkto Aprašo 6 ir 7 p. reguliavimo pagrindimas pateiktinas Projekto teikime.

6. Siekiant nustatyti aiškiai apibrėžtą priežiūros institucijų pareigą, esant Aprašo 7.1- 7.3 p. nurodytoms aplinkybėms, didinti arba mažinti pradinį baudos dydį, minėtose Aprašo nuostatose atsisakytina žodžių „gali būti“.

7. Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo 7.1 p. nurodytą pažeidimo pavojingumą, manytina, ir apsprendžia šiame papunktyje toliau vardinamos aplinkybės – pažeidimo intensyvumas, agresyvumas, dažnumas ir t.t., atitinkamai tikslintinas Aprašo 7.1 p. Be to, šioje nuostatoje nurodytina, *kam* padaryta žala turima mintyje bei atskleistinas „jautrios vartotojų grupės“ sąvokos, kuri Reklamos įstatyme nėra apibrėžta, turinys.

8. Atsižvelgiant į tai, kad *trukmė* yra lengvai ir aiškiai kiekybiškai išreiškiamas dydis bei siekiant teisinio reguliavimo aiškumo ir skaidrumo, suteikiant priežiūros institucijoms kuo tiksliau apibrėžtą diskreciją baudų skyrimo procese, tikslintinas Aprašo 7.2 p., nustatant, konkrečius pažeidimų terminų intervalus ir jiems taikytinus konkrečius procentų nuo pradinio baudos dydžio didinamo arba mažinamo intervalus. Atitinkamai įvertintina galimybė tikslinti ir Aprašo 12 p., nustatant, kokia pažeidimo trukmė laikytina *trumpa*.

9. Atsižvelgiant į Aprašo 8 p. reguliavimą, remiantis kuriuo nustačius bazinį baudos dydį, skaičiuojamas skiriamos baudos dydis, atsižvelgiant į atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, tikslintinas Aprašo 9 p., nustatant, kad skiriamos baudos dydis, įvertinus lengvinančias aplinkybes apskaičiuojamas mažinant iki 40 proc. *bazinį* baudos dydį. Atitinkamai tikslintinas ir Aprašo 10 p.

10. Siekiant teisinio aiškumo, Aprašo 11 p. tikslintinas, teikiant nuorodą ne į Aprašo 8, 9 ir 10 p. nurodytas aplinkybes (bei jų verčių apskaičiavimo kiekybines išraiškas), bet į Reklamos įstatymo 24 str. 6 ir 7 d. minimas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

11. Atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo 12 p. nustatyti pagrindai, remiantis kuriais priežiūros institucijos skirtų ne baudą, o įspėjimą, yra neapibrėžti ir subjektyvūs, suteikiantys priežiūros institucijoms labai plačią diskreciją spręsti, kada pažeidimas būtų *nesunkaus* pobūdžio, pažeidimo trukmė *trumpa*, pažeidimo mastas *nedidelis*. Pažymėtina, kad teisinio aiškumo principas reikalauja, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo 7.1 p., kuriame numatytos pažeidimo pobūdį lemiančios aplinkybės, pažeidimo sunkumas apskritai nėra aptariamas. Papildomai šis punktas tikslintinas, remiantis Reklamos įstatymo 24 str. 5 d., nustatant, kad įspėjimas skiriamas atsižvelgiant ne tik į pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę, mastą, bet ir į Reklamos įstatymo 24 str. straipsnio 6 ir 7 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

12. Aprašo 13 p. atsisakytina, kaip perteklinio, atsižvelgiant į Reklamos įstatymo 25 str. 17 d. 7 p.

13. Vertinant Aprašo 14 p., atkreiptinas dėmesys į tai, kad baudų už Reklamos įstatymo 24 str. 3 ir 4 d. pažeidimus „lubos“ yra nustatytos ne tik Reklamos įstatymo 24 str. 3 ir 4 d., bet ir 24 str. 8 d., kuri nustato, kad už 24 str. 3 ir 4 dalyse nurodytus pažeidimus skiriamos baudos dydis neturi viršyti 3 procentų reklaminės veiklos subjekto metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais. Atsižvelgiant į tai, Aprašo 14 p. tikslintinas.

14. Aprašo 15 p. tikslintinas, atsižvelgiant į tai, kad Reklamos įstatymo 25 str. 18 d. nurodytas kitoks terminas priežiūros institucijų nutarimų skelbimui šių institucijų interneto svetainėse.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Ieva Peciukonienė

Ieva Peciukonienė, tel. +370 706 61807, el. p. ieva.peciukoniene@lr.lt