

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL KANDIDATŲ Į
LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS TARYBĄ ATRANKOS
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO**

**(toliau – Projektas)
(TAP-22-88; TAIS NR. 21-34570(2))**

2022-01-27 Nr.NV-218

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu tvirtinamo Kandidatų į Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos tarybą atrankos tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) nuostatos (3 punktas, VI skyrius ir t.t.) turi būti derinamos su Korupcijos prevencijos įstatymo naujos redakcijos (įsigaliojusios 2022 m. sausio 1 d.) 17 straipsnio nuostatomis (dėl pareigos (o ne teisės) kreiptis; dėl besikreipiančių subjektų; dėl subjekto, į kurį kreipiamasi ir t.t.), be kita ko, atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos tarybos (toliau - Taryba) nariai yra įtraukti į Pareigybių, į kurias skiriant ar teikiant asmenį teikiamas Ministro Pirmininko prašymas Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai pateikti informaciją, sąrašą (žr. Ministro Pirmininko 2022 m. sausio 17 d. potvarkį Nr. 12).

2. Aprašo 3 punkte nurodoma, kad *„Fizinis asmuo, <...>, sutikdamas, kad dėl jo būtų priimtas sprendimas skirti Tarybos nariu, kartu sutinka, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija (toliau – atranką inicijuojantis subjektas), prieš Ministrui Pirmininkui priimant šį sprendimą, turi teisę motyvuotu rašytiniu prašymu kreiptis į teisėsaugos, kontrolės ir kitas institucijas, įstaigas ar įmones dėl turimos informacijos apie tokį asmenį pateikimo“* (pabraukta mūsų). Be to, kas nurodyta šios išvados 1 pastaboje, ši nuostata neatitinka ir Elektroninių ryšių įstatymo (2021 m. lapkričio 11 d. įstatymo Nr. XIV-635 redakcija) (toliau – Įstatymas) 6 straipsnio 5 dalies (6 straipsnio redakcija, kuri įsigalioja 2022 m. gegužės 1 d.), nes Tarybos narius skiria ne Ministras Pirmininkas, o Respublikos Prezidentas. Būtina patikslinti.

3. Mūsų nuomone, Apraše nurodomas atitinkamų dokumentų (kandidatų pateiktų dokumentų kopijos, kiti dokumentai, kuriuose yra asmens duomenų) perdavimo būdas - elektroniniu paštu, nėra tinkamas ir saugus būdas asmens duomenų apsaugos aspektu (pvz., Aprašo 24 punktas ir kt. punktai). Siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą, siūlome įvertinti, ar neturėtų būti perduodama, pvz., per Nacionalinę elektroninių siuntų pristatymo naudojant pašto tinklą informacinę sistemą (E. pristatymo sistemą) ar pan. Šiuo aspektu turėtų būti įvertintos ir peržiūrėtos viso Aprašo nuostatos.

Atkreipiame dėmesį, kad Projektas nebuvo derintas su Valstybine duomenų apsaugos inspekcija.

4. Aprašo 1 punkte nurodoma, kad šis Aprašas reglamentuoja fizinių asmenų *atranką* į Tarybą. Aprašo 4 punkte jau minima ne tik *atranka*, bet ir parinkimo procedūros. Nėra aišku kas tai, siūlome tarpusavyje suderinti nuostatas.

5. Mūsų nuomone, nėra aišku, ar Aprašo 7 punkto nuostatos (dėl pakaitinių narių siūlymo) būtų taikomos ir atrankos komisijos pirmininko atžvilgiu. Vis tik, atsižvelgiant į tai, kad komisijos pirmininkas yra atsakingas už komisijos darbo organizavimą, siūlome Apraše aiškiai numatyti išimtį, kad nuostatos dėl pakaitinių narių netaikomos atrankos komisijos pirmininkui ir numatyti atrankos komisijos pirmininko pavaduotoją, kuris laikinai nesant pirmininko, organizuotų komisijos darbą.

6. Aprašo 9 punkto nuostata „*Atranką inicijuojantis subjektas, sudarydamas atrankos komisiją, privalo <...>“* prieštarauja Aprašo 6 punktui, kuris numato, kad atrankos komisiją sudaro Ministras Pirmininkas, o ne Vyriausybės kanceliarija (atranką inicijuojantis subjektas).

Be to, Aprašo 9 punkte turi būti tikslinamos ir atsakingo sekretoriaus funkcijos. Mūsų nuomone, komisijos darbo organizavimas, užtikrinimas, kad procedūros būtų atliekamos laiku, (Aprašo 9 punkte formuluojama - *atsakingasis sekretorius privalo siekti užtikrinti, kad Apraše nurodytos atrankos komisijos procedūros būtų atliekamos laiku;* be kita ko, neaišku kodėl siūloma formuluotė - *privalo siekti užtikrinti*) yra ne atsakingo sekretoriaus (kuris nėra atrankos komisijos narys, ir kuriam iš esmės gali būti pavestos tik techninės, aptarnaujamojo pobūdžio funkcijos), o atrankos komisijos pirmininko funkcijos ir atsakomybė.

Atsižvelgiant į tai, kad išdėstyta, būtina Aprašo 9 punkto nuostatas tikslinti iš esmės.

7. Aprašo 10 punkte įvedama santrumpa (*toliau – ekspertai*). Atkreipiame dėmesį, kad Apraše ši santrumpa ir turėtų būti vartojama nuosekliai, žr. pvz., Aprašo 10 punkto paskutinį sakinį, 15, 35 punktus, 37.1 papunktį ir t.t. Būtina peržiūrėti Aprašo nuostatas ir patikslinti.

Taip pat siūlome įvertinti, ar reikalingas Aprašo 13 punktas, nes sistemiškai įvertinus Aprašo 10, 11, 13, 14 punktų nuostatas, konstatuotina, kad atrankos agentūros atstovai irgi yra laikomi ekspertais, todėl jiems taikomas Aprašo 14 punktas.

8. Aprašo 16 punkte nurodoma „*<....atrankos komisijoje turi dalyvauti ne mažiau kaip 5 atrankos komisijos nariai*“, tai nedera su Aprašo 6 punktu (komisija sudaroma iš 7 narių); be to, nėra aišku, kas turima omenyje - komisijoje turi dalyvauti (jos posėdyje?). Būtina patikslinti, atsižvelgiant į tai, ko siekiama, nurodant, pvz., *atrankos komisijos sprendimai priimami, kai jos veikloje dalyvauja ne mažiau kaip 5 atrankos komisijos nariai* ar, pvz., nustatant taisyklę, kada atrankos komisijos posėdžiai laikomi teisėtais – jei komisijos darbo forma bus posėdžiai) ar pan.

9. Siūlome įvertinti, ar Aprašo IV skyriaus pavadinimas tiksliai atitinka jo turinį (pavadinime nurodoma „*<...kandidatų dokumentų priėmimas*“, tuo tarpu skyriaus turinyje

nurodomas dokumentų pateikimas - pvz., žr. Aprašo 22, 24 punktus, 23.6, 23.7, 23.8 papunkčius). Tik Aprašo 23.9 papunktyje duodama nuoroda į dokumentų priėmimą; mūsų nuomone, tai nėra visiškai tikslu, nes konsultuojama iš esmės labiau apie dokumentų pateikimą (o ne apie dokumentų priėmimą).

10. Aprašo 19 punkte reikia nurodyti *nuo ko* skaičiuojamas 2 darbo dienų terminas.

11. Aprašo 23.3 papunktyje vietoj nuorodos į *atlygį už Tarybos nario veiklą* turi būti nuoroda į *darbo užmokestį* (remiantis Įstatymo 6 straipsnio 11 dalimi - šio straipsnio redakcija, kuri įsigalioja 2022 m. gegužės 1 d.).

12. Nėra aiški kai kurių Aprašo reglamentuojamų procedūrų seka - pvz., 24 punktas nustato, kad „*Atrankos agentūra, pasibaigus dokumentų pateikimo terminui, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas elektroniniu paštu pateikia atranką inicijuojančiam subjektui visų paraiškas dalyvauti atrankoje pateikusių kandidatų sąrašą ir kandidatų pateiktų dokumentų kopijas*“. 25 punkte jau kalbama, kad „*Atrankos agentūra, gavusi kandidatų pateiktus dokumentus, patikrina, ar kandidatas pateikė visus skelbime apie atranką nurodytus dokumentus ir ar jis atitinka kandidatui keliamus reikalavimus. Jeigu kandidatas pateikė netikslius ar nepakankamus duomenis, atrankos agentūros atstovai privalo elektroniniu paštu prašyti kandidatą šiuos duomenis patikslinti arba papildyti per 5 darbo dienų terminą, kuris skaičiuojamas nuo prašymo patikslinti duomenis išsiuntimo dienos*“. Neaiškus šio ir kitų V skyriaus punktų santykis su 24 punktu. Siūlome tai įvertinti ir patikslinti Aprašą (taip pat žr. šios išvados 3 pastabą).

13. Atkreipiame dėmesį, kad Aprašo VI skyriaus pavadinimas „*Tarybos nario skyrimas*“ neatitinka jo turinio. Be to, įstatymų leidėjas Vyriausybei nėra pavedęs nustatyti Tarybos nario skyrimo tvarkos (Įstatyme nustatyta, kad Tarybos narius Ministro Pirmininko teikimu skiria Respublikos Prezidentas).

14. Nėra aišku, kodėl Aprašo 40 punkte nurodoma, kad atsakingasis sekretorius (kuris yra Vyriausybės kanceliarijos darbuotojas) jam persiūstus dokumentus, taip pat protokolą Vyriausybės kanceliarijai perduoda *dokumentų perdavimo ir priėmimo aktu*. Siūlome įvertinti, ar minėtas aktas nėra perteklinis, prireikus – nurodyti pagrindimą teikime.

15. Aprašo 41 punkte nurodoma „*<...>Jeigu atranką inicijuojantis subjektas priima neigiamą sprendimą dėl pakartotinės atrankos tikslingumo, Ministras Pirmininkas turi teisę teikti Respublikos Prezidentui kandidatą skirti Tarybos nariu, nesilaikydamas Aprašo nuostatų*“. Mūsų nuomone, ši nuostata nėra aiški, ir gali būti suprantama nevienareikšmiškai, nes atsižvelgiant į Aprašo 3 punkte įvestą *kandidato* santrumpą, nėra aišku, ar tokiu atveju Ministras Pirmininkas galėtų teikti Respublikos Prezidentui bet kokią asmenį, ar jis turėtų rinktis iš kandidatų, kurie buvo padavę paraiškas (ir kurie visi atrankos komisijos pripažinti netinkamais). Todėl siekiant teisinio aiškumo ir apibrėžtumo, siūlome minėtą nuostatą patikslinti.

16. Sistemiškai įvertinus Aprašo 41, 43, 44 punktų nuostatas, mūsų nuomone, Aprašo 44 punkte nurodytas Ministro Pirmininko sprendimas neteikti kandidato turėtų būti siejamas su Aprašo 43 punkte nurodytais atvejais, todėl siūlome atitinkamai papildyti 44 punktą.

17. Apraše reikia vienodinti vartojamas formuluotes:

- vienur nurodoma „*paslaugų sutartis*“ (pvz., 11 punktas), kitur – „*atrankos paslaugų sutartis*“ (pvz., 13 punktas);

- vienur – *paraiška dalyvauti atrankoje ir sąžiningumo deklaracija* (kaip vienas dokumentas, pvz., 23.6.1 papunktis, priedas), kitur – *paraiška* (pvz., 23.8 papunktis, 24, 30 punktai);

- vienur (kalbant apie kandidatus) - *galėtų užtikrinti Tarnybos tikslų įgyvendinimą* (pvz., 21 punktas), kitur – *galėtų geriausiai prisidėti prie Tarnybos strateginių tikslų įgyvendinimo*“ (pvz., 28, 35 punktai); dar kitur - *tinkamumas prisidėti prie Tarnybos strateginių tikslų įgyvendinimo* (pvz., 34 punktas);

- vienur – *galutinis kandidatų sąrašas* (pvz., 30 punktas), kitur - *kandidatų sąrašas* (pvz., 31 punktas).

18. Projekto 2 punkte nereikia įvesti santrumpos (toliau - Aprašas), ir toliau šiame punkte vartoti žodžius „šio aprašo“.

19. Atsižvelgiant į tai, kad Apraše siūlomos nuostatos, priskiriančios atitinkamas funkcijas (pareigas) Vyriausybės kanceliarijai, remiantis Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr.728, 18, 25 punktų nuostatomis, Projektas turėjo būti teiktas derinimui ir Vyriausybės kanceliarijai (kaip suinteresuotai institucijai).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Daiva Gubistienė