

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ PRIEŽIŪROS IR PLĖTROS PROGRAMOS
FINANSAVIMO ĮSTATYMO NR. VIII-2032 2, 6, 9 STRAIPSNIŲ IR 2, 5 PRIEDŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO NR. XIII-3420 PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 6¹
STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO, LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ ĮSTATYMO
NR. I-891 17 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO NR. XIII-3421 2 STRAIPSNIO
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS
ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 463 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMO NR. XIII-3422 2 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTŲ (TOLIAU – PROJEKTAI)
(TAP-22-1792(2), TAP-22-1793(2), TAP-22-1794(2), TAP-22-1795(2))
(TAIS NR. 22-14792, 22-14789, 22-14791, 22-14790)**

2022-11-07 Nr.NV-3137

Vilnius

Įvertinę Projektų, patikslintų pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2022 m. spalio 26 d. išvadoje Nr. NV-3080 (toliau – Išvada) ir Tarpinstitucinio pasitarimo metu pateiktas pastabas ir pasiūlymus, atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, pažymime:

1. Išlieka aktualios Išvados 6, 8, 10, 11, 12, 13 ir 14 pastabos ir iš dalies aktualios (iš dalies atsižvelgta) 7, 9 ir 26 pastabos. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad atsižvelgiant į 15–20 pastabas buvo patikslintas Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 (toliau – Įstatymas) 6¹ straipsnis, tačiau toks techninio pobūdžio papildymas, perrašant visų susijusių teisės aktų nuostatas (netgi su netinkamomis nuorodomis), yra perteklinis ir teisiškai ydingas. Siūlome patikslinti 6¹ straipsnį.

2. Keičiant susijusias Įstatymo nuostatas, kyla poreikis sistemiskai keisti ir papildomus Įstatymo straipsnius – atsižvelgiant į nebenaudojamus trumpinius siūlytume apsvarstyti galimybę į keitimus įtraukti Įstatymo 1 ir 5 straipsnius.

3. Praktikoje dažnai iškyla sunkumų įstatymuose numatytoms įstaigoms ir institucijoms keičiant teisinę formą, statusą ar pavadinimą, kai kartu būtina keisti visus susijusius įstatymus – procesas užtrunka ir sprendimai yra priimami lėtai. Tai neatitinka teisėkūros ekonomiškumo ir proporcingumo principų, todėl siūlytume apsvarstyti galimybę Projektuose nevartoti konkrečių pavadinimų – akcinės bendrovės Lietuvos automobilių kelių direkcijos, akcinės bendrovės „Kelių priežiūra“, – pakeičiant juos Projektuose apibrėžtomis sąvokomis.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriauciūnas