

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ PRIEŽIŪROS IR PLĖTROS PROGRAMOS
FINANSAVIMO ĮSTATYMO NR. VIII-2032 6 IR 9 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 18-1974) (TAIS NR. 18-11383(2))**

2018-11-26 Nr.NV-3127

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pagal Kelių įstatymo 3 straipsnio 3 dalį *vietinės reikšmės keliai* skirstomi į *viešuosius kelius* ir *vidaus kelius*, minėto įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad *vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės* nuosavybės teise priklauso *savivaldybėms*, o *vidaus keliai* - *valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims*. Svarstytina, ar pagrįstai Projekto 2 straipsnio 1 dalyje (keičiamo įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje) programos finansavimo lėšų naudojimas apibrėžiamas atsižvelgiant į kelių valdytojų subjektų statusą. Projekto aiškinamajame rašte turėtų būti pagrįstas toks siaurinimas lyginant su galiojančia keičiamo įstatymo redakcija. Taip pat siūlytina įvertinti, ar toks keičiamo įstatymo nuostatų pakeitimas, kai nurodomas subjektų ratas, tačiau neapibrėžiama nuosavybės forma, nesudarys pagrindo programos lėšų naudoti atitinkamiems juridiniams asmenims jų nuosavybės teise priklausančių kelių priežiūrai ir plėtrai, t. y. ne valstybės ir savivaldybės nuosavybės teise priklausančių kelių priežiūrai ir plėtrai. Tuo atveju, jeigu Projekto rengėjas siekia įtvirtinti tokį teisinį reguliavimą, turėtų būti sprendžiamas valstybės pagalbos įforminimo teisinis klausimas. Analogiška pastaba dėl subjektų rato taikytina ir Projekto 2 straipsnio 2 daliai (keičiamo įstatymo 9 straipsnio 5 daliai).

2. Vertinant Projekto 2 straipsnio 1 dalyje (keičiamo įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 13 punkte) siūlomą nustatyti teisinį reguliavimą, Projektą rengėjas tokio teisinio reguliavimo poreikį ir pagrįstumą turėtų detaliai pagrįsti Projekto aiškinamajame rašte, t. y. turėtų būti atskleistas ir (arba) patikslinta teisinio reguliavimo sąlyga „jeigu už naudojimosi jomis neimamas atlygis“, t. y. ar ji reiškia, kad tokios aikštelės turės būti nemokamos, tiek panaudos jomis atžvilgiu, tiek pasaugos ar priežiūros, jeigu ji būtų vykdoma atžvilgiu. Taip pat, ar toks teisinis reguliavimas lems, jog tokių aikštelių priežiūra bus vykdoma jas valdančių subjektų lėšomis, taip pat ar toks teisinis reguliavimas lems, jog niekada ateityje tokios aikštelės negalės būti apmokestintos.

Projekto rengėjas taip pat turėtų įvertinti suderinamumo prasme keičiamo įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 13 punkte naujai nustatomą teisinį reguliavimą su jau galiojančio keičiamo įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 9 punkto nuostata (ar jos nesidubliuos).

3. Vertinant Projekto 2 straipsnio 1 dalyje (keičiamo įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 13 punkte) vartojamas formuluotes, svarstyti, ar formuluotė „*transporto priemonė*“ neapims ir „*dviračių*“ (Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 11 dalis). Projekto rengėjas turėtų įvertinti nurodytų formuočių darną, prireikus vartoti vieną bendrą arba vartoti tikslesnę formuluotę, pvz. motorinė transporto priemonė ir dviratis.

4. Atsižvelgiant į Korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalį, svarstyti, ar neturėtų būti atliktas Projekto antikorpucinis vertinimas.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė