

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KLIMATO KAITOS VALDYMO FINANSINIŲ
INSTRUMENTŲ ĮSTATYMO NR. XI-329 PAVADINIMO, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 12¹, 13,
20 STRAIPSNIŲ, 1 IR 2 PRIEDŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 12²
STRAIPSNIU IR PENKTUOJU² SKIRNIU ĮSTATYMO PROJEKTO
(TOLIAU – ĮSTATYMO PROJEKTAS)
(TAP NR. 21-611) (TAIS NR. 21-22491(2))**

Nr. NV-1297

Vilnius

Įvertinę Įstatymo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Tikslintinas Įstatymo projekto ir Įstatymo projekto lyginamojo varianto pavadinimas išbraukiant žodį „DĖL“.

2. Siūlytina įvertinti, ar tikslinga Įstatymo projekto 8 straipsnio 5 dalyje nustatyti pareigą aplinkos ministrui tvirtinti metines Klimato kaitos programos lėšų panaudojimo ataskaitas ir ar jų oficialus tvirtinimas sukurtų teisinę pridėtinę vertę, atsižvelgiant į tai, kad pagal siūlomą Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo (toliau – Įstatymas) 10 straipsnio 4 dalies 3 punkto nuostatą aplinkos ministrui būtų nustatyta pareiga tvirtinti šias ataskaitas, nepaliekant teisės jų netvirtinti net ir tuo atveju, jei konkrečiai ataskaitai aplinkos ministras nepritarų.

3. Pritariame Teisingumo ministerijos 2021 m. balandžio 29 d. išvadoje pateiktoms 3, 6 ir 13 pastaboms. Pažymėtina, kad Įstatymo projekto derinimo pažymoje nenurodytos neatsižvelgimo į minėtoje išvadoje pateiktą 13 pastabą dėl Įstatymo projekto 17 straipsnyje nurodyto negaliojančio Reglamento (EB) Nr. 303/2008 priežastys, be to, trūksta objektyvaus pagrindimo dėl neatsižvelgimo į 3 pastabą. Todėl manome, jog turėtų būti tikslinama Įstatymo projekto 8 straipsnio 5 dalyje dėstoma Įstatymo 10 straipsnio 4 dalies 4 punkto nuostata, nes lieka neaišku, kokios kitos (be nurodytų Įstatymo 10 straipsnio 3 dalyje) ankstesnių metų Klimato kaitos programos tęstinės priemonės galėtų būti finansuojamos šios programos lėšomis. Taip pat turėtų būti tikslinamas Įstatymo projekto 13 straipsnis pagal minėtoje Teisingumo ministerijos išvadoje pateiktą 6 pastabą, nes lieka neaiškus šiame straipsnyje dėstomo Įstatymo 12³ straipsnio 1 dalyje ir 12⁴ straipsnyje nurodytų *sistemų*, kurias turėtų nustatyti atitinkamai aplinkos ministras arba Vyriausybė ar jos įgaliota institucija, *statusas*. Įstatymo projekto derinimo pažymoje nurodyta, kad šios sistemos apima institucines, teisines ir procedūrines šių ataskaitų (nesukonkretinta, kokių ataskaitų) rengimo ir teikimo nuostatas, vadovaujantis Reglamento (ES) 2018/1999 ir Reglamento 2020/1208 nustatytais reikalavimais, tačiau pagal Įstatymo projekto derinimo pažymoje nurodytas šių reglamentų nuostatas lieka neaišku, kokius konkrečius veiksmus turėtų atlikti atitinkamai aplinkos

ministras ir Vyriausybė arba jos įgaliota institucija, *nustatydami minėtas sistemas*. Be to, šiame kontekste siūlytina įvertinti, ar minėtas Reglamentas 2020/1208 neturėtų būti nurodytas Įstatymo projekto 17 straipsniu keičiamame Įstatymo 2 priede prie įgyvendinamų Europos Sąjungos teisės aktų.

4. Pastebėtina, kad lieka neaiškus Įstatymo projekto 8 straipsnio 3 dalyje, 10 straipsnyje ir kai kuriose kitose nuostatose vartojamos sąvokos „žemės naudojimo keitimas“ turinys. Šiame kontekste pastebėtina, kad Žemės įstatyme, reglamentuojančiame žemės nuosavybės, valdymo ir naudojimo santykius bei žemės tvarkymą ir administravimą, ši sąvoka neapibrėžta ir nevartojama.

5. Įstatymo projekto 8 straipsnio 6 ir 7 dalyse teikiant nuorodą į Įstatymo 9 straipsnio 4 dalį prieš skaičių „9“ turėtų būti įrašyta „šio įstatymo“.

6. Siekiant teisinio aiškumo, tikslintina Įstatymo projekto 13 straipsnyje dėstomo Įstatymo 12³ straipsnio 2 dalies nuostata, nurodant kokių subjektų atstovai galėtų būti šioje nuostatoje minimos darbo grupės nariais, kartu nurodytina, ką konkrečiai ši darbo grupė turėtų daryti, t. y., kokios būtų jos funkcijos (uždaviniai), kokio pobūdžio sprendimus (išvadas) ji galėtų priimti – rekomendacinius ar privalomus. Taip pat tikslintina ir Įstatymo projekto 13 straipsnyje dėstomo Įstatymo 12⁵ straipsnio nuostata, nes trūksta aiškumo, kokiems subjektams konsultuoti (patarti) būtų sudaromas Nacionalinis klimato kaitos komitetas – tik aplinkos ministrui ar ir kitiems subjektams. Be to, neaišku, kokios „mokslo ir tyrimo institucijos“ minimos šioje nuostatoje, todėl siūlytina įvertinti, ar vietoje šios formuluotės neturėtų būti vartojama viena iš Mokslo ir studijų įstatymo 4 straipsnio 11 ar 12 dalyse apibrėžtų sąvokų atitinkamai „Lietuvos mokslinių tyrimų institutas“ ar „Lietuvos mokslo ir studijų institucija“.

7. Tikslintinos Įstatymo projekto 16 straipsnio 3 ir 4 dalių nuostatos, nes neaišku, į kokį 1 punktą jose teikiamos nuorodos. Jei šiuo atveju siekiama teikti nuorodas į Įstatymo projekto 16 straipsnio 5 dalyje siūlomą naują nuostatą, vietoje „1 punkte“ turėtų būti įrašyta „šio punkto 1 papunktyje“. Be to, Įstatymo projekto 16 straipsnio 5 dalyje vartotinas oficialus Šveicarijos Konfederacijos pavadinimas (žr. Valstybinės lietuvių kalbos komisijos prie Lietuvos Respublikos Seimo 1995 m. sausio 26 d. nutarimą Nr. 48 „Dėl valstybių pavadinimų“).

8. Siūlytina Įstatymo projekto 18 straipsnio nuostatą perkelti į Įstatymo projekto 19 straipsnį. Be to, atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyta, jog Įstatymo projekto nuostatomis įgyvendinti reikės priimti įgyvendinamuosius teisės aktus, Įstatymo projekto 19 straipsnis turėtų būti papildytas nuostata dėl įgyvendinamųjų teisės aktų priėmimo. Atitinkamai turėtų būti tikslinamas šio straipsnio pavadinimas, jei jis reglamentuotų ne tik įstatymo įsigaliojimą, bet ir jo įgyvendinimą bei taikymą.

Dalia Petkevičienė, tel. 8 706 63 723, el. p. dalia.petkeviciene@lrv.lt